

# HETEROSTEREOTYPE DURCH MASSENKOMMUNIKATION

Wandlungen des Deutschlandbildes im ECONOMIST  
von 1945 bis 1955

## INAUGURAL-DISSERTATION

zur Erlangung des akademischen Grades eines  
Doktors der Wirtschafts- und Sozialwissenschaften (Dr. rer. pol.)  
an der Wirtschafts- und Sozialwissenschaftlichen Fakultät  
der Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg

Vorgelegt von  
DIPLOM-VOLKSWIRT GERHARD PRINZ  
aus Lindau

1968



Digitized by the Internet Archive  
in 2026

MEINER MUTTER



# HETEROSTEREOTYPE DURCH MASSENKOMMUNIKATION

Wandlungen des Deutschlandbildes im ECONOMIST  
von 1945 bis 1955

## INAUGURAL-DISSERTATION

zur Erlangung des akademischen Grades eines  
Doktors der Wirtschafts- und Sozialwissenschaften (Dr. rer. pol.)  
an der Wirtschafts- und Sozialwissenschaftlichen Fakultät  
der Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg

Vorgelegt von

DIPLOM-VOLKSWIRT GERHARD PRINZ  
aus Lindau

Referent: Prof. Dr. Franz Ronneberger  
Korreferent: Prof. Dr. K. G. Specht  
Tag der mündlichen Prüfung: 24. Juli 1968



Satz und Druck: Druckerei E. Schwend KG, Schwäbisch Hall

# I N H A L T

|                                                                                      | Seite |
|--------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| Vorwort                                                                              | 8     |
| ERSTER TEIL                                                                          |       |
| A) THE ECONOMIST                                                                     | 9     |
| I) Einführung                                                                        | 9     |
| II) Die geschichtliche Entwicklung des ECONOMIST                                     | 12    |
| 1) Allgemeine Entwicklung                                                            | 12    |
| 2) Journalistische Persönlichkeiten                                                  | 13    |
| a) James Wilson (1843 - 1860)                                                        | 14    |
| b) Walter Bagehot (1860 - 1877)                                                      | 15    |
| ba) Sein Leben                                                                       | 15    |
| bb) Sein Werk                                                                        | 17    |
| c) Die anderen                                                                       | 17    |
| 3) Neuere Entwicklung                                                                | 20    |
| a) Die Zeit bis zum 1. Weltkrieg                                                     | 20    |
| b) Redaktionelle und ökonomische Zusammenhänge                                       | 22    |
| 4) Sonderveröffentlichungen                                                          | 25    |
| III) Der ECONOMIST und seine Einstellung zu internationalen Ereignissen              | 26    |
| IV) Internationale Wertschätzung: THE ECONOMIST im Urteil der internationalen Presse | 29    |
| B) Anhang                                                                            | 31    |
| I) Zur Leserschaft des ECONOMIST                                                     | 31    |
| II) Zuschriften prominenter Leser an den ECONOMIST in den Jahren 1945 - 1955         | 38    |
| ZWEITER TEIL                                                                         |       |
| THE ECONOMIST und Deutschland 1945 - 1955                                            | 40    |
| I) Zur Inhaltsanalyse                                                                | 40    |
| 1) Allgemein                                                                         | 40    |
| 2) Untersuchungsmethoden und ihre Anwendung                                          | 40    |
| II) Darstellung                                                                      | 42    |
| 1) Der politisch-historische Rahmen                                                  | 43    |
|                                                                                      | 5     |

|                                                                | Seite |
|----------------------------------------------------------------|-------|
| 2) Die politisch-ökonomische Phase 1945 - 1949                 | 45    |
| a) Die ersten Jahre der Besatzungszeit                         | 45    |
| b) Neue Aspekte der alliierten Deutschland-Politik             | 53    |
| c) Die Spaltung Deutschlands                                   | 58    |
| d) Die Einbeziehung Westdeutschlands in den westlichen Block   | 61    |
| 3) Die politisch-strategische Phase 1949 - 1955                | 67    |
| a) Politik in Deutschland                                      | 67    |
| b) Politik um Deutschland                                      | 71    |
| c) Deutschland als Verbündeter                                 | 78    |
| <br>DRITTER TEIL                                               |       |
| A) Stereotype und Massenkommunikation                          | 89    |
| I) Einstellungen oder Haltungen (attitudes)                    | 89    |
| 1) Begriffsbildung                                             | 89    |
| 2) Abgrenzung des Begriffs ‚Meinung‘ von dem der Einstellung   | 91    |
| 3) Vorurteile (prejudices)                                     | 92    |
| a) Begriff                                                     | 92    |
| b) Vorurteilsmerkmale und Funktionen der Vorurteilsäußerung    | 94    |
| c) Entstehung, Haltbarkeit und Richtungswandel von Vorurteilen | 95    |
| 4) Stereotype (stereotypes)                                    | 96    |
| a) Definition und Abgrenzung des Begriffs                      | 96    |
| b) Merkmale und Funktionen                                     | 97    |
| 5) Nationale Vorurteile und Stereotype                         | 98    |
| II) Zum Problem des ‚Bildes‘ (image)                           | 100   |
| 1) Einführung                                                  | 100   |
| 2) Das soziale Leitbild                                        | 101   |
| 3) Das Auslandsbild: Begriff - Funktion - Wirkungen            | 102   |
| III) Massenmedien und Einstellungen                            | 106   |
| 1) Problemstellung                                             | 106   |
| 2) Individualkommunikation und Einstellungen                   | 107   |
| 3) Massenkommunikation und Einstellungen                       | 108   |
| B) Das englische Deutschlandbild                               | 110   |
| I) Kurze Geschichte des deutsch-englischen Verhältnisses       | 110   |
| 1) Erste Anfänge                                               | 110   |
| 2) Die Geschichte der letzten 100 Jahre                        | 110   |
| II) Das englische Deutschlandbild bis zum Jahre 1955           | 113   |
| 1) Überblick                                                   | 113   |
| 2) Deutschlands Bild in der britischen Presse                  | 116   |

|                                                                                                                    | Seite |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| 3) Das Bild von Deutschland und den Deutschen im<br>englischen Schulunterricht                                     | 118   |
| C) Das Deutschlandbild des ECONOMIST                                                                               | 121   |
| I) Der ECONOMIST und Deutschland bis zum Ende des<br>2. Weltkriegs                                                 | 121   |
| II) Der ECONOMIST in seiner Beurteilung der deutschen<br>Nachkriegsentwicklung 1945 - 1955                         | 124   |
| 1) Die politische Entwicklung                                                                                      | 124   |
| 2) Die wirtschaftliche Entwicklung                                                                                 | 129   |
| 3) Die Wiedervereinigung Deutschlands                                                                              | 131   |
| 4) Die Auseinandersetzung mit der politischen<br>Vergangenheit der Deutschen                                       | 131   |
| 5) England und Deutschland                                                                                         | 133   |
| 6) Deutschland und die übrigen Nationen der Welt                                                                   | 134   |
| III) Das englische Deutschlandbild und seine Widerspiegelung<br>im ECONOMIST                                       | 136   |
| 1) Der deutsche Volkscharakter                                                                                     | 136   |
| 2) Der ‚Typ des Deutschen‘                                                                                         | 137   |
| a) Objektive Gesichtspunkte (Gewohnheiten, Auftreten<br>und sichtbare Eigenschaften)                               | 137   |
| b) Images vom ‚Deutschen‘ (Klischees und<br>Stereotype)                                                            | 138   |
| IV) Die Berichterstattung des ECONOMIST über<br>Deutschland und die Reaktion der Leserschaft                       | 140   |
| V) Der Beitrag des ECONOMIST zur Beurteilung<br>Deutschlands und der Deutschen 1945 - 1955                         | 143   |
| 1) Presse und Auslandsbild                                                                                         | 143   |
| a) Allgemeine Zusammenhänge                                                                                        | 143   |
| b) THE ECONOMIST - eine Zeitung von<br>internationalem Rang und weltweiter Verbreitung                             | 145   |
| 2) Das Deutschlandbild des ECONOMIST von 1945 - 1955 -<br>Zusammenfassung und kritische Beurteilung                | 146   |
| a) Nationale Vorurteile und Stereotype über Deutsche<br>im ECONOMIST                                               | 146   |
| b) Der Beitrag des ECONOMIST zum deutsch-<br>englischen Verhältnis und zum Verständnis<br>Deutschlands in der Welt | 147   |
| ba) Haltbarkeit und Wandel im Deutschlandbild<br>des ECONOMIST                                                     | 147   |
| bb) Wirkungen der Deutschlandberichterstattung<br>des ECONOMIST                                                    | 148   |
| bc) Kritische Zusammenfassung                                                                                      | 149   |
| Anmerkungen                                                                                                        | 151   |
| Literaturverzeichnis                                                                                               | 179   |
| Lebenslauf                                                                                                         | 193   |

## VORWORT

An dieser Stelle ist es mir eine angenehme Pflicht und eine Freude zugleich, all jenen zu danken, die am Zustandekommen dieser Untersuchung Anteil haben. Dieser Dank gilt in erster Linie Herrn Prof. Dr. Franz RONNEBERGER, ohne dessen großzügige Hilfe und stete Beratung diese Arbeit nicht geschrieben worden wäre.

Eine Untersuchung, die sich mit der Rolle einer Zeitung bei der Gestaltung von Auslandsbildern beschäftigt, kann nicht oder nur unzureichend geschrieben werden, ohne die Persönlichkeiten und die Institution kennengelernt zu haben, die jene Zeitung repräsentieren. Zu diesem Zweck hielt ich mich im Herbst 1965 für 2 Monate in London auf. Mein Dank gilt deshalb an zweiter Stelle den Redaktionsmitgliedern des ECONOMIST, in erster Linie Mr. Brian BEEDHAM, dem Leiter der Auslandsabteilung, die mich in dieser Zeit in liebenswürdiger Weise unterstützten, und die durch die Beantwortung neugieriger Fragen zu den Ergebnissen dieser Arbeit beigetragen haben. In diesen Dank mit eingeschlossen werden muß der Deutschland-Korrespondent des ECONOMIST, Mr. Karl S. ROBSON, der mir in Bonn bereitwillig Rede und Antwort stand. Mein Dank gilt aber auch zahlreichen deutschen Journalisten in England, vor allem Herrn Dr. E. STERN-RUBARTH und Herrn Dr. H. G. ALEXANDER, die mir in mehreren ausführlichen Gesprächen einen Eindruck von der Einstellung englischer Massenmedien gegenüber Deutschland gaben.

Schließlich gilt mein Dank auch meinem langjährigen englischen Freund, The Rev. Peter J. BEALE B. A., und dessen Familie, die diese Arbeit indirekt angeregt haben und in deren Haus ich stets wie ein Sohn aufgenommen wurde.

Nürnberg, im Juli 1968

## ERSTER TEIL

### A) THE ECONOMIST

#### I) Einführung

Das erste Exemplar von THE ECONOMIST, or the Political Commercial, Agricultural and Free Trade Journal erschien am 2. September 1843. 1) Über die damalige Zeit schreibt Geoffrey CROWTHER: „There can surely never have been a time, or a department of public policy, when purely academic thought had a greater influence than was then possessed by the school of Richard Cobden, John Bright, and John Stuart Mill. A journal founded to support their views was founded upon doctrine and was in grave risk of being doctrinaire.“ 2) Bis in unsere Zeit hält es das Blatt selbst für einen Widerspruch in sich, daß es im 19. Jahrhundert möglich gewesen war „... to be a Liberal Free Trader and yet not to be dogmatic.“ 3)

Hinzu kommt, daß es für jede Zeitung eine besondere Gefahr darstellte in intellektuelle Rechthaberei zu verfallen, falls sie im Jahre 1843 aus dem Bereich der politischen Ökonomie berichten wollte. Wenn es dem ECONOMIST gelang, diesen Fehler zu vermeiden, so liegt dies an den Sicherungen, die seine Gründer in das Unternehmen einbauten: „This safeguard consists in the quantitative approach and the constant appeal to statistics.“ 4) Von Anfang an war es das bewußte Ziel des ECONOMIST, jede Meinung und jedes Argument dem Test der Fakten und Tatsachen zu unterziehen, wo immer es nur möglich war - und wo es nicht möglich war nach Beweisen und Fakten zu suchen. Dabei hatte man sich ein weites Arbeitsfeld vorgenommen; in 6 Punkten wurde es gegen Ende des Jahres 1844 abgesteckt: 5)

„First, leading articles on Political, Economical, Financial, Commercial and General Subjects, discussed on strict economical and free trade principles as heretofore. Second, a careful digest of the proceedings and Debates in Parliament. Third, a careful abridgement of the News of the Week, with a notice of the Theatres and Public Amusements. Fourth, Law Reports of cases particularly connected with commerce. Fifth, Literary Notices, and particularly of all works on Economical, Financial and Commercial subjects. Sixth, Correspondence and answers to queries on subjects of statistical and commercial interest.“

Etwas von dem oben erwähnten Ziel der Berichterstattung läßt sich schon in der Wahl des Titels der Zeitung erkennen:

„ECONOMIST“ - especially without the adjective ‚political‘ - did not then so fully as now mean a specialist in a recognized branch of academic knowledge. It indicated a cast of mind in approach to all problems, rather than a specialist profession in some... An economist was a particular variety of philosophic radical, one who believed in testing his sophistry against his calculations.“ 6)

Wie HECKMANN schreibt 7), will auch heute sein Titel in dem Sinne verstanden werden, „wonach man jemand als ‚economist‘ bezeichnet, der Meinungen und Theorien anhand von Tatsachen prüft, ohne sich durch vorgefaßte Anschauungen beeinflussen zu lassen.“

Dieser Wettstreit - ‚testing sophistry against calculations‘ - prägte den Charakter des Blattes vom ersten Tag an. So war es niemals auf Dinge beschränkt, die man heute als ‚ökonomisch‘ bezeichnen würde. Schon sehr bald trug es

den Untertitel ‚A Political, Literary and General Newspaper‘; gegen Ende des Jahres 1844 wurde seine umfassendere Zielsetzung auch im Titel voll zum Ausdruck gebracht:

THE ECONOMIST  
Weekly Commercial Times  
Bankers' Gazette and Railway Monitor  
A Political, Literary and General Newspaper.

Dabei behandelte die erste Ausgabe so unterschiedliche Themenkreise wie die Königliche Familie, einen politischen Bericht vom Festland, die Schreckens-taten eines Mörders und Parlamentsdebatten. „While we advocate and disseminate correct principles“, hieß es in der ersten Ausgabe, „it is also a specific part of our plan to render it a medium of practical usefulness to commerce, manufactures, and agriculture, on a scale not hitherto attempted; and also to combine with these the political and general views of the week.“ 8)

So war es und ist es auch heute nicht beabsichtigt, daß der ECONOMIST jener engen Bedeutung gerecht werden soll, die in seinem Titel steckt. Im Gründungsjahr 1843, zur Zeit seiner Jahrhundertfeier im September 1943 und heute

„... its province is the whole of public affairs - more especially the three subdivisions of politics, economics, and international affairs. Each of these, however, it attempts to approach in the spirit of ‚sophisters, economists, and calculators‘, arguing not a priori but by reference to the facts, preferring the inductive to the deductive, ever ready to test a theory against the record of the figures.“ 9)

Uneingeschränkt läßt sich sagen, daß der ECONOMIST immer ein ‚organ of opinion‘ war und ist. Er wurde gegründet um eine sehr bestimmte und sehr umstrittene Meinung zu unterstützen; seither hat er nie davor zurückgeschreckt, sich in Auseinandersetzungen über Themen jeder Art einzulassen. 10) Trotzdem muß eine klare Trennung vollzogen werden zwischen der ‚Zeitung mit einer bestimmten, definitiven Politik‘ - die der ECONOMIST immer gewesen ist - und einem Propagandablatt, das der ECONOMIST immer vermied zu sein. Selbst in den ersten Monaten seines Bestehens, als er tatsächlich das Hausblatt der ‚Anti-Corn Law‘ Liga war, war sein Ton gerecht und seine Interessen weiter gerichtet als nur auf das eng begrenzte Feld.

Parteiorientiert war der ECONOMIST nur während der Zeit von etwa 1900 bis zum Ende des 2. Weltkrieges und auch dies nicht dogmatisch oder gar finanziell. Dazu CROWTHER: „... the development of economic controversy in politics drove THE ECONOMIST on to the Liberal side, but the association was never closer than one of common outlook.“ 11) Hier galt das Blatt als Vertreter des Gedankenguts der Liberalen Partei Englands.

Die Jahre nach 1945 haben den Anschein erweckt, als hätte der ECONOMIST parteipolitisch wieder Position bezogen, wenn auch nicht für, so doch zumindest gegen eine Partei: „Not only has the ECONOMIST praised the Labor government relatively little, it seems to have done everything in its power to bury it. Which, as a matter of cold fact, may conceivably be enough to bury it... No wonder the Laborites peruse the ECONOMIST with increasing dismay; no wonder some of them complain it has sold itself out to the Tories.“ 12) Inzwischen läßt sich dieses Urteil nicht mehr aufrechterhalten. So äußerte sich Premierminister Harold WILSON zu seiner engsten Umgebung, seiner Meinung nach verdanke er den knappen Wahlsieg im Oktober 1964 einer in ganz England nachgedruckten ECONOMIST-Analyse, die sich - wenn auch mit Vorbehalten - für Labour ausgesprochen hatte. 13)

Wie also läßt sich die Politik des ECONOMIST definieren? Nach CROWTHER geht es dem Blatt seit 1843 darum „... to hold opinions, to hold them strongly and, if need be, to express them strongly; but to have as few

prejudices as possible and certainly no party prejudices.“ 14)

Und doch läßt sich, immer nach CROWTHER, dieser Leitgedanke nicht garantieren, denn die Grenze zwischen Meinung und Vorurteil wird nicht von allen gleich gezogen und darüber hinaus stellt sich die Haltung einer Zeitung nicht aus einzelnen Erklärungen und Veröffentlichungen zusammen, sondern manifestiert sich in der kumulativen Wirkung einer über Jahre hingehenden Berichterstattung.

In diesem Zusammenhang erscheint die Position des Chefredakteurs (editors) in einem besonderen Licht. Die Stellung eines ‚Editor of THE ECONOMIST‘ läßt sich als nahezu einmalig im internationalen Journalismus bezeichnen. Auf seine Auswahl wird die größte Sorgfalt verwandt - seine Ernennung bedarf nicht nur der Zustimmung des Aufsichtsrates (Board of Directors) der Gesellschaft, sondern auch der eines völlig unabhängigen ‚Board of Trustees‘. Einmal ernannt, bedarf es einer ebensolchen Einstimmigkeit dieser beiden Gremien um ihn abzuwählen. So ist diese Stellung mit großen Freiheiten und einer ebensolchen Sicherheit ausgestattet.

Doch kommt nach CROWTHER, selbst Chefredakteur von 1938 bis 1956, für die ausgewählte Persönlichkeit eine wesentliche Einschränkung hinzu: „... in one supremely important sense his freedom is closely hedged. It is impossible to succeed to the direction of a paper which, over so long a period, has enjoyed such respect and exhibited such individuality, without feeling the influence of the paper's personality on every week's issue.“ 15)

So haben nicht nur die zahlreichen Redakteure, sondern alle Mitarbeiter des Blattes, die lange genug beim ECONOMIST waren, um von seinem ‚Zauber‘ erfaßt zu werden, das gleiche starke Gefühl, daß sie mehr die Diener denn die Herren des Blattes sind.

Dieses Gefühl wird verstärkt durch das traditionelle und kaum gebrochene Prinzip der strikten Anonymität. Von vielen wird dieses Prinzip als ‚quality of the soundest journalism‘ betrachtet, und in der Chronik der 100jährigen Geschichte des ECONOMIST heißt es auch: „There is little doubt that this impersonality has made possible a continuity of tradition, a balance of judgement, and a weight of influence that could not have been achieved by the more modern fashion which causes journals to be a parade of names, and presents their readers with a symposium of personal opinions.“ 16) Und doch scheint sich das oben angesprochene Gefühl nicht allein daraus erklären zu lassen. Dazu noch einmal Geoffrey CROWTHER: „No one can serve THE ECONOMIST without being conscious of the very real presence of a personality about the paper itself, and of an accumulated momentum of thought and belief which takes possession of the writer of the moment and bears him along. It is this momentum, this moving tradition, not the views of the Editor, that determines the policy of THE ECONOMIST.“ 17)

Hier also erscheint die Zeitung selbst als eine eigene Persönlichkeit und der Gesamthalt des Blattes als der Ausdruck ihres Willens. Nach außen wird diese Selbstsicherheit dokumentiert in Formeln und Phrasen wie: ‚THE ECONOMIST said...‘, oder ‚This paper...‘. Zusammenfassend läßt sich festhalten, was über einen Zeitraum von fast 125 Jahren die Politik von Englands bedeutendster Wochenzeitung war:

Es war das Ziel des ECONOMIST „... to set its long-term assessments of political, economic, and social trends against the short-term preoccupations of politicians and businessmen.“ 18)

Klar steht auch fest, welche Politik die Zeitung zu Beginn vertrat: Der ECONOMIST repräsentierte die Vorstellungen eines COBDEN und BRIGHT, er vertrat ‚free trade, free enterprise, and political reform at home‘ und er trat ein für ‚peace, commerce, and fraternity abroad.‘

Doch nicht ausschließlich und nicht sehr lange konnte er dies in solcher

Form tun; denn es stellte sich als unmöglich heraus, eine solche Politik unmodifiziert über einen Zeitraum von mehr als 100 Jahren zu vertreten. Noch etwas anderes kommt hinzu:

„To profess in 1943 the views of James Wilson unchanged would not be loyalty to the founders wishes; it would not even be trusted conservatism, but the extreme of eccentricity - and incidentally journalistic suicide.“ 19)

So stellt sich die Frage nicht, ob sich die Politik des ECONOMIST gewandelt hat, sondern nach welchen Prinzipien, in welchem Bezugsrahmen sie sich veränderte. Auch darüber gibt es nach Meinung CROWTHERS unterschiedliche Auffassungen. Es komme aber darauf an festzustellen, was unbedingt an fundamentalen Grundsätzen aufrecht erhalten werden müsse und was als bloße Interpretation jener Prinzipien zu einer bestimmten Zeit vernachlässigt werden könne. Danach kristallisierten sich für den ECONOMIST zwei Grundprinzipien heraus, nämlich „the principles of liberty and of the common interest.“

Die Erfahrung von mehr als einem Jahrhundert hat indes dazu geführt, daß jene beiden Prinzipien Veränderungen durchmachten. So haben sich die Ziele erweitert und die Methoden sie zu erreichen haben sich modifiziert. In ihrer Grundsubstanz jedoch blieben sie erhalten und bilden die Grundlage, auf der der ECONOMIST auch heute steht. 20)

Zu diesen beiden Artikeln des Glaubensbekenntnisses des Blattes kommt ein dritter hinzu:

„THE ECONOMIST was, is, and (if it is true to itself) always will be, internationalist by faith. It was and is internationalist in politics and in economics. It believes that the peace and the wealth of the One depend upon the peace and the wealth of the Many.“ Trotzdem sieht der ECONOMIST realistisch: „The century has brought its disillusionments. It has compelled a realization that, in a policy of peace, there must be a place for the sword...“ 21)

Die Behandlung Deutschlands während und nach dem 2. Weltkrieg durch den ECONOMIST wird zeigen, ob und in wie weit sich das Blatt dieser vermeintlichen Erkenntnis bemächtigte.

## II) Die geschichtliche Entwicklung des ECONOMIST

### 1) ALLGEMEINE ENTWICKLUNG

James WILSON 'S ECONOMIST wurde schon zwei Jahre nach seiner Gründung von Frédéric BASTIAT beschrieben als „a precious collection of facts, doctrine and experience mutually supporting each other.“ 22)

Der einzigartige Ruf des Blattes entstand in dem kurzen Zeitraum zwischen seiner Gründung durch J. WILSON und dem Tode von Walter BAGEHOT, Schwiegersohn WILSON'S und 2. Chefredakteur. Man kann sagen, daß der ECONOMIST von Anfang an ein bestimmtes Bedürfnis befriedigte und auf eine definierbare Nachfrage traf, die sich nirgendwo sonst und niemals zuvor eingestellt hatten. WILSON hatte in der Lotterie des Journalismus ein Glückloses gezogen, indem er eine Zeitung gründete, deren Inhalt darauf ausgerichtet war, wenn auch nicht darauf beschränkt blieb, eine systematische wöchentliche Übersicht wirtschaftlicher Daten zu geben, und dies ausgerechnet zu Beginn eines Jahrhunderts, in welchem der ökonomische Aspekt sozialer, politischer und internationaler Beziehungen das vorherrschende Thema zu werden begann.

WILSON und BAGEHOT versorgten die Wirtschaftswelt Großbritanniens mit einer fortlaufenden Chronik handelspolitischer, industrieller und finanzieller Nachrichten, die durch klare, eindeutige und kenntnisreiche Kommentare er-

läutert wurden. Die einflußreichen Persönlichkeiten des viktorianischen England hießen diese Wochenzeitung begeistert willkommen, deren Funktion es war zu berichten und zu messen, zu analysieren, zu erklären und Fakten zu interpretieren; die ihre Aufgabe darin sah, ihre eigenen langfristigen Einschätzungen politischer, ökonomischer und sozialer Trends den kurzfristigen Voreingenommenheiten der Politiker und Geschäftsleute gegenüberzustellen; die daran ging, das handelnde, produzierende und investierende England mit den sich laufend entwickelnden Meßtechniken der Planung und Tabellierung vertraut zu machen in einer Zeit, in der Handel, Industrie, Verkehrswesen und Finanzierungen wuchsen und sich verzweigten. Und die darüber hinaus aus dem der Zeitung eigenen Gesichtskreis heraus darlegte, was ihre Redakteure für die Notwendigkeiten des rechten Verhaltens und der klugen Tat im Bereich des öffentlichen Lebens hielten.

Trotzdem darf nicht verschwiegen werden, daß der ECONOMIST, zumindest seit etwa 1860, unter den Wochenzeitungen sowie den Handels- und Finanzblättern einige ernstzunehmende Rivalen hatte. 23) FONTANE gibt die Zahl der 1860 in London erscheinenden Wochenzeitungen mit 93 an. 24)

Es wäre indes falsch anzunehmen, daß der ECONOMIST nicht von Anfang an mehr sein wollte als ein bloßes Wirtschafts- oder Finanzblatt. Das Schwergewicht hatte im Laufe der Jahre immer zwischen Wirtschaft und Politik geschwankt. Es hat Zeitabschnitte gegeben, wo die Ereignisse auf den Märkten alle anderen überschatteten und andere Perioden, wo die Ereignisse im Parlament, in den Ministerien und im Ausland den ersten Platz im aktuellen Geschehen einnahmen. So standen politische, soziale und internationale Fragen zur Zeit BAGEHOTS im ECONOMIST mehr im Vordergrund, als etwa bei JOHNSTONE, Chefredakteur von 1883 bis 1907. Das Feld journalistischer Betätigung im ECONOMIST war von Anfang an weit gesteckt; aber das Schwergewicht wechselte je nach den Ereignissen sowie nach den Interessen und Fähigkeiten des betreffenden Chefredakteurs.

Während der gesamten geschichtlichen Entwicklung des ECONOMIST wurden die größten Fortschritte auf den Gebieten Statistik und Wirtschaft von Redakteuren erzielt, die sich am ausführlichsten mit politischen, sozialen und internationalen Themen beschäftigten. Der Gründer und sein Schwiegersohn hatten diese Bahn von Anbeginn an so ausgesteckt. Beide teilten eine Vorliebe für Fakten, beide teilten aber auch eine Vorliebe für die persönliche Freiheit des Menschen und das Gemeinwohl (common interest) sowie eine tiefe Neugierde für den gesamten Bereich des öffentlichen Lebens. James WILSON gründete nicht nur diese Zeitung; er gab ihr auch einen Auftrag, 'sailing orders' und einen Kurs, der auch heute noch gültig ist. Er reihte den ECONOMIST ein in jene Kategorie der 'weekly journals of opinion', zu denen bis vor kurzem noch 'New Statesman', 'Spectator', 'Time and Tide', 'Tribune' sowie 'Truth' zählten. 25) Als er starb, hinterließ er die Zeitung wohl eingerichtet und in jeder Beziehung gesichert in der Obhut seiner Familie.

## 2) JOURNALISTISCHE PERSÖNLICHKEITEN

Trotz des strikten Prinzips der Anonymität wäre es falsch zu glauben, daß Namen und Persönlichkeiten in der 125jährigen Geschichte des ECONOMIST keine Rolle gespielt hätten. Rückblickend auf den 2. September 1843 läßt sich feststellen, daß seither die Arbeit einer Reihe von Chefredakteuren und Mitarbeitern von oft ungewöhnlichem Talent, einmaliger Hingabe und geschäftlichem Scharfsinn die Zeitung vom Organ der 'Anti-Corn Law' Bewegung zu „Britains most influential Periodical“ 26) gemacht hat. Obwohl die Namen der Chefredakteure des ECONOMIST im allgemeinen nicht genannt werden (ein Impressum gibt es nicht), so waren und sind seine Chefredakteure nichtsdestoweniger sehr gut bekannt.

In einem besonderen Maße ist die Stellung eines Chefredakteurs des *ECONOMIST* („Englands alternative government“) 27) von Einfluß und mit Autorität verbunden: „Many of the paper's editors have had contact in their own right with public men and professors. Wilson, Hirst and Layton (und zweifellos auch Crowther, d. V.) all walked with the great; Bagehot was one of the great himself. But the influence of even these editors upon public affairs, upon Chancellors of the Exchequer and Ministers of the Crown, has been far more the influence of the paper they wrote and edited than their personal influence. To write down their views in a leader in *THE ECONOMIST* has had more weight and wider effect than for them to state the same views from a platform, at a dinner table, or in a sanctum. As editors of *THE ECONOMIST* these men have spoken with authority everywhere, but they have spoken with most authority in the columns of their paper.“ 28)

So hat jeder Chefredakteur des Blattes in seiner Weise zum Gesamtbild des *ECONOMIST* beigetragen. „Successive editors widened and changed the *ECONOMIST*, according to their lights, but they, too, generally managed to stand apart from the object of their discussions, setting forth their opinions strongly only after viewing it sharply and critically.“ 29)

### a) James WILSON (1843 - 1860)

James WILSON wurde am 3. Juni 1805 in Hawick, Roxburghshire geboren. Sein Vater war Wollkaufmann und ein einflußreicher Quäker. Nachdem er für kurze Zeit das Lehrerseminar in Earlscome, Essex besucht hatte, fand er daran keinen rechten Gefallen und schlug die kaufmännische Laufbahn ein. Zusammen mit seinem Bruder William betrieb er in Hatwick eine Hutfabrik, die sie 1824 nach London verlegten. Während dieser Zeit beschäftigte sich WILSON ausführlich mit politischer Ökonomie, mit Statistik und mit den politischen Ereignissen seiner Zeit. Dazu sagte später sein Schwiegersohn: „Was immer er tat, tat er gründlich.“ 30)

So kam es wohl auch, daß er 1837 mit Spekulationen einen Großteil seines Vermögens verlor; jedoch kam er mit großem Geschick über diese schwere Krise hinweg und betrieb bis 1844 seine Geschäfte weiter. Im Jahre 1843 investierte er dann den größten Teil des verbliebenen Kapitals in die Gründung des *ECONOMIST*. 31) Indes legt BAGEHOT großen Wert auf die Feststellung, daß WILSON nicht generell Mißerfolge im Geschäftsleben zu verzeichnen hatte und daß er sich nicht aus diesem Grunde dem Journalismus zuwandte. 32)

In den Jahren zwischen 1839 und der Zeitungsgründung veröffentlichte WILSON eine Reihe von Artikeln über wirtschafts- und finanzpolitische Themen. Über die Gründe die ihn zur Herausgabe des *ECONOMIST* bewegten, schrieb BAGEHOT: „Mr. Wilson proposed to the editor of the ‚Examiner‘ that he should furnish gratuitously a certain amount of writing to that journal on economical and financial subjects; but the offer was declined, though with some regret, on account of the expense of type and paper. A special paper was therefore established, which proved in the end as important as the ‚Examiner‘ itself.“ 33) Daran hatte die besondere Art des Schreibens wesentlichen Anteil, die WILSON von Anfang an praktizierte. Er pflegte stets mit Fakten zu beginnen, immer mit Tatsachen zu argumentieren und immer zu einem Ergebnis zu kommen, welches aus den Fakten resultierte.

Auf organisatorischem und redaktionellem Gebiet betrat WILSON mit dem *ECONOMIST* journalistisches Neuland: „The organisation of a first-rate commercial paper in 1843 required a great inventiveness and also a great discretion. Nothing of that kind then existed; it was not known what the Public most wished to know on business interests; the best shape of communicating information had to be invented in detail...“

At this period Mr. Wilson used to superintend the whole of the ECONOMIST; to write all the important leaders, nearly all of the unimportant ones; ... to be on the watch of every kind of new commercial information; to spend hours in adapting it to the daily wants of commercial men.“ 34)

Der Erfolg seiner Zeitung und die Vorteile, die der Eigentümer aus der direkten Teilnahme am politischen Leben Englands zog, ließen WILSON danach streben, einen Sitz im englischen Parlament zu erlangen. So wurde er im Sommer 1847 im Bezirk Westbury als liberaler Abgeordneter gewählt. In wenigen Jahren erlangte er eine einflußreiche Stellung; er wurde zu einer Persönlichkeit, die von der Regierung in Fragen der Staatsfinanzen und des Bankwesens stets zu Rate gezogen wurde. Im Oktober 1859 wurde James WILSON als „Financial Member of the Council of India“ berufen. Sein Aufenthalt in Indien war nur kurz; am 11. August 1860 starb er in Kalkutta.

### b) Walter BAGEHOT (1860 - 1877)

Die Persönlichkeit Walter BAGEHOT'S ist aufs engste verbunden mit der Geschichte und der Gesamtentwicklung des ECONOMIST. Daneben steht sie aber auch, wie keine zweite der mit dem ECONOMIST verbundenen Personen, im Mittelpunkt historischer Betrachtung und allgemeiner Wertschätzung durch die internationale Geisteswelt. Walter BAGEHOT führt die Kategorie der ehemaligen Chefredakteure des Blattes an, die in einem viel weiteren Bereich wirksam waren, als es ihrer Stellung entsprach, und die das Gewicht ihrer persönlichen und fachlichen Wertschätzung durch die Umwelt der Wertschätzung für den ECONOMIST hinzufügen konnten.

Lord BRYCE nannte ihn „one of the finest minds of a great and remarkable generation which included Charles Darwin, Lord Tennyson, Lord Kelvin, Clerk Maxwell, Thomas Huxley and John Stuart Mill.“ 35)

Er war der Mann, der die Umwandlung des ECONOMIST „... of an Anti-Corn Law newspaper into a journal of affairs...“ vollendete. 36) Zu seinen Lebzeiten war es ihm möglich, tiefgreifenden Einfluß auf seine Zeitgenossen und seine Umwelt auszuüben; als er starb hinterließ er „... at least three reputations which have endured until the present day - as a literary critic, as an economist, and as a constitutional historian.“ 37)

Nach Geoffrey CROWTHER war BAGEHOT „a great man, a great writer, and a great journalist.“ 38) Seinem Leben, seinem Werk und seinem publizistischen Wirken für und mit dem ECONOMIST gelten die folgenden beiden Abschnitte.

### ba) Sein Leben

Leben und Werk von Walter BAGEHOT wurden zum ersten Male im Jahre 1889 von seinem Freund R. H. HUTTON ausführlich beleuchtet; ihm und vor allem BAGEHOT'S Schwägerin, Mrs. Russel BARRINGTON, verdanken wir den Einblick in die Beziehungen BAGEHOT'S zum Gründer des ECONOMIST und dessen Familie sowie sein Wirken für das Blatt. Da Mrs. BARRINGTON, geb. Emilie WILSON, die 1860 beim Tode ihres Vaters zusammen mit ihren fünf Schwestern den Besitz an der Zeitung erbte, bis ins Jahr 1933 lebte, war es ihr wie kaum jemandem sonst möglich, die Bedeutung BAGEHOT'S für den ECONOMIST und die wechselseitigen Beziehungen zwischen Zeitung und Chefredakteur zu erkennen und zu schildern. Ihr 10bändiges Werk 39) wird darin unterstützt von einer Vielzahl von Veröffentlichungen. 40) Sie zusammen ergeben ein Gesamtbild von der Bedeutung Walter BAGEHOT'S für den ECONOMIST.

Walter BAGEHOT wurde am 3. Februar 1826 in Langport, Somersetshire, geboren. Die BAGEHOT'S waren ursprünglich Hugenotten und zu Beginn des 18. Jahrhunderts errichtete einer der Vorfahren Walter BAGEHOT'S ein Ge-

schäftshaus in Langport; die Familie hat 150 Jahre lang die Geschichte dieser kleinen Stadt mitbestimmt. Sein Vater, Thomas Watson BAGEHOT, war einer der Direktoren der Somersetshire-Bank, die in späteren Jahren zur größten Privatbank Englands wurde; von seiner Mutter erbte er eine Vorliebe für Theologie und Ethnologie.

Im Oktober 1842 kam BAGEHOT auf das University College London, damals eine Universität par excellence der Nonkonformisten und Freidenker. Als Student hörte er hier COBDEN, BRIGHT, BURKE und MACAULAY; er verfolgte die politischen Wege von PEEL und RUSSEL, von DISRAELI und GLADSTONE. Hier war es auch, wo BAGEHOT die lebenslange Freundschaft mit Richard HUTTON, dem späteren Chefredakteur von ‚Spectator‘ (und für kurze Zeit auch des ECONOMIST) schloß.

Als Schüler wie als Student zeichnete sich BAGEHOT durch höchste schulische Ehren aus „...taking the mathematical scholarship with his Bachelor's degree in 1846 and the gold medal in intellectual and moral philosophy with his Master's in 1848.“ 41)

Seine Liebe zur Literatur verließ Walter BAGEHOT nie; aber nach seiner Heirat waren es sein Schwiegervater und der ECONOMIST, die ihn nach und nach für die ‚theory of business‘ und die Zusammenhänge zwischen Geld, Bankwesen und politischer Ökonomie gewinnen konnten.

Nach Abschluß seines Studiums schlug er zunächst die Richter-Laufbahn ein. Schon während dieser Zeit hatte er Artikel für verschiedene Zeitschriften geschrieben, angespornt von seinem Freund R. HUTTON. Bald darauf gab er seine juristische Laufbahn auf, um sich zusammen mit seinem Vater dem Bankgeschäft der Familie zu widmen. Sein Zusammentreffen mit James WILSON und dessen Familie, das zum persönlichen und beruflichen Schicksal Walter BAGEHOT'S werden sollte, schildert IRVINE: 42) „Bagehot's activities in banking naturally gave a spurt to his interest in contemporary economic problems. In 1856 his friend Hutton became Editor of THE ECONOMIST, a financial newspaper owned by James Wilson, then Secretary of the Treasury for the Liberal Government. Hutton's connection with this journal suggested to Bagehot the idea of writing for it. He communicated with Mr. Wilson, who replied with an invitation to his country-house of Claverton. It was during this visit that Bagehot met the statesman's daughter, Miss Eliza Wilson, whom he later married.“

Walter BAGEHOT heiratete am 21. April 1858. „The milieu into which he then entered was a new experience. He was introduced into the inner circle of political life, and was to make personal friends of some of the prominent men in the circle.“ 43)

Mit seiner Heirat tat sich für BAGEHOT die glänzende Welt der Londoner Gesellschaft auf. Durch seine familiäre Bindung an James WILSON, mit dem er auch in politischer Hinsicht einer Meinung war und mit dem ihn eine seltene menschliche Intimität verband, erlangte er jene überragende Kenntnis vom Zusammenspiel der politischen und gesellschaftlichen Kräfte, die in seinem späteren Werk immer wieder durchschimmert. So begann die Verbindung des ECONOMIST mit Walter BAGEHOT. Dieser kam mit dem Besitzer und den Mitarbeitern so gut zurecht, daß James WILSON im Herbst 1959, als er nach Indien berufen wurde, den ECONOMIST in BAGEHOT'S Hände legte.

Zwischen 1860 und 1867 bewarb sich Walter BAGEHOT insgesamt viermal um einen Parlamentssitz - ohne Erfolg. „His failure was ironical. Between him and a great public career stood only what many a vociferous politician and dull country gentleman had obtained with ease. Unknown to the voters, and apparently unable to make an impression upon them, he was nevertheless greatly respected and admired, and sought after in council, by the most celebrated statesmen of the day.“ 44)

Während jener Jahre verbrachte er die meiste Zeit in London. Neben seiner

regelmäßigen Tätigkeit im *ECONOMIST*, für den er wöchentlich mindestens zwei Artikel schrieb, vertrat er ‚Stuckey's Bank‘ in London, schrieb er Artikel auch in anderen Blättern (wie etwa in ‚National Review‘, ‚Fortnightly Review‘ und ‚Edinburgh Review‘ 45) und setzte sich von Zeit zu Zeit mit der ‚Bank of England‘ auseinander, Auseinandersetzungen, welche später in seinem Buch ‚Lombard Street‘ ihren Niederschlag finden sollten.

Als Journalist, „... abhorring the despotism of fixed ideas, he opposed the a priori, top-of-the-head think stuff then in vogue in the papers, and pioneered in the ‚quantitative‘ method.“ 46)

In den späteren Jahren seines Lebens wirkte BAGEHOT „... as an adviser behind the scenes of the Ministers and permanent heads of departments who consulted him to such an extent that he has been called a sort of supplementary Chancellor of the Exchequer“. 47)

Zu den besonderen Charaktermerkmalen, die BAGEHOT auszeichneten und die ihn von den ‚economists of the chair‘ unterschieden, zählten „... audacity, originality, independence, a vivid sense of realities, a strong impulse to unite theoretical with practical problems, and an inventiveness, which struck all his friends and acquaintances“. 48)

Eine der größten Ehrungen widerfuhr Walter BAGEHOT, als er am 13. April 1875 in das ‚Athenaeum‘ gewählt wurde, einer Einrichtung, die einer weltlichen Walhall gleichkam. Am 24. März 1877 verstarb Walter BAGEHOT. Unter den zahllosen Nachrufen, die in der Weltpresse erschienen, ragt der von Richard HUTTON im *ECONOMIST* heraus:

„England has lost this week a man of singular power as a political, economical, and literary thinker, and the loss is one in which our own readers most unfortunately bear their full share.“ 49)

#### bb) Sein Werk

Das Werk Walter BAGEHOT'S läßt sich in drei große Teilbereiche gliedern: seine ökonomischen Schriften, das literarische Werk und seine politischen und historischen Veröffentlichungen. 50)

Ein stichpunktartiger Querschnitt durch das Gesamtwerk zeigt die Breite der geistigen Arbeit des 2. Chefredakteurs des *ECONOMIST*:

„Physics and Politics; or thoughts on the application of the principles of ‚natural selection‘, and ‚inheritance‘ to political society;“ 51)

Gedanken zum Problem der Entstehung von Nationen;

die „Bedeutung des Währungsmonopols“; 52)

„Thoughts on Democracy“;

„Character of Mirabeau“;

„Lombard Street“; 53)

„Memoirs of the Right Hon. James Wilson“; 54)

„The Postulates of English Political Economy“; 55)

„Shakespeare - the man“; und schließlich

„The English Constitution“. 56)

Dieses bedeutsamste Werk BAGEHOT'S schildert das tatsächliche Funktionieren der politischen Institutionen im Gegensatz zur juristischen Theorie. Es ist die klassische liberale Darstellung der parlamentarischen Monarchie des englischen Typus. 57)

Das Urteil über das Gesamtwerk Walter BAGEHOT'S faßte der Chefredakteur der *TIMES* zusammen. Er bezeichnete BAGEHOT als „a writer that no generation has yet been able to ignore“. 58)

#### c) Die Anderen

In die Reihe der Chefredakteure des *ECONOMIST*, die in einem viel wei-

teren Bereich wirksam waren, als es ihrer Stellung entsprach, gehört auch Sir Walter Layton, Chefredakteur von 1922 bis 1938.

Nach GRÜNBECK wurde das Urteil LAYTONS innerhalb und außerhalb Englands, ja selbst von der englischen Regierung, gehört und geachtet und von dieser wurde er als wirtschaftspolitischer Sachverständiger häufig zu wichtigen Verhandlungen und Konferenzen beigezogen. 59)

Seiner Persönlichkeit und seiner Leistung für den ECONOMIST nach gehört in besonderem Maße dazu Sir Geoffrey Crowther, Chefredakteur von 1938 bis 1956.

G. CROWTHER, seit 1957 Sir Geoffrey, wurde 1907 geboren. Er besuchte die Universitäten von Cambridge, Yale und Columbia. Im Jahre 1932 trat er der Redaktion des ECONOMIST bei, seit 1935 war er Assistant Editor; vom Oktober 1938 bis zum 31. März 1956 war er Chefredakteur. Von ihm, der heute als Aufsichtsratsmitglied von über 30 Gesellschaften fungiert und in den Verwaltungs- und Aufsichtsgremien verschiedener Schulen und Universitäten tätig ist, sagen seine früheren Mitarbeiter, daß er das beste Englisch seit CARLYLE und GIBBON schreibt. 60) Als Chairman des 'Board of Directors' und als Aktionär der Zeitung sitzt er heute im obersten der 14 Stockwerke des neuen ECONOMIST-Hochhauses an der St. James's Street in London.

Mit Geoffrey CROWTHER besaß der ECONOMIST einen der gewandtesten Leitartikler und Chefredakteure seiner Zeit, „one who possesses the valuable journalistic talent of being able to delineate and dramatize the important issues of the day - as well as to make almost any issue sound vastly more importing and exiting than history is likely to prove it to be“. 61)

In den Jahren von CROWTHER'S Chefredaktion (er war erst 49 Jahre alt, als er 1956 zurücktrat), machte der ECONOMIST entscheidende Fortschritte auf allen Gebieten. Es wurde die größte Auflagesteigerung verzeichnet (von 8000 auf 55 000 wöchentliche Exemplare); hier wurden die höchsten Gewinne erzielt, und seiner Amtszeit rechnet man das größte Prestige und Ansehen des Blattes in den letzten 50 Jahren zu. Obwohl die Zeit nach 1945 für eine solche Entwicklung besonders günstig war, hat CROWTHER an ihr erhebliches persönliches Verdienst: „... Crowther has brought more various talents to his task than possibly any other editor in the magazine's history. An engaging speaker, a clearheaded, go-getting businessman he has inaugurated several profitable or promising tangential activities.“ 62)

Bis zu einem gewissen Grade läßt sich der ECONOMIST in den Jahren nach 1945 mit der Person CROWTHERS identifizieren. 63)

„(he)... has proved to be one of the world's most accomplished writers and editors at a time and in a nation that was ripe for his kind of writing and editing... It was Crowther who coined the now most vulgar word 'disinflation'. It is Crowther who sets the magazine's tone and temper. THE ECONOMIST glows with the spirit and often resounds with the rhetoric of Macaulay, who in a single essay could indict a man to the point of annihilation, defend him to the point of absolution, and resolve the contradiction with a judgment so plausible that it had the force of a revelation.“ 67)

Im Jahre 1940 hatte CROWTHER eine junge Mitarbeiterin eingestellt, Barbara WARD, die später unter dem Namen Lady JACKSON zum Beraterstab Präsident KENNEDY'S gehörte. Sie hatte sich im ECONOMIST in wenigen Jahren als Auslandsredakteurin nach oben gearbeitet und galt im Jahre 1950 als die fähigste weibliche Journalistin der Welt. 65) Zusammen mit dem damaligen Chef der Auslandsredaktion und späteren Amerika-Korrespondenten, John MIDGLEY, hat sie das Deutschlandbild des ECONOMIST in jener Zeit mitbestimmt.

Auch der 'American Survey', die Sonderberichterstattung aus den Vereinigten Staaten, geht auf CROWTHER zurück: Am 8. 12. 1941, einen Tag nach dem japanischen Angriff auf Pearl Harbour, traf er eine für den ECONOMIST

historische Entscheidung, als er voraussah, welchen Einfluß die Vereinigten Staaten auf die künftige Weltpolitik haben würden. 66)

In der Person CROWTHER'S spiegeln sich jene vier Achsen wider, die sich nach Aussagen von Redaktionsangehörigen durch das gesamte Erscheinungsbild und die Arbeitsweise des ECONOMIST erstrecken: gemeint ist

a) die auffällige Diskrepanz zwischen Berichten der Zeitung aus dem Bereich des öffentlichen Lebens (public affairs) auf der einen Seite und des Handels und der Industrie (business and Trade) auf der anderen Seite; so sieht sich das Blatt gelegentlich gezwungen, einen Mittelweg zu finden zwischen Vorschlägen, die einmal dem Allgemeinwohl entgegenkommen, zum anderen aber Handels- und Industriezweige nicht benachteiligen dürfen;

b) die Diskrepanz zwischen dem ECONOMIST als einer Stätte akademischer Diskussion (university-place) einerseits und einer Informationsquelle für marktwirtschaftliche Daten (market-place) andererseits;

c) die Diskrepanz zwischen der Neigung des Blattes, außerenglische Ereignisse und Erscheinungen generell positiv zu sehen (world abroad as seen positiv) bei gleichzeitigem kritischem Betrachten der inländischen Szenerie (England as seen critical); und

d) die Diskrepanz des Blattes als dem Schaufenster der Geschehnisse des gesamten Universums (ECONOMIST as window on whole world affairs) und dem ECONOMIST als einem in hohem Maße spezialisierten Blatt auf der anderen Seite (specialised paper).

Nachfolger von Geoffrey CROWTHER wurde am 1. April 1956 Donald Tyerman. Auf ihn, den der Verfasser als einen harten, schweigsamen und insgesamt schwierigen Gesprächspartner kennenlernte, folgte am 1. 4. 1965 Alastair Burnet als neuer Chefredakteur. BURNET, bei seiner Ernennung erst 36 Jahre alt, hatte bis dahin eine prominente Stellung bei der Fernsehgesellschaft ITV inne. Da es ihm nach seinen Aussagen beim Fernsehen nicht möglich war, eigene Ansichten und Meinungen zu vertreten, nahm er die neue Berufung an. Dies wurde ihm um so leichter, als er von 1958 bis 1963 schon in der Redaktion des ECONOMIST gearbeitet hatte. 67) Etwas vom Redaktionsgeist des ECONOMIST kommt in BURNET'S Einstellung seinen Mitarbeitern gegenüber zum Ausdruck: „There are 36 people on the paper, all cleverer than I am and every one of them will admit it. They are all smashing - experts in one, or two, or three fields who could be leading university dons or civil servants, or members of Parliament. But my job is not to be clever. My job is to read everything and to be responsible for the entire paper.“ 68)

So brachten vor allem WILSON und BAGEHOT, LAYTON und CROWTHER und so bringt vielleicht auch BURNET jene Voraussetzungen mit, die DOVIFAT als die vier Postulate für eine erfolgreiche publizistische Persönlichkeit erkannte: Jeder von ihnen war ein ‚Mann der Öffentlichkeit‘, jeder besaß die ‚Gabe der Einfühlung‘, sie ragten durch die ‚Beherrschung einer Form‘ heraus und allen war mehr oder weniger hohes Organisationstalent gegeben. 69) Sie prägten das Gesicht der Zeitung und der ECONOMIST machte sie zu dem was sie waren.

Es wäre jedoch ungerecht, die verschiedenartigen Beiträge geringer zu bewerten, die die anderen Chefredakteure des Blattes leisteten; jene, die in erster Linie Journalisten waren und ihre Reputation eben aus der Tatsache ableiteten, daß sie Chefredakteure des ECONOMIST waren.

Edward JOHNSTONE war 4. Chefredakteur und obwohl von allen bisherigen Chefredakteuren am längsten im Amt (von 1883 bis 1907), blieb er der Öffentlichkeit so gut wie unbekannt. Nachdem er 15 Jahre lang als Wirtschaftsjournalist beim ‚Scotsman‘ und bei der ‚Pall Mall Gazette‘ tätig gewesen war, wurde er der erste ‚business-editor‘ des ECONOMIST.

Ihm folgte Francis Wrigley HIRST, von dem der ECONOMIST sagt, er wäre „... classical in both his scholarship and his economics, liberal in his politics in the tradition of Cobden and Morley and in his journalistic kinship to the school of Massingham and Spender“. 70)

Und doch bedeutete HIRST noch etwas mehr für den ECONOMIST: „The new editor promptly proceeded to widen the paper's view - or, more properly, to restore it to the original conception of James Wilson and Walter Bagehot... Once again the paper began to take a line on public affairs, with opinions of its own forcefully expressed.

Everything, in short, seemed set for a brilliant editorship. But even in those days Hirst was beginning to lose touch with the course of public affairs. The sources of his inspiration were John Morley and - above all - Richard Cobden, and he never deviated an inch from their philosophy. The earliest steps towards the welfare state taken by Asquith and Lloyd George were unwelcome to him, and the outbreak of war in 1914 brought his world down about his ears... Proved wrong, he clung to his pacifism, and it was the difficulties arising from the rigidity of this doctrine that brought about his resignation from the editorship in 1916. He was a Victorian Liberal born too late.“ 71)

Auf HIRST folgte Hartley WHITHERS, Chefredakteur von 1916 bis 1921, der seine berufliche Erfahrung im Büro eines Börsenmaklers gesammelt hatte und vor seiner Tätigkeit beim ECONOMIST City Editor der TIMES gewesen war. Sowohl als Wirtschaftsjournalist wie als Verfasser wirtschaftswissenschaftlicher Werke war er bekannt wegen der Ausdruckskraft seiner einfachen, klaren und kraftvollen Darlegungen.

Diese Männer waren hauptsächlich für den ECONOMIST in einer Zeit verantwortlich, als eine neue Époque des englischen Journalismus anbrach; sie überspannten die Zeit von GLADSTONE zu LLOYD GEORGE, von DELANE zu BEAVERBROOK, von MILLS zu KEYNES.

### 3) NEUERE ENTWICKLUNG

#### a) Die Zeit bis zum 1. Weltkrieg

Bevor die Ereignisse behandelt werden, die für den ECONOMIST mit dieser neuen Ära des Journalismus bedeutsam wurden, bedarf die wirtschaftliche und politische Situation zur Zeit der Gründung des Blattes noch einiger klärender Bemerkungen.

Der Geld- und Kapitalmarkt der englischen Hauptstadt war in jener Zeit von größter Bedeutung für England, ja für die gesamte industrielle Welt und deren Rohstoffgebiete. So ist es nur natürlich, daß die wichtigen Entscheidungen der englischen und ausländischen Wirtschaft einen wesentlichen Platz in der einzigen Zeitung einnahmen, die sich ernsthaft mit diesen Fragen auseinandersetzte. Um allgemein in diesem Zusammenhang die Bedeutung der englischen Wirtschafts- und Finanzpresse richtig einschätzen zu können, sei darauf verwiesen, daß die Tagespresse in England verhältnismäßig wenig Interesse für das Wirtschaftsleben zeigt. Da somit der journalistische Grundstock der Tagesberichterstattung fehlt, erreichen auch die Wirtschaftszeitungen einen relativ kleinen Interessentenkreis, der dann allerdings mit Hilfe dieser Zeitschriften eine recht eingehende Beobachtung der Wirtschaft betreibt. 72)

Im speziellen Falle des ECONOMIST kam hinzu, daß WILSON, BAGEHOT und bis zu einem gewissen Grade auch dessen Nachfolger, R. H. Inglis PALGRAVE, mit einem überragenden Wissen aus den Bereichen der Geldtheorie und Finanzpolitik und mit der Gabe zu scharfem und analytischem Denken ausgestattet waren. Sie gaben dem ECONOMIST ein unbestrittenes Übergewicht gegenüber der damaligen Berichterstattung auf diesem Gebiet.

Hinzu kam, daß sie mit bewundernswerter Weitsicht ihre Argumente mit einem Reichtum an statistischen Daten und Fakten untermauerten, die nicht nur wegweisend war für die modernsten Möglichkeiten und Techniken des Finanzjournalismus, sondern zugleich eine historische Quelle von unschätzbarem Wert schuf. 73)

Von gleicher Bedeutung wie die Berichte des ECONOMIST vom Londoner Geld- und Kapitalmarkt waren jene Beiträge, die die Tätigkeit der Londoner Börse schilderten und kritisch bewerteten. Nach PARKINSON stellte der ECONOMIST in vieler Hinsicht die „Antithese der Börse“ dar. 74) Wo die Märkte schwankend und unstetig waren, zeigte sich der ECONOMIST fest und unerschütterlich; wo die Börse dazu neigte, kurzfristig von heute auf morgen zu disponieren, da beurteilte das Blatt die Probleme auf lange Sicht. War der Blickwinkel des Aktienmarktes eng und einseitig, so war der des ECONOMIST breit und ausgewogen.

Mit Anbruch des neuen Zeitalters des Journalismus, d. h. mit dem Einsetzen der Massenpresse, wurden auch in der Redaktion des ECONOMIST Neuerungen und Umgruppierungen im personellen Bereich und in der Organisation nötig. Der Mitarbeiterstab war bis vor etwa 50 Jahren mit modernen Maßstäben gemessen gering. So war es zumindest in den ersten 50 Jahren ihrer Existenz möglich, die Zeitung mit nur zwei oder drei Ganztagskräften und der Unterstützung von Leitartiklern und Experten herzustellen. WILSON hatte drei Hauptmitarbeiter: einmal Herbert SPENCER; dann Nassau SENIOR, den Volkswirtschaftler, der mehr als 10 Jahre Leitartikel über internationale Angelegenheiten schrieb, nebenbei für den ECONOMIST einen bemerkenswerten Nachrichtendienst auf dem Festland aufbaute und verantwortlich war für die Haltung des Blattes gegenüber dem Europa der 48er Jahre und danach, gegenüber dem österreichischen und russischen Imperialismus und auch gegenüber NAPOLEON III.; und er hatte Walter BAGEHOT. Sie und andere direkte Assistenten des jeweiligen Chefredakteurs waren dafür verantwortlich, daß die tägliche Routinearbeit erledigt wurde.

Langsam jedoch wurde der Umfang des Blattes immer größer: es umfaßte jetzt den gesamten Bereich der politischen Ökonomie. Seine Technik, Daten wiederzugeben war gekonnt, spezialisiert und ohne Konkurrenz. WILSON'S Nachrichten und Statistiken fügte BAGEHOT das „Investor's Monthly Manual“ hinzu, welches nicht nur Fakten und Darstellungen aus allen Investitionszweigen brachte, sondern Monat für Monat jeden Trend dieses speziellen Marktes gegen den sozialen, politischen, wirtschaftlichen und internationalen Hintergrund absetzte, analysierte und interpretierte. Dann die „Annual Commercial History and Review“; und schließlich „Joint Stock Banking Supplement“ sowie ein „Budget Supplement“.

Damit gilt der ECONOMIST als ein Pionier auf dem Gebiet der Anwendung und der Darstellung statistischen Materials; er war die erste Zeitung, die einen regelmäßigen Preisindex herausbrachte.

Die Auseinandersetzung mit den Problemen der Redaktion und der inneren Organisation ist für jede Zeitung von besonderer Bedeutung; neue Forschungsergebnisse und laufende Forschungen haben dies erkannt und versuchen weitere Zusammenhänge zu erklären. 75) Mehr noch als in dem sonst schon üblichen Maße ist sie es bei einer anonym schreibenden Zeitung, wo die Maßstäbe nicht an die Namen der Schreibenden und Forschenden gelegt werden können, sondern nur an das Erzeugnis, das Gesamtergebnis des journalistischen und redaktionellen Prozesses. Hierbei sind Geschicklichkeit, Wissen und Erfahrung die Schlüssel zum Erfolg.

Gerade in der langen Amtszeit JOHNSTONE'S stellte sich heraus, daß das System einiger weniger schwerbeschäftigter Mitarbeiter und einer wachsenden Zahl von außenstehenden Leitartiklern unzulänglich und unrentabel war. 76) Als HIRST das Blatt im Jahre 1907 übernahm, begann er deshalb sofort mit

dem Aufbau eines fähigen und kompetenten Redaktionsstabes. Er machte es sich zur Aufgabe, die redaktionelle Qualität des Blattes zu heben, den Horizont der Zeitung zu erweitern und deren Einfluß in politischen Kreisen wiederherzustellen, ohne dabei an Gewicht in der City zu verlieren. Er war es, der den späteren Chefredakteur Walter LAYTON als Mitarbeiter gewann, ebenso wie die erste weibliche Redakteurin, Mary Agnes HAMILTON.

So machte HIRST, nachdem der ECONOMIST in der Zeit um die Jahrhundertwende seine staatsmännische Linie verloren und den Anschluß an eine neue Zeit politischer und journalistischer Erfordernisse versäumt hatte, einen neuen Beginn. Es bleibt eine Tragödie, daß diese seine Arbeit durch den Krieg, den er so haßte und den er bekämpfte, zunichte gemacht wurde. Trotzdem war sie nicht umsonst.

## b) Redaktionelle und ökonomische Zusammenhänge

Als nach dem 1. Weltkrieg die Aufgabe, an der HIRST gescheitert war, von seinen Nachfolgern abermals in Angriff genommen wurde, wandten auch sie sich zuerst redaktionellen Fragen und den Arbeitsverhältnissen innerhalb des Blattes zu. Die Layton-Ära nach 1922 ist gekennzeichnet durch dessen Bemühungen um Stil und Aufmachung, um die Technik der Berichterstattung und um die Reichweite der Fakten und Meinungen, die das Blatt behandeln sollte. Dabei wurde soweit als möglich vermieden, die Tradition eines WILSON und BAGEHOT anzugreifen oder zu verfälschen. Es war und blieb die Funktion der Zeitung zu messen, zu berichten, zu analysieren, darzulegen und zu interpretieren was sich an Fakten darbot. Und darüber hinaus „... to state, from its own special vantage point, what its editors believed to be the dictates of right conduct and wise action in public affairs“. 77)

So wurde es zur Hauptaufgabe für die Redakteure in den Jahren zwischen den beiden Weltkriegen und bis zu einem gewissen Grade und unter Ausschöpfung aller noch gegebenen Möglichkeiten auch während des 2. Weltkrieges, die technischen Voraussetzungen und die personellen Entscheidungen für eine solche Politik zu schaffen und zu treffen.

Mit Sir Walter LAYTON (1922 - 1938) begann eine zweite Phase bedeutender Entwicklungen im ECONOMIST. Er stellte neue Männer ein; er beschritt neue Wege und Methoden; er kombinierte die Arbeit einer hinreichend großen Redaktion mit der Tätigkeit bedeutender freier Mitarbeiter. Zu ihnen gehörten Hargreaves PARKINSON, Douglas JAY, Graham HUTTON ebenso wie H. V. HODSON und Arnold TOYNBEE. 78)

Sicherlich spielte sich die wichtigste Einzelentwicklung des ECONOMIST zwischen den beiden Weltkriegen ab: die Erweiterung des Umfangs, in dem sich das Blatt mit weltweiten Angelegenheiten auseinandersetzte. Artikel zur Außenpolitik, Meldungen aus dem Ausland, internationale Statistik - all das ging wohl zurück auf WILSON und BAGEHOT und die Entwicklung der ersten Epoche. Aber unter LAYTON wurde ein wichtiger Schritt vorwärts gewagt: Den Nachrichten und Kommentaren aus Übersee wurde ein vorrangiger Platz und größerer Raum eingeräumt, entsprechend dem Vorrang internationaler Probleme in jener Zeit.

Ein Blick auf die inhaltliche Gliederung des ECONOMIST zu verschiedenen Zeitpunkten gibt einen Eindruck von den Veränderungen in der äußeren Gestaltung des Blattes.

Hatten 1914 erst 5 Teilgebiete (The Money Market, Notes on Business and Finance, Foreign and Colonial Correspondence, Letters to the Editor, Review of Books) die Zeitung noch etwas provinziell aussehen lassen, so hatte sich 1939 das äußere Bild schon gewandelt. Der Titel, mit rotem Druck auf grauem Umschlag, lautete nun (etwa seit 1936) einfach: THE ECONOMIST; der Inhalt war unterteilt in: Leading Articles, Notes of the Week, The world overseas,

The Business World, Letters to the Editor, Review of Books. Diese äußere Aufmachung wurde bis 1959 aufrechterhalten.

Heute zielt die Titelseite des ECONOMIST ein in eigenwilliger Form wiedergegebenes Bild, das in direkter Beziehung zu einem Leitartikel steht. Der Gesamtumfang des Blattes beträgt durchschnittlich etwa 100 Seiten; eine auf Dünndruckpapier gedruckte Luftpostausgabe wird ins Ausland geschickt. Der Inhalt beginnt mit 4 - 5 ausführlichen Leitartikeln, denen unter der Rubrik 'Commentary' kürzere Berichte folgen. Daran schließt sich an: The World-International Report, The World-American Survey, Britain, Business (B-Commentary, B-Britain, B-International), Books, Company Meeting Reports. Während die 'Letters to the Editor' ganz zu Anfang abgedruckt werden, sind Anzeigen über den gesamten redaktionellen Teil verstreut.

Das Problem der organisatorischen Gesamtgliederung des Unternehmens, ein besonderes Problem bei einer anonym schreibenden Redaktion, ist gegenwärtig folgendermaßen gelöst:

Das Unternehmen, THE ECONOMIST Newspaper Ltd., ist dreigeteilt: Editorial, Management und Advertisement Department. Die oberste Spitze ist der Chefredakteur, der auch den 7 Abteilungen der Redaktion (Editorial) vorsteht. Diese sind wie folgt mit Redakteuren, ausschließlich akademisch ausgebildete Mitarbeiter, besetzt: 'Home' (5), 'Foreign' (9), 'American Survey' (3), 'The Business World' (2), 'Industry' (6), 'Finance and Investment' (9), 'Statistics' (4). Ständige Korrespondenten unterhält der ECONOMIST nur in Paris, Washington und Bonn (seit 1956); sog. 'Business Representatives' auch in Österreich, Belgien, Italien, Japan, Schweden und der Schweiz.

Die geringe Zahl der ständigen Korrespondenten mag verwundern; für die Arbeit des ECONOMIST hat es sich anscheinend als wertvoll erwiesen, wenn Angehörige der Redaktion selbst die Schauplätze internationaler Ereignisse aufsuchen, um sich dort ein eigenes Bild der Geschehnisse zu machen. Generell hat dies allerdings den Nachteil, und dieser wird in der Redaktion freimütig zugegeben, daß es sich bei manchen Artikeln um rein akademische Erörterungen handelt, die am Schreibtisch im Londoner Hochhaus des ECONOMIST in der St. James's Street entstanden sind. Man versucht diesem Mangel dadurch zu begegnen, daß man die einzelnen Ressortchefs der Auslandsabteilung immer wieder zu längeren Reisen ins Ausland schickt, deren Ergebnis dann oft hervorragende Länderanalysen sind. 79)

Ist die Anonymität das eine charakteristische Merkmal des ECONOMIST, so ist seine Unabhängigkeit das zweite. Auf diesen beiden gleichwertigen Qualitäten beruhen Einfluß und Ruf des Blattes.

85 Jahre lang war der ECONOMIST ein Familienunternehmen - bis weit in die Zeit der Zeitungsmagnate und Syndikate hinein, die der modernen englischen Presse einen zweifelhaften Charakter gegeben haben. Als im Jahre 1928 die Zeitung verkauft wurde, geschah das unter Bedingungen, welche die Unabhängigkeit ihrer redaktionellen Politik unangetastet ließ.

Die Grundlage für die ungebrochene Freiheit des ECONOMIST von jeglichem Druck und von äußeren Manipulationen stellte die Entscheidung WILSON'S dar, die 'Anti-Corn Law' Zeitung nicht zum offiziellen Organ der Bewegung zu machen. 80) Wohl hatte er die Zustimmung ihrer Führer und unterstützte sie seinerseits; auch erfuhr seine Zeitung die finanzielle Hilfe von LORD RADNOR. Aber der ECONOMIST blieb WILSON'S Zeitung und dessen Politik ausschließlich die seine; der erste Chefredakteur war sein eigener Verleger und Herr.

Kurz vor seinem Tode wandelte der Gründer das Blatt in einen Trust für seine 6 Töchter um; sein Schwiegersohn übernahm die Chefredaktion. Der ECONOMIST verdankt der Tatsache, daß er weitere 68 Jahre in den Händen

der Familie WILSON verblieb, jene vollständige Unabhängigkeit von jeglichen Interessen und Parteien. WILSON'S Töchter lebten sehr lange und kümmerten sich unablässig um ihren Besitz; die letzte der 6 Gründertöchter starb erst 1933.

Als die Herrschaft jener „dear old ladies“ (wie Chefredakteur Francis HIRST sie nannte) und ihrer Nachkommen im Jahre 1928 zu Ende ging, tat die Familie WILSON ihre Pflicht bis zum guten Schluß. Der ursprüngliche Besitz war in eine komplizierte Vielzahl von Besitzrechten zerfallen. Beim notwendig gewordenen Verkauf wurde die eine Hälfte der Stimmrechtsaktion der neuen Gesellschaft, die jetzt den Namen THE ECONOMIST Newspaper Ltd. trug, an die Financial News Ltd. verkauft, während die andere Hälfte in den Besitz einer starken Gruppe privater Aktionäre überging. Heute zählen dazu BARON DE ROTHCHILD, CADBURY, CROWTHER, LORD LAYTON, BARCLAYS BANK und das Bankhaus SCHRÖDER. Inzwischen hält die S. Pearson Industries Ltd., eine Holdinggesellschaft, der auch die Financial Times gehört, 50% Aktien. 81) Ein ‚Board of Independent Trustees‘ wurde ernannt 82), der nicht nur dem Besitzwechsel von Aktien zustimmen muß (ein Recht, das es auch bei anderen Zeitungsverlagen gibt), sondern auch mit der Befugnis ausgestattet wurde, die Ernennung und die Entlassung des Chefredakteurs mitzubestimmen. 83) Damit wurde ein neuer Schritt in Richtung auf die Erhaltung eines unabhängigen Journalismus getan.

Doch nicht einmal die frommsten Wünsche und der beste Wille der Familie WILSON wären in der Lage gewesen, den ECONOMIST am Leben zu halten über weit mehr als 100 Jahre, wenn er sich nicht selbst bezahlt gemacht hätte.

Der immense Einfluß des ECONOMIST zu Zeiten von BAGEHOT beruhte auf einer Auflage von etwa 3000 Exemplaren, und die weltweite Wertschätzung des Blattes im Jahre 1943 beruhte auf dem Verkauf von rund 10000 Zeitungen wöchentlich. Heute beträgt die Auflage rund 90000 Exemplare. 84)

Der sogenannte ‚Multiplikator‘, der dem Blatt, heute mehr als jemals zuvor, Gewicht und Autorität verleiht, die in keinem Verhältnis zur verkauften Anzahl der Exemplare steht, ja bei weitem den Einfluß von Zeitungen mit einer um viele Male höheren Auflage übersteigt, stellt wohl ein nationales britisches, ja internationales Phänomen dar, bringt jedoch keine entsprechenden Einnahmen. 85) „The ‚quality‘ of THE ECONOMIST'S readership, the fact that it is read, referred, or deferred to by heads of states, members of governments, legislators, civil servants, manufacturers, merchants, bankers, professors, and men of influence, culture, and learning all over the world, is a source of pride rather than of profit.“ 86)

Jedoch hat es in der bisherigen Geschichte des Blattes kein Jahr gegeben, in dem sich der ECONOMIST nicht bezahlt gemacht hätte. Wohl hat er nie Geld ‚gemacht‘. Seine Erträge waren immer gering, oftmals auch beträchtlich unter dem branchenüblichen Satz, aber sie blieben nie gänzlich aus. 87) Heute läßt sich sagen, daß die ‚serious weekly papers of comment‘ - der ‚New Statesman‘, der ‚Spectator‘ und der ECONOMIST - gute Einnahmen haben, sowohl aus dem Verkauf als auch aus dem Anzeigengeschäft. 88)

Auch die offensichtlich auf der Hand liegenden Gefahren, denen eine Finanz- und Wirtschaftszeitung dadurch ausgesetzt ist, daß sie finanziell von den Anzeigen der Firmen abhängig ist, deren Bilanzen und Aktienkursentwicklung sie im redaktionellen Teil bespricht und kommentiert, konnten im Falle des ECONOMIST bis heute vermieden werden.

#### 4) SONDERVERÖFFENTLICHUNGEN

Schon wenige Wochen nach dem erstmaligen Erscheinen des ECONOMIST gab das Blatt am 4. November 1843 seine erste Sonderbeilage (supplement) heraus. Seither ist die Zeitung bemüht, besonders auf dem Gebiet statistischer Sonderveröffentlichungen, ihren Lesern die größtmögliche Menge an Fakten und Daten mitzugeben, um ihnen so die eigene Urteilsbildung zu erleichtern. So wurde der ECONOMIST auf dem Gebiet der nationalen und internationalen Wirtschaftsstatistik ein Wegbereiter in der Anwendung statistischer Methoden. Einige statistische Serien des Blattes seien hier erwähnt:

a) die Serie der Großhandelspreise. Dieser Index (seit 1864 veröffentlicht) ist einer der bekanntesten Serienveröffentlichungen des ECONOMIST und einer der ersten seiner Art in der Welt. Er erscheint vierzehntägig;

b) der 'Terms of Overseas Trade' (seit 1878). Dieser Index kommt dem besonderen Interesse des Blattes an ausländischen Ereignissen und am internationalen Handel entgegen;

c) schließlich sind noch zu nennen: 'Capital Issues' (seit 1885), 'Industrial Profits' (1909), und 'Insurance Shares' (1927).

Während der Amtszeit CROWTHER'S wurde eines der lukrativsten Geschäfte im Rahmen des Gesamtverlages des ECONOMIST begonnen: The Economist Intelligence Unit (EIU). Hierbei handelt es sich um eine Forschungsorganisation, die sowohl aus den Informationsquellen der Zeitung schöpft, als auch zu ihnen beiträgt. Besonders auf dem Gebiet der Marktforschung übernimmt sie Untersuchungen im Auftrag großer Unternehmen und hat seit dem 2. Weltkrieg etwa 8000 Kunden betreut. Dazu zählen neben Privatfirmen internationale Organisationen, Banken und Versicherungen sowie Sonderorganisationen der Vereinten Nationen. Von seinem Londoner Hauptsitz aus, wo über 100 Mitarbeiter beschäftigt sind, spannt der EIU Fäden zu Korrespondenten und Forschungsgesellschaften in der ganzen Welt. Von den regelmäßigen Veröffentlichungen sind vor allem die 'Quarterly Economic Reviews' zu nennen, welche über die Gesamtentwicklung von insgesamt 100 Ländern vierteljährlich berichten. 89) Ferner gibt der EIU einen Pressedienst heraus, der Zeitungen auf dem europäischen Festland und im britischen Commonwealth versorgt. Wie 'Fortuns' schätzte, brachten diese Unternehmen dem ECONOMIST im Jahre 1949 etwa L 25000 ein, wovon ein hoher Gewinnanteil abzurechnen sei. Was die Zeitung selbst angeht, so schätzt die gleiche Quelle deren Umsatz im Jahre 1949 auf L 175000 und den Reingewinn auf rund L 30000. 90)

Der ECONOMIST zeichnet auch verantwortlich für die Herausgabe des 'Foreign Report', eines vertraulichen, wöchentlichen Nachrichtendienstes, der Auslandsmeldungen, welche nicht im ECONOMIST selbst erscheinen dürfen, an Subskriptanten abgibt. Die darin erscheinenden Berichte sind von zweierlei Art: „There is the information that reaches THE ECONOMIST on a confidential basis, and therefore can be passed on only to readers willing to respect the confidential nature of 'Foreign Report'. And there is the article that builds upon what appears at first sight to be a minor, but pivotal, event that could lead to major changes in different parts of the world.“ 91) So bringt der auf blauem Papier gedruckte 'Report', dessen Gesamtumfang 8 Seiten meist nicht übersteigt, Berichte aus allen Teilen der Welt. Folgende 4 Artikel stellen etwa den Inhalt des 'FR' am 23. September 1965 dar: India's Army and Cabinet, Washington and Kashmir, Arab Leanders Meet, Arab Communists Meet. 92)

### III) Der ECONOMIST und seine Einstellung zu internationalen Ereignissen

Das hohe Ansehen, das der ECONOMIST im Ausland genießt, hängt seit seiner Gründung zusammen mit der Art seiner Auslandsberichterstattung. Der Gründer, James WILSON, war ein Mitglied jener „British, liberal, bourgeois aristocracy of the intellect“ (93), deren Gegenstück man später in jedem Land der industriellen Welt finden konnte; ‚The Whiggery‘ der Jahre um 1840 wurde zum Modell für den europäischen Liberalismus; konsequenterweise erfreute sich daher die Zeitung von Anfang an einer Autorität in internationalen Fragen, die ihrer Auflage ganz und gar nicht entsprach.

Ihre Redakteure hatten Verbindungen mit gleichgesinnten Liberalen in den führenden Stellungen vieler Länder. Der ECONOMIST traf bei seinem Erscheinen auf ein echtes Bedürfnis, auf Grund dessen es ihm gelang, sich eine Position besonderer internationaler Wertschätzung zu schaffen. Er sprach nicht nur für eine Mentalität, die in Großbritannien entscheidenden Einfluß gewann, sondern auch für eine internationale Mentalität, „a view of the world“ (94). Hier liegt der Grund, daß von Anbeginn an die Auslandsauflage des Blattes einen so großen Anteil an der Gesamtauflage ausmachte, und „for its avowed indispensability in the chancelleries, consular offices, public departments, and governmental agencies of the majorities of countries in the world“ (95).

Fünf Hauptperioden lassen sich erkennen, die Politik und Haltung des ECONOMIST gegenüber den Ereignissen der Welt in den letzten 125 Jahren kennzeichnen:

Die 1. Phase geht von 1843 bis zum Ende des amerikanischen Unabhängigkeitskrieges; die zweite von 1866 bis zum Ende des Burenkrieges (1902); die dritte, ein ‚Edwardsches Intermezzo‘, dauerte von 1904 bis 1914. Die vierte umfaßt die Zeit zwischen den beiden Weltkriegen, an die sich die fünfte Periode, die der Nachkriegsentwicklung, anschließt.

Folgendes läßt sich für die Zeit der beiden ersten Perioden sagen: „For its first forty years the predominant strain in its articles on foreign affairs was what might have been expected of that liberal, sometimes radical, always gutbürgerlich, individualistic and intensely English mentality, of which Wilson, Nassau Senior, Whately, Cobden, Grote and Bagehot were leading examples. The editorial policy of THE ECONOMIST, however, was never dictated by what we should call ‚intellectual‘ considerations alone. In foreign as in domestic affairs, the first editors of the paper were very practical - and materially successful - men of business. They were shrewd, hard-headed, realistic, impartial. They had no time for ‚intellectuals‘, ‚parlour pinks‘, dilettanti, and mere theorists. They had on the contrary a consuming passion for facts, however unfavourable to their own creed or policy. Tant pis pour les faits could never have been said by them.“ (96)

Was sein spezielles Verhältnis zu Europa angeht, so stand das Blatt den wachsenden Ansprüchen nationaler Demokratien immer positiv und freundlich gegenüber, wenn auch nicht jenen eines starren und engstirnigen Nationalismus, von welchem es befürchtete, daß er in Demagogie und in eine Herrschaft der Demagogen ausarten könnte. Besonders sei darauf verwiesen, daß der ECONOMIST früher und in weit größerem Umfang als die meisten anderen britischen Zeitungen ein Interesse an kontinentalen Fragen zeigte. HUTTON weist darauf hin, daß BAGEHOT und seine Mitarbeiter einen so scharfen Ton gegen NAPOLEON III. im ECONOMIST anschlugen, „... that private pressure was put on them in London to moderate their tone lest Anglo-French relations become irretrievably poisoned“. (97)

Mit dem Tode BAGEHOT'S im Jahre 1877 trat eine Verlagerung der thematischen Schwerpunkte ein; von nun an nahmen britische Themen und englische Interessen wieder den Hauptraum im ECONOMIST ein. Das Blatt machte eine

Zeitphase durch, in welcher seine Artikel zur Außenpolitik viel, manchmal alles an Weitblick und Kraft verloren. HUTTON nennt sie eine „Periode der Auseinandersetzungen mit Kleinigkeiten“. 98)

Auch in den Jahren bis 1914 vertrat die Zeitung jenen strengen Isolatismus früherer Jahre. Ihr Hauptziel war die Vermeidung eines großen Krieges in Europa. Dabei stellte sie sich besonders in einem Punkt gegen die Politik der liberalen britischen Regierung: nämlich gegen jene Politik der Ermunterung Frankreichs und Rußlands, moralisch oder militärisch auf eine britische Intervention auf dem europäischen Festland zu bauen. Denn: „Avenge is an unusual word for THE ECONOMIST.“ 99) Dem Blatt schien zwischen 1908 und 1914 schlimmstenfalls ein neuer französisch-deutscher (preußischer) Krieg möglich, aus dem sich England heraushalten sollte. HUTTON faßt diese Auffassung zusammen: „Let Britain play the part of an honest broker; let France, Germany, Austria, and Russia agree to accept British (or possibly American) mediation; but let the Concert keep the peace at any price. And if the Concert failed, and some of its constituents made a clash inevitable? Well, Britain should keep out.“ 100)

Doch nicht nur aus der eigenen Sicht waren Kriege für das Blatt ungeeignete Mittel der internationalen Politik: „Wars: THE ECONOMIST has always hated them; always wished them over soon, as it did the American Civil war; sometimes, in its loathing of their economic folly, it has perhaps ignored the strength of the noneconomic motives which make men begin them, or hoped, even believed, that economic pressures would prevent them more effectually or terminate them sooner...“ 101)

So treffen die Ereignisse des Jahres 1914 den ECONOMIST um so härter. Der Leitartikel vom 8. August 1914 ist ein ‚cri de coeur‘: Der Verfasser sieht kaum einen Hoffnungsschimmer in dieser, wie er schreibt, „größten Tragödie der menschlichen Geschichte“. Und doch behält das Blatt eine kalte, kritische und sehr distanzierte Haltung bei, die ganz im Gegensatz zu fast allen anderen britischen Veröffentlichungen in jener Zeit steht.

Im November 1918 ist der Krieg zu Ende und der ECONOMIST versucht ein ‚political balance - sheet for humanity‘ zu entwerfen. Etwas resignierend und die Haltlosigkeit seiner bisherigen Politik beklagend stellt er fest, daß die Tatsache, daß ein solcher Krieg das einzige Mittel gewesen sein sollte, internationale Konflikte zu lösen, einen ausreichenden Beweis dafür darstellt, „daß die Zivilisation unter der wir bis 1918 lebten eine Täuschung war. Zivilisation im wahren Sinne des Wortes muß erst geschaffen werden“. 102)

Es ist nicht zu übersehen, wie weit der 1. Weltkrieg und seine Folgen den ECONOMIST von jener liberalen, ‚whiggischen‘ Selbstsicherheit entfernt hatte, die ihn bis 1914 auszeichnete. Hier wird ein deutlicher Einschnitt in der Politik des Blattes bemerkbar: wie CROWTHER es später ausdrückte: „(the century) has compelled a realization that, in a policy of peace, there must be a place for the sword.“ 103)

Die Lektionen, die die Welt in den Jahren von 1914 bis 1918 lernen mußte, wurden vom ECONOMIST angenommen und angewandt in einer Vielzahl von Artikeln, die über auswärtige Angelegenheiten und britische Außenpolitik erschienen. Dabei spielte der 1919 gegründete Völkerbund eine wichtige Rolle:

„The world and its peoples had already been forced into a pattern in which the only real national security had perforce to be collective, in one form or another. To the editor of the paper after 1921 and to his associates it was imperative that British Governments should see in the League the repository and instrument of this new collective security; should put into that repository all the political and moral resources of which they were capable; and, thus, should strengthen collective security and permit a limitation of national armaments and the general reduction thereof, to which the victor and vanquished peoples alike looked forward.“ 104)

Diese Politik wurde in den Jahren bis 1925 den Lesern des ECONOMIST 'eingehämmert'. Die Schwierigkeiten wurden ausführlich und freimütig diskutiert. Dabei wurde der Vermeidung eines neuen Weltkrieges erneut der 1. Platz eingeräumt. Eine Fülle von Leitartikeln stellte die beiden zur Wahl stehenden Möglichkeiten heraus: einmal die wirksame und koordinierte Sicherheit und zum anderen der unbeschränkte und verhängnisvolle Wettlauf der Waffen.

Diese Gedankengänge und Vorstellungen waren auf eine weitere Einsicht gestützt. Der ECONOMIST wiederholte immer wieder aufs neue, beginnend mit dem Jahre 1921, was John Maynard KEYNES in seinem Buch 'Economic Consequences of the Peace' schon 1919 dargelegt hatte, nämlich, daß, falls es nicht möglich sein sollte, eine Art kollektiver Klugheit und Sicherheit zu erzielen, Frankreich und dessen Verbündete Sicherheit suchen würden mit Hilfe eines 'encirclement' des wiedergenesenden Deutschland. Das wiederum würde eine autoritäre, anti-demokratische Reaktion von Seiten Deutschlands zur Folge haben, die dazu führen würde, daß in Europa wieder einmal alles kurz und klein geschlagen würde (make hay of europe). 105)

So wurden in den Jahren zwischen 1919 und 1939 über 150 Artikel zu diesem Thema im ECONOMIST veröffentlicht, daneben weitere 250 Berichte über die politischen Hintergründe in den einzelnen Ländern.

Nach der Rheinlandbesetzung durch deutsche Truppen und der Aufhebung der Sanktionen gegen Deutschland im Jahre 1936 meinte das Blatt, daß es beinahe nach einem 'sauve qui peut' in der ganzen Welt aussehe. Man kann sagen, daß der rasche Zusammenbruch der internationalen Ordnung in Europa, Afrika und dem Fernen Osten zwischen 1936 und 1939 beinahe jedes Argument unterstrich, welches der ECONOMIST zwischen 1919 und 1931 zur Außenpolitik vorgebracht hatte. Wie es das Blatt schon Jahre voraus befürchtete, riß die Katastrophe auch jene beiden Mächte mit hinein, die dem Völkerbund nicht angehörten: die USA und die Sowjetunion.

Zusammenfassend seien noch einmal die wichtigsten Tatbestände der außenpolitischen Haltung des ECONOMIST vor dem 2. Weltkrieg herausgestellt und auf zwei besondere, fast paradoxe Merkmale verwiesen:

„First, THE ECONOMIST's attitude to foreign affairs and British foreign policy from 1843 to 1914 was not followed after 1918. There was, as must be obvious, a clear cut break in that attitude after 1918. Yet, secondly, the paper's attitude after 1918 actually develops, logically, from facts and tendencies slowly elaborated in the same journal during three-quarters of its life. In short, while between 1843 and 1914 successive editors could well see and describe the developments which were bound to force on Britain and the other Great Powers a radical revision of their foreign policies, these editors did not make the jump from a good diagnosis to the prescription. Why they did not do so - though Bagehot saw its inevitability one day - lies beyond the scope of this review to determine. The causes may lie in personalities, environment, and the influences exerted upon the editors by the developments in the many other fields of the paper's discourse than that of foreign policy.

It is a hard task at any time to review, by the week, the affairs of a contracting world and their implications for foreign policy; and that task was never harder than in the 'forlorn years' between the two World Wars. Yet it was just during those years that the paper's circulation in the world outside Britain reached its peak, at almost 50% of the total. It was, indeed, 'one world', as THE ECONOMIST recognised by becoming as much a journal for the world as for Britain; and, to that extent, becoming the unique publication which it now is.“ 106)

#### IV) Internationale Wertschätzung: THE ECONOMIST im Urteil der internationalen Presse

Schon im letzten Jahrhundert, hauptsächlich anlässlich des Todes von Walter BAGEHOT im Jahre 1877, wurde das Blatt als ein hervorragendes Kommunikationsmittel mit internationaler Reichweite gewürdigt:

„The position of THE ECONOMIST among newspapers is exceptional. Although attached to the views of the Liberal party in Great Britain, there is hardly another journal printed in our language which is so judicial in its character, and which has acquired such a hold on public confidence not in England only, but also on the Continent of Europe and in the United States.“ (107)

Vor allem in den USA fand und findet der ECONOMIST immer wieder besonderen Anklang. Es wird behauptet, daß nach dem 2. Weltkrieg keine ausländische Publikation häufiger in der amerikanischen Presse zitiert wurde als der ECONOMIST. (108)

Das geschah sehr häufig zum Mißfallen der englischen Regierung, und auch die Amerikaner selbst mußten sich manches harte Wort gefallen lassen. So etwa bei dem im Jahre 1945 abgeschlossenen ‚American Loan Agreement‘, als der ECONOMIST die ‚grausam harten‘ Bedingungen angriff, die mit dem Leihabkommen verbunden waren. (109)

Auch in Lateinamerika zählt der ECONOMIST, neben der Londoner ‚Times‘ und der ‚New York Times‘ zu den meistgelesenen englischsprachigen Publikationen. (110) Aus diesem Grunde hat sich die Unternehmensleitung des Blattes nach zweijähriger Erforschung des Marktes im Mai 1967 entschlossen, eine spanische Ausgabe des ECONOMIST für 20 lateinamerikanische Länder erscheinen zu lassen. Die erste Druckauflage soll 30 000 Exemplare betragen. In London bezeichnete man die Herausgabe der spanischen Ausgabe als den bedeutsamsten Schritt des Unternehmens in der 125jährigen Geschichte. (111)

Es scheint selbstverständlich, daß nicht ein Merkmal die hohe Qualität und die Wertschätzung des Blattes durch die internationale Presse hervorruft oder bedingt. So werden in dem zitierten Artikel der amerikanischen Zeitschrift ‚Fortune‘, der eine sehr gründliche Untersuchung von Wirkungsweise und Politik des ECONOMIST im Jahre 1949 vornahm (112), folgende Kriterien genannt:

a) Die Leserschaft: „It (THE ECONOMIST d. V.) enjoys priority on the attention of Great Britain’s most prominent government policy makers, editors, business executives, and bankers; it is impatiently awaited by key men in the colonies as well as the dominions, and minutely conned by even such remote enterprisers as rubber planters in Malaya and traders in Nigeria. Hardly a week goes by that it is not cited, triumphantly or despairingly, in Parliament itself. Its several thousand foreign subscribers ... include the top government officials and journalists.“ (113)

b) Seine Politik: Obwohl der ECONOMIST eines der ältesten Blätter der englischsprachigen Welt ist und diese Tatsache allein ihm in der traditionsgebundenen englischen Welt einiges Prestige einbringen würde, steht etwas anderes im Vordergrund: (114)

„The ECONOMIST has always tried to influence opinion.“ Obwohl ein nicht geringer Teil seines Inhalts der Wiedergabe von Ereignissen gewidmet ist, so beruht doch sein hoher Wert auf der Art und Weise, wie er jene Ereignisse kommentiert. Dabei bringen die Leitartikler und Redakteure des Blattes nicht nur die selbstverständlichen Kenntnisse eines mit seinem Fachgebiet vertrauten Journalisten mit, sondern den Horizont und das Wissen jener, die akademische Ehren an den bedeutendsten Universitäten der Welt erworben haben; seine

Zitierfähigkeit selbst für wissenschaftliche Untersuchungen resultiert aus diesem Umstand. 115)

Und trotzdem scheint das Produkt jener Überlegungen in seinem Inhalt und in seiner politischen Orientierung nicht immer eindeutig identifizierbar zu sein: „Probably one reason the ECONOMIST enjoys the unique position it does boils down to the fact, paradoxically, that few people are able to make out exactly what it is for. Men actually read it, not to verify what they already believe, but to find out what it has to say.“ So hat der ECONOMIST einen Stand erreicht, der im Journalismus am schwersten zu erreichen ist: „It has taken a nonpartisan stand, it sometimes indeed seems to have no consistent stand at all, and has commanded the respect and attention of partisans... (it) is an institution devoted to discussion.“ 116)

Wo also steht der ECONOMIST wirklich? ‚Fortune‘ versucht darauf eine Antwort zu geben:

„The answers are more readily apparent to an Englishman than an American (und einem Deutschen! d. V.) who prefers to see all issues as clear cut issues. THE ECONOMIST is part of a long and great British tradition of being able to discuss both sides of a question without falling in love with or declaring war against either; and what is certainly not inconsistent about the paper is its scrupulous observance of the spirit of free discussion that attended it at birth.“ 117)

Doch fehlt es nicht an Kritik. So setzte sich die holländische Zeitung ‚De Telegraaf‘ mit der Art des ECONOMIST auseinander, von hoher Warte herab Noten an jedermann zu verteilen: 118)

„The paper gives advice to everyone, President Johnson, Salazar, de Gaulle etc., each in turn is dragged in front of the judgment seat of THE ECONOMIST to hear his sentence.“

Und die Zeitung schließt ihren Bericht: „THE ECONOMIST always shows a little irritation when the English government or the English bankers do not quickly follow its advice.“

Unter der Überschrift „THE ECONOMIST, liberal with a small l“ veröffentlichte das ‚Algemeen Handelsblad‘ am 15. Mai 1965 einen ausführlichen Artikel über die Zeitung. Darin heißt es zu Beginn, daß jene, die in Holland den ECONOMIST zitierten, selten zu erwähnen vergessen, wie einflußreich die Zeitung sei; wenn dies in England nicht mehr geschieht so deshalb, weil jeder Engländer, der auch nur ungefähr die Verhältnisse im Lande kennt, auch mit Sicherheit weiß, daß der ECONOMIST einflußreich ist. 119)

Wenn Einfluß nun darin besteht, daß eine Zeitung in der in- und ausländischen Presse Erwähnung findet, so läßt sich sagen, daß der ECONOMIST einflußreich ist. 120) Trotzdem schränkt das ‚Algemeen Handelsblad‘ ein: „Whether those who have any say in politics and in commerce also take heed of the advice that THE ECONOMIST hands out weekly, is a question that cannot, even approximately, be answered ... However this may be, ohne thing is certain - it is very good for a journalist to be a member of THE ECONOMIST staff and - from a journalistic point of view - to submerge into anonymity.“

Und noch etwas fällt auf: „... the sarcasm, which in the paper itself is sharpened in smooth full sentences to a gently shining criticism... Perhaps the power of THE ECONOMIST as an opinion-forming paper lies there as well. One knows that the Editor and his colleagues hold outspoken ideas on the subject, although the tone is mostly that of an understanding, tolerant and detached observer.“ Abschließend wurde der derzeitige Chefredakteur des Blattes, Alastair BURNET, gebeten, einen Überblick über die gegenwärtige Politik des ECONOMIST zu geben:

.... the editorial policy of the paper, without any ties to England's little-influential because particularly small Liberal party, upholds the ideals of a free society; war against the formation of monopolies not only in the economy but in all sections of society; emphasis on the importance of competition to keep economy and society moving."

So war der ECONOMIST schon lange bevor die englische Regierung sich entschloß, in Verhandlung einzutreten, für einen Beitritt Großbritanniens in die EWG. Obwohl auch BURNET auf den pro-amerikanischen Standpunkt seines Blattes verweist, so liegen doch nach seiner Auffassung Englands Chancen in Europa.

## B) ANHANG

### I) Zur Leserschaft des ECONOMIST

#### 1) LESERSCHAFT UND BEWERTUNG DES 'ECONOMIST' DURCH ANGEHÖRIGE DER BRITISCHEN ELITE

##### a) Untersuchungsmethode

Im November 1964 erhielt die 'Research Services Ltd.' London, vom ECONOMIST den Auftrag, eine Untersuchung über die Rolle des ECONOMIST bei der Befriedigung des Informationsbedürfnisses von Mitgliedern der englischen Elite durchzuführen. 121)

Die Auswahl der befragten Personen (von 750 ausgewählten Personen konnten in Interviews 313 befragt werden, was einer Erfolgsrate von 42% entspricht) erfolgte aus 10 verschiedenen Berufsgruppen. Die Kandidaten wurden von der die Untersuchung durchführenden Gesellschaft namentlich oder ihrer Funktion nach ausgewählt. In der folgenden Tabelle sind einmal die angestrebte Zahl der zu befragenden Kandidaten sowie die ausgewählten Personen als auch die erfolgreich befragten Kandidaten in den verschiedenen Berufsgruppen aufgezeigt:

|                        | Ziel | Ausgewählt | Erfolg |
|------------------------|------|------------|--------|
| Politik                | 50   | 115        | 58     |
| Regierung              | 50   | 115        | 38     |
| Industrie              | 50   | 120        | 36     |
| Öffentl. Verwaltung    | 30   | 55         | 25     |
| Journalisten           | 30   | 55         | 36     |
| Universitätsangehörige | 30   | 70         | 32     |
| Gewerkschaften         | 30   | 110        | 34     |
| Interessenverbände     | 30   | 55         | 31     |
| Militär/Wissensch.     | 30   | 55         | 23     |
|                        | 330  | 750        | 313    |

Die in dem Interview zur Sprache kommenden Themenkreise befaßten sich u. a. mit folgenden Fragen:

- A. „Which do you regard as your major means of keeping abreast of business, economic and political events abroad?“
- B. „Which of the British or foreign weeklies do you read regularly?“
- C. Falls der ECONOMIST unter den aufgeführten Wochenzeitungen erschien, so lautete eine weitere Frage:  
„You said you were a regular reader of THE ECONOMIST.

- a. What are your main reasons for reading it?
- b. What would you regard as its main strength?
- c. What are its main deficiencies?
- d. Do you read regularly in the ECONOMIST: Leaders, Commentary, International Report etc."

## b) Ergebnisse

### 1. Lesehäufigkeit von Tages- und Wochenzeitungen durch die britische Elite.

Der Verbrauch an gedrucktem Nachrichtenmaterial (print media) ist bei den einzelnen elitären Gruppen um vieles höher, als bei der Durchschnittsbevölkerung. Ein durchschnittliches Mitglied der britischen Elite liest regelmäßig 3,5 Tages- und 2,5 Sonntagszeitungen. Leser des ECONOMIST haben einen höheren (4,0 für Tages-, 2,75 für Sonntagszeitungen) Verbrauch als befragte Personen, die den ECONOMIST nicht lesen (2,7 und 2,1).

Die folgende Tabelle gibt eine Zusammenstellung der wichtigsten Tages- und Sonntagszeitungen, wie sie von den Mitgliedern der britischen Oberschicht gelesen werden, und zwar unter dem Gesichtspunkt, daß von den befragten Lesern einmal der ECONOMIST als die wichtigste der gelesenen periodischen Schriften (periodicals) betrachtet wird und zum anderen überhaupt nicht gelesen wird (51 der befragten Mitglieder der Elite halten eine andere periodische Schrift für wichtiger als den E., lesen ihn aber auch).

|                | Gesamt | EC. als wicht.<br>per. Schrift | Lesen EC.<br>nicht |
|----------------|--------|--------------------------------|--------------------|
|                | 313    | 143                            | 119                |
|                | %      | %                              | %                  |
| The Times      | 77     | 91                             | 58                 |
| The Guardian   | 52     | 55                             | 40                 |
| Daily Express  | 26     | 26                             | 24                 |
| Daily Mirror   | 15     | 15                             | 10                 |
| Daily Worker   | 11     | 8                              | 15                 |
| Observer       | 69     | 79                             | 55                 |
| Sunday Express | 34     | 35                             | 31                 |
| News of the W. | 9      | 10                             | 9                  |

Unter den Tageszeitungen ist die 'Times' die am häufigsten der gelesenen Zeitungen; was besonders auffällt ist der enge Zusammenhang zwischen 'Times' - Lesern und ECONOMIST-Lesern.

### 2. Lesehäufigkeit englischer und ausländischer Wochenblätter.

Auch die Lesehäufigkeit britischer und ausländischer Wochenzeitungen bewegt sich bei den Angehörigen der englischen Elite auf einem sehr hohen Stand. Die folgende Tabelle gibt den prozentualen Anteil der gelesenen Blätter unter den 313 Antworten wieder.

|               |     |                    |     |
|---------------|-----|--------------------|-----|
| THE ECONOMIST | 62% | US News & World R. | 4%  |
| New Statesman | 46% | Der Spiegel        | 5%  |
| Spectator     | 33% | Die Zeit           | 2%  |
| Time          | 21% | L'Express          | 2 % |
| Statist       | 14% | Die Weltwoche      | 1%  |
| Newsweek      | 9%  | andere             | 31% |

Der ECONOMIST, welcher die Tabelle anführt, weist auch die gleichmäßigste Verteilung auf die verschiedenen Berufsgruppen der befragten Elit-ever-

treter auf. Der niedrigste Anteil entfällt mit nur 35% auf die führenden Gewerkschaftsvertreter. Bei allen anderen Gruppen liegt der Anteil über 50%; bei Regierungsmitgliedern, leitenden Angehörigen der Massenkommunikationsmittel (communicators) und Mitgliedern der öffentlichen Verwaltung übersteigt der Anteil des ECONOMIST 75%. Dabei nehmen die Regierungsvertreter mit 82% die Spitze ein.

### 3. Auslandsberichterstattung.

Für die vorliegende Untersuchung wichtig war die Frage an die Informanten, welche der oben angeführten Wochenblätter im Hinblick auf die Auslandsinformationen für bedeutsam angesehen werden.

|               | Gesamt<br>313 | Leser (des EC.)<br>194 | Nicht-Leser<br>119 |
|---------------|---------------|------------------------|--------------------|
|               | %             | %                      | %                  |
| THE ECONOMIST | 46            | 74                     | -                  |
| New Statesman | 12            | 7                      | 20                 |
| Time          | 3             | 2                      | 4                  |
| Newsweek      | 2             | 2                      | 3                  |
| andere        | 7             | 8                      | 9                  |
| ohne Antwort  | 25            | 5                      | 57                 |

Unter den Lesern des ECONOMIST halten nahezu dreiviertel diese Zeitschrift als die wichtigste im Hinblick auf die Auslandsberichterstattung. Aus der Gesamtzahl der Informanten ragen die Angehörigen der Regierung (68%), die der öffentlichen Verwaltung (64%) sowie die Kommunikatoren (60%) weit über den Gesamtanteil von 46% heraus.

### 4. Stärken und Schwächen.

Um eine Aussage über die Stärken und Schwächen der einzelnen Zeitungen machen zu können, wurden die Informanten gefragt, welche der unten angeführten Teilgebiete sie bei den folgenden Zeitungen für am wertvollsten halten:

|                                   | ECONOMIST<br>% | Statesman<br>% | Observer<br>% | Newsweek<br>% | Time<br>% | S. Times<br>% |
|-----------------------------------|----------------|----------------|---------------|---------------|-----------|---------------|
| Britische Wirtschaft              | 67             | 1              | 2             | -             | +         | 6             |
| Britische Industrie               | 51             | 1              | 1             | -             | +         | 21            |
| Europäische Angelegenh.           | 34             | 4              | 16            | 2             | 3         | 12            |
| Amerik. Pol. u. Wirtschaft        | 31             | 1              | 3             | 8             | 24        | 5             |
| Britische Politik                 | 27             | 8              | 15            | 1             | +         | 26            |
| Afrik. und Asiatische Angelegenh. | 13             | 7              | 33            | 1             | 3         | 10            |

Mit Ausnahme der Berichterstattung aus Afrika und Asien behauptet der ECONOMIST in allen anderen Teilgebieten eine zum Teil klare Führung.

Leser des ECONOMIST geben dabei naturgemäß dem Blatt einen höheren Stimmanteil als es Nicht-Leser tun. Trotzdem geben sogar Leser dem ‚Observer‘ auf den Gebieten der Afrika- und Asienberichterstattung den Vorrang. Was die einzelnen Berufsgruppen der befragten Elitevertreter angeht, so bestanden beträchtliche Unterschiede. Für fast alle Teilgebiete der Berichterstattung jedoch erhielt der ECONOMIST die stärkste Unterstützung von den Angehörigen der Gruppen ‚Regierung‘ und ‚öffentliche Verwaltung‘. Die geringste Unterstützung dagegen kommt aus den Bereichen ‚Geschäftswelt‘ (Business), Gewerkschafter und Interessenverbände (pressure groups).

## 5. Politische Neigungen der Informanten.

Im Rahmen der Befragung wurde auch nach der politischen Neigung, der parteimäßigen Bindung der Informanten gefragt. Dabei ergab sich für die Leser des ECONOMIST folgendes Bild:

|                      |     |
|----------------------|-----|
| Gesamtzahl:          | 194 |
| Konservative:        | 64  |
| Liberales:           | 35  |
| Labour:              | 70  |
| Ohne Antwort/andere: | 25  |

## 6. Positive und negative Merkmale des ECONOMIST.

Im weiteren Verlauf der Befragung wurde nach den Gründen gefragt, die die Informanten veranlassen, den ECONOMIST zu lesen. Als Hauptgründe wurden angegeben: die umfassende Berichterstattung, der hohe Grad der Information sowie seine Bedeutung auf dem Gebiet der Wirtschaftspolitik.

Als eine der Hauptstärken des Blattes wurde angeführt: seine guten Informationsquellen sowie seine objektive und vorurteilsfreie (unbiased) Berichterstattung. Weitere positive Merkmale waren der hohe Bildungsgrad und das hohe Niveau seiner Mitarbeiter, seine Unabhängigkeit und seine Genauigkeit. Trotzdem wird seine Unparteilichkeit nicht als ein Mangel an Standfestigkeit oder fehlender Fähigkeit zur Kritik angesehen. Von den befragten Persönlichkeiten der englischen Elite, die seine Unparteilichkeit und Ausgewogenheit hervorhoben, fügten eine ganze Reihe seinen Mut zur Kritik an jeder Person oder Regierung als lobenswerte Eigenschaft hinzu.

Nach den Hauptschwächen des ECONOMIST befragt, so bestand, wie die Untersuchung ergab, „a tendency to describe THE ECONOMIST in the manner of a talented and well-regarded friend who, nevertheless, was not without faults“. Trotzdem wurden einige negative Stimmen zum Stil des Blattes (too wordy, dull, boring) als auch an seiner Art der Kritik (rash, overcritical) laut.

Befremden äußerten einige der befragten Leser auch am politischen Standpunkt des Blattes - einmal wurde er als zu radikal, zum anderen als nicht radikal genug empfunden.

Werden Schwächen und Stärken des Blattes, wie sie bei der Befragung von Vertretern der britischen Elite zutage traten, einander gegenübergestellt, so läßt sich erkennen, „that THE ECONOMIST is a very well-regarded publication that is seen as having a special role in the presentation of informed views to an intelligent audience. The nature of the criticism should not be ignored, as in some cases it is clear that the style hampers the unbiased reading of the views expressed.“

## 7. Leseschwerpunkte.

Alle Leser des ECONOMIST in der durchgeführten Untersuchung wurden danach gefragt, welche besonderen Teile des Blattes sie regelmäßig lesen. Dabei ergab sich, daß vor allem die Leitartikel (74%), die Kommentare (72%) und der ‚International Report‘ (58%) zu den regelmäßig gelesenen Teilgebieten des Blattes zählen.

Daraus läßt sich der Schluß ziehen, daß „the ordering of reading is that of a journal of comment rather than that of a specialised publication. The main sections of the publication dealing with the interpretation and evaluation of important issues have a very high regular readership... The results reveal THE ECONOMIST as an important influence on the opinionforming section of the British public.“

## 2) LESEGEWOHNHEITEN UND LESERSCHAFT DES ECONOMIST

### a) Untersuchungsmethode

Das Hauptinteresse dieser Untersuchung (22) lag auf folgenden Gebieten: einmal sollte festgestellt werden, welche anderen Zeitungen und Zeitschriften von ECONOMIST-Lesern noch gelesen werden, welche Teilgebiete des ECONOMIST am ausführlichsten gelesen werden sowie die Haltung der Leser des ECONOMIST gegenüber meinungsbildenden Zeitungen (serious papers) im allgemeinen und dem ECONOMIST selbst im besonderen.

Die Untersuchung stützt sich im wesentlichen auf die Antworten, die in 100 Interviews von Lesern des Blattes gegeben wurden. Hinzu kommt das Ergebnis von fast 1400 Fragebogen, die an Leser verschickt wurden, deren Namen aus der Liste der Abonnenten festgestellt wurden. Dabei wurden sowohl Inlands- wie auch Auslandsleser angeschrieben.

### b) Ergebnisse

Aus den Ergebnissen dieser sehr ausführlichen Befragung von Lesern des ECONOMIST werden hier nur die wichtigsten und für die vorliegende Arbeit relevanten Daten wiedergegeben.

Von den befragten ECONOMIST-Lesern gaben 66% an, daß sie regelmäßige Leser der Financial Times seien, einer Zeitung, die finanziell und redaktionell in engem Kontakt mit dem ECONOMIST steht. In der Reihenfolge danach rangieren der ‚Daily Telegraph‘ mit 44% und die ‚Times‘ mit 36%. Bei den Wochenzeitungen (weeklies, magazines) stehen ‚Time‘ mit 19% sowie der ‚New Scientist‘ mit 15% und der ‚New Statesman‘ mit 11% an der Spitze. Zusammengekommen wurden von den befragten Lesern die Titel von mehr als 150 Veröffentlichungen genannt.

Aus den Antworten läßt sich entnehmen, daß die Mehrzahl der Leser den ECONOMIST sehr ausführlich (bis zur Angabe ‚vollständig‘) lesen, daß sie ihn auch meist sofort lesen (am Tag seines Erscheinens) und daß nur etwa 25% kein Zirkulationsexemplar lesen.

Bei den befragten Lesern fällt besonders auf, daß ihn die Hälfte schon seit mehr als 10 Jahren liest (10 bis 20 Jahre) und 12% schon über 20 Jahre. Nur 7% lesen ihn weniger als 2 Jahre.

Auch in dieser Untersuchung wurde die Frage nach der Lesehäufigkeit einzelner Teilgebiete gestellt: Sie ergab folgendes Bild:

|                      |     |
|----------------------|-----|
| Leitartikel          | 84% |
| Industrie und Handel | 75% |
| Intern. Report       | 68% |
| Großbritannien       | 67% |
| Investment           | 50% |
| American Survey      | 42% |
| Briefe               | 25% |
| Buchbesprechungen    | 24% |

### 3) MERKMALE VON ABONNENTEN DES ,ECONOMIST' IN GROSSBRITANNIEN

#### a) Untersuchungsmethode

Die vorliegende Untersuchung (123) wurde gegen Ende des Jahres 1959 durchgeführt. Zu dieser Zeit betrug die Zahl der inländischen Abonnenten (einschließlich Irland) etwa 6000. Die Befragung selbst wurde mittels eines mit der Post verschickten Fragebogens vorgenommen. Von 5464 angeschriebenen Abonnenten blieben schließlich, nach einer einmal erfolgten Mahnung mittels eines weiteren Briefes, 3795 auswertbare Fragebogen übrig, was einer Erfolgsrate von fast 70% entspricht. Dabei wurden die angeschriebenen Abonnenten in zwei Kategorien getrennt: einmal in die der ,persönlichen Subskribenten' („subscriptions sent to a named individual“) und in die der ,unpersönlichen Subskribenten' („subscriptions addressed impersonally to a firm“). Im Falle der letzteren wurde im Begleitschreiben darum gebeten, die Fragen vom Erstleser beantworten zu lassen.

Zusätzlich zu der brieflichen Fragebogenaktion wurden 10% der Abonnenten, die auf den Fragebogen und eine briefliche Mahnung nicht antworteten, in einem direkten Interview befragt. Die Ergebnisse dieser persönlichen Befragung wurden mit 10 multipliziert und der Zahl von 3795 zugezählt, so daß die Gesamtzahl der Antworten (sample) 5464 erreichte. Die Ergebnisse der Befragung von ECONOMIST-Abonnenten lassen sich in drei Teilabschnitte gliedern:

1. in die Analyse solcher Merkmale, die sowohl bei Abonnenten des ECONOMIST als auch bei der Gesamtbevölkerung vorhanden sind, wobei für letztere verlässliche Daten vorliegen; in
2. eine Analyse wie unter 1., wobei jedoch keine verlässlichen Ergebnisse für die Gesamtbevölkerung vorliegen und
3. in eine Analyse von Merkmalen, welche speziell den ECONOMIST-Abonnenten zuzuschreiben sind.

#### b) Ergebnisse 124)

##### 1. Alter

| Gesamtbevölkerung | ECONOMIST-Abonnenten |               |
|-------------------|----------------------|---------------|
| 15%               | 3%                   | 16 - 24 Jahre |
| 18%               | 12%                  | 25 - 34 Jahre |
| 18%               | 24%                  | 35 - 44 Jahre |
| 34%               | 51%                  | 45 - 64 Jahre |
| 15%               | 7%                   | 65 + Jahre    |
| keine Antwort     | 3%                   |               |

##### 2. Geschlecht

| Gesamtbevölkerung | ECONOMIST-Abonnenten |          |
|-------------------|----------------------|----------|
| 47%               | 95%                  | männlich |
| 53%               | 3%                   | weiblich |
| keine Antwort     | 2%                   |          |

##### 3. Sozialer Status (social class) 125)

| Gesamtbevölkerung | ECONOMIST-Abonnenten |      |
|-------------------|----------------------|------|
| 4%                | 54%                  | A    |
| 11%               | 40%                  | B    |
| 17%               | 4%                   | C, 1 |
| 33%               | 2%                   | C, 2 |
| 28%               |                      | D    |
| 7%                |                      | E    |
| alle anderen zus. |                      |      |

#### 4. Berufsgliederung von Abonnenten des ECONOMIST:

|                                   |     |      |
|-----------------------------------|-----|------|
| Basis für Prozentanteil           |     | 5464 |
|                                   |     | %    |
| Handel und Industrie              |     |      |
| Company Directors                 | 28% |      |
| Business Ececutives               | 25% |      |
|                                   |     | 53   |
| Financial and Professional        |     |      |
| Accountants                       | 7%  |      |
| Banking                           | 5%  |      |
| Scientists                        | 2%  |      |
| Lawyers                           | 1%  |      |
| Surveyors/engineers               | 1%  |      |
| Other professional                | 7%  |      |
|                                   |     | 23   |
| Academic                          |     |      |
| Education                         | 8%  |      |
| Librarians                        | 3%  |      |
|                                   |     | 11   |
| Bureaucrats                       |     |      |
| Government and Service Department |     | 5    |
| Others                            |     | 8    |

#### 5. Anzahl der Jahre, seit denen der ECONOMIST gelesen wird:

|                    |     |
|--------------------|-----|
| weniger als 1 Jahr | 2%  |
| 1 Jahr             | 5%  |
| 2 Jahre            | 8%  |
| 3 Jahre            | 7%  |
| 4 Jahre            | 5%  |
| 0 - 4 Jahre        | 27% |
| 5 - 9 Jahre        | 18% |
| 10 - 14 Jahre      | 24% |
| über 15 Jahre      | 25% |
| keine Information  | 6%  |

#### 6. Anzahl der Leser, die neben dem Informanten das Blatt noch lesen:

|                       |     |
|-----------------------|-----|
| Einer (nur Informant) | 31% |
| Zwei                  | 21% |
| Drei                  | 15% |
| Vier                  | 8%  |
| Fünf                  | 5%  |
| Sechs                 | 6%  |
| Sieben                | 14% |

#### 7. Zusammenfassung:

Eines der besonderen Merkmale dieser Untersuchung von Abonnenten des ECONOMIST ist deren Homogenität. Dreiviertel von ihnen sind in der wichtigen Altersklasse zwischen 35 und 64 Jahren, die meisten von ihnen sind Männer, die den beiden höchsten sozialen Kategorien (94% in den Kategorien AB nach der von I. P. A. festgelegten Einteilung 126)) angehören.

Fast 40% aller Subskribenten nehmen Positionen in einem oder mehreren Industrieunternehmen ein, 30% gaben ihren Hauptberuf mit ‚Direktor‘ an. 40% von ihnen besitzen einen akademischen Grad. 90% der Abonnenten stehen in einem Vorgesetztenverhältnis zu einem oder mehreren Untergebenen - mehr als ein Viertel davon hatte 100 und mehr Untergebene.

Über die Hälfte von ihnen wohnt in London oder in dessen süd-östlichen Randgebieten; 55% von ihnen waren im letzten Jahr im Ausland gewesen, 63% hat die Absicht, nächstes Jahr ins Ausland zu reisen.

## II) Zuschriften prominenter Leser an den ECONOMIST in den Jahren 1945-1955

### 1) MITGLIEDER DES BRITISCHEN UNTERHAUSES:

„As one of the not inconsiderable number of MPs who read THE ECONOMIST from cover to cover every week because of its invaluable commentary on current events...“ (Aus einem Leserbrief von Harold WILSON, MP vom 31. 12. 1955).

Folgende Mitglieder des britischen Unterhauses haben sich im angegebenen Zeitraum u. a. in Leserbriefen an den ECONOMIST gewandt:

David ECCLES (10. 5. 47), (26. 11. 49), (8. 9. 51)  
J. J. PITMAN (14. 6. 47), (28. 6. 52)  
Douglas JAY (21. 6. 47), (27. 12. 52), (22. 8. 53)  
Ernest MARPLES (30. 8. 47), (31. 3. 51)  
Herbert MORRISON (13. 9. 47)  
Henry STRAUSS (6. 3. 48), (5. 3. 49)  
Raymond BLACKBURN (10. 4. 48)  
Lord BRAND (1. 5. 48)  
George BENSON (19. 6. 48), (6. 1. 51)  
Antony HEAD (11. 9. 48)  
Eric G. M. FLETCHER (6. 8. 49)  
Austen ALBU (6. 8. 49), (4. 8. 51), (29. 1. 55)  
R. W. G. MACKAY (5. 11. 49), (24. 2. 51)  
John DIAMOND (6. 5. 50)  
J. G. SMYTH (6. 1. 51)  
Ian MIKARDO (17. 2. 51)  
A. A. PALLIS (24. 2. 51)  
R. T. PAGET (24. 2. 51)  
J. R. H. HUTCHISON (31. 3. 51)  
Angus MAUDE (12. 5. 51)  
Anthony CROSLAND (26. 5. 51)  
Gilbert LONGDEN (18. 8. 51)  
Robert BOOTHBY (22. 12. 51), (15. 8. 53), (7. 3. 53), (20. 3. 54)  
Hugh GAITSKELL (6. 12. 52)  
Roy JENKINS (24. 1. 53), (26. 12. 53), (12. 11. 55)  
Cyril OSBORNE (21. 2. 53)  
Kenneth JOUNGER (4. 7. 53)  
J. Enoch POWELL (25. 7. 53), (12. 12. 53)  
P. C. Gordon WALKER (19. 9. 53)  
Harold WILSON (5. 12. 53), (4. 9. 54), (12. 3. 55)  
Geoffrey de FREITAS (16. 1. 54)  
Christopher MAYHEW (23. 1. 54), (20. 3. 54)  
John STRACHEY (24. 4. 54)  
George BROWN (3. 7. 54)  
J. GRIMMOND (12. 2. 55)

K. ZILLIACUS (18. 6. 55)

2) Andere Persönlichkeiten des englischen und internationalen Lebens:

Victor GOLLANCZ (31. 8. 46)

Stefan ROLAND, polnischer Botschafter in England (3. 5. 47)

Lord BEVERIDGE, T. S. ELIOT, F. A. HAYEK (24. 4. 47)

W. W. ROSTOW, Queens College, Oxford (14. 6. 47)

Lord DE LA WARR, House of Lords (21. 6. 47)

Alfred WEBER (22. 5. 48)

Bertrand de JOUVENEL (28. 8. 48), (27. 5. 50: „A reader who does not miss a single line in your paper...”)

Richard PECK, Air Marshal (28. 8. 48)

Gunnar MYRDAL (6. 11. 48)

Heinz NORDHOFF (5. 2. 49)

Max BELOFF (26. 3. 49)

G. Bernhard SHAW (30. 4. 49), (29. 10. 49), (6. 5. 50)

Manuel BIANCHI, chilenischer Botschafter in England (23. 7. 49)

Arthur KOESTLER (26. 11. 49)

Nnamdi AZIKIWE, später Staatspräsident von Nigeria, (26. 11. 49)

(führt bittere Klage über den ECONOMIST und die englische Presse)

R. Ennes ULRICH, portugiesischer Botschafter in England, (15. 7. 50:

„As a regular reader of THE ECONOMIST...”)

Hans J. MORGENTHAU (11. 7. 53)

Nnamdi AZIKIWE (30. 4. 55: „Your articles on Nigeria...are written mainly from prejudiced sources...”)

## ZWEITER TEIL

### THE ECONOMIST UND DEUTSCHLAND 1945-1955

#### I) Zur Inhaltsanalyse

##### 1) ALLGEMEINES

Methodologie ist die Logik des wissenschaftlichen Verfahrens. Daraus resultiert die Notwendigkeit, jede wissenschaftliche Arbeit methodologisch zu fundieren. Dies gilt in besonderem Maße für eine inhaltsanalytische Untersuchung, wie sie hier vorgenommen wird.

Die Inhaltsanalyse hat sich als eine Forschungsmethode in den Sozialwissenschaften durchgesetzt. 127) Sie entwickelte sich aus der alten qualitativen Hermeneutik und Interpretation, wie sie in den Geschichts- und Geisteswissenschaften üblich ist, entstand also hauptsächlich aus Erklärung und Auslegung von Texten. Auf verschiedenen Entwicklungsstufen wurde sie allmählich in den Bereich des Quantitativen erweitert und verlagert und wendet sich heute Verfahren zu, die über die reine Häufigkeitszählung hinausgehen.

Das Verfahren der Inhaltsanalyse wurde in erster Linie für die Zwecke der Untersuchung der Massenmedien ausgearbeitet; es ist jedoch auch anwendbar auf andere Erscheinungsformen allgemeiner Kommunikation, wie z. B. auf persönliche Dokumente und Briefe, Interviews und Gespräche usw. Unbestritten ist indes seine Hauptanwendung auf die vier klassischen Medien: Presse, Film, Rundfunk und Fernsehen.

Die vorliegende Arbeit beschränkt sich auf die Untersuchung des Inhalts eines Presseerzeugnisses. Dabei läßt sich nicht exakt definieren, ob es sich um eine ‚Zeitung‘ oder um eine ‚Zeitschrift‘ handelt. 128) Eine publizistische Auseinandersetzung um dieses Problem ist hier jedoch nicht bedeutsam, da das Ziel der Arbeit auf einem anderen Gebiet liegt. Es erscheint gerechtfertigt, wenn der ECONOMIST im kommunikationswissenschaftlichen Sinne als eine ‚Wochenzeitung‘ bezeichnet wird.

Hier sind noch einige Bemerkungen zu machen über die Stellung der Massenkommunikationsforschung im Rahmen der Sozialwissenschaften und speziell über einige Zusammenhänge innerhalb des bearbeiteten Themas.

Der Kommunikationsprozeß hängt an dem Gefüge sozialer Beziehungen und seelischer Anlagen des kundgebenden Subjekts, so daß man hinsichtlich seiner Untersuchung teils soziologische, teils psychologische und sozialpsychologische Methoden und Kategorien berücksichtigen muß. 129) Dies gilt in besonderem Maße für diese Arbeit, wo es darauf ankommt, Einstellungen im weitesten Sinne zu erkennen und zu qualifizieren, die über einen Zeitraum von 10 Jahren in einem Medium gegenüber einem bestimmten Objekt ausgedrückt wurden.

Bei der Massenkommunikation ist der allgemeine Kommunikationsprozeß dadurch abgewandelt und die Erklärung von Zusammenhängen dadurch erschwert, daß die Masse der Rezipienten keinen unmittelbaren Kontakt mit dem Kommunikator und seinen Mitarbeitern hat; eine technische Vermittlung ist dazwischengeschaltet, die, wie im Falle des ECONOMIST, eine eigene Persönlichkeit anzunehmen in der Lage ist.

##### 2) UNTERSUCHUNGSMETHODEN UND IHRE ANWENDUNG

1947 schlug Harold D. LASSWELL einen fünfteiligen Fragenkatalog zur Beschreibung des bis dahin kaum spezifizierten Kommunikationsprozesses vor. 130)

Diese fünf Fragen, die sog. ‚Lasswell-Formel‘, sind heute als theoretischer Rahmen des Kommunikationsprozesses allgemein anerkannt; sie werden häufig zitiert oder in abgeänderter Form wiedergegeben. LASSWELL kam über Forschungen aus dem Bereich der Propaganda zu diesem einfachen Ordnungsprinzip kommunikativer Vorgänge: „Who says what in which channel to whom with what effect? Wer sagt was auf welchem Weg (wie) zu wem mit welcher Wirkung?“

Entsprechend dieser Formel weist LASSWELL auf die Bereiche der Kommunikationsforschung hin:

|                      |                     |
|----------------------|---------------------|
| 1) Control Analysis  | Wer                 |
| 2) Content Analysis  | Was                 |
| 3) Media Analysis    | Wie                 |
| 4) Audience Analysis | Zu wem              |
| 5) Effect Analysis   | Mit welcher Wirkung |

Von Anfang an wies LASSWELL darauf hin, daß durch eine solche Aufgliederung der Kommunikationsvorgang nicht aufgesplittet werden solle, sondern daß der Kommunikationsprozeß als Ganzes gesehen werden müsse, damit er auch dem gesamten Sozialprozeß gegenübergestellt werden könne. 131)

LASSWELL gehört zu den Pionieren der Content-Forschung. Er geht quantitativ vor und möchte so zu einer Systematik formaler und inhaltlicher Kategorien bezüglich der verschiedenen Medien gelangen.

Im Kommunikationsprozeß nimmt der Inhalt oder die Aussage eine zentrale Stellung ein; bei LASSWELL bezeichnet das ‚was‘ den Kommunikationsinhalt, die Content-Analyse ist das Mittel seiner wissenschaftlichen Erforschung.

Auch in dieser Arbeit steht der Kommunikationsinhalt im Mittelpunkt der Untersuchung. Darunter zu verstehen ist die Gesamtberichterstattung des ECONOMIST in den Jahren 1945 bis 1955 über Deutschland und die Deutschen. Da im 1. Teil versucht wurde, die besondere Art der Berichterstattung sowie die rhetorische Qualität der Artikel und Kommentare zu erläutern, so erklärt sich der hier eingeschlagene Weg, nämlich den Inhalt im 2. Teil ‚für sich sprechen zu lassen‘ und ihn nur in einen allgemeinen historischen Rahmen einzuordnen. 132)

Hinzu kommt noch etwas anderes: In der deutschen Literatur wird üblicherweise Content=Inhalt gesetzt; für den Zweck dieser Arbeit scheint es aber nützlich, eine Begriffserweiterung, ähnlich MALETZKE, vorzunehmen. 133)

Danach würden wir meinen, daß Inhalt zwei Aspekte zum Ausdruck bringt: „Content and presentation“. Es soll damit auf die eigene Sprache des ECONOMIST verwiesen werden, die charakteristisch für diese Zeitung ist und in einer besonderen Beziehung zum Inhalt steht; damit ergeben der Kommunikationsinhalt zusammen mit der eigenen Sprache und ihrer Anwendung die Aussage. 134)

Trotzdem handelt es sich bei dieser Arbeit nicht einfach um eine Inhaltsstudie, wenn man darunter jegliche Untersuchung oder Beschreibung von Nachrichtenmaterial im Kommunikationsprozeß versteht.

Das wichtigste Kriterium für die Einbeziehung in diese Definition ist, daß sich der Hauptgesichtspunkt der Forschung um das ‚was‘ dreht und nicht um das ‚wer‘ oder ‚zu wem‘ im Modell von LASSWELL. Mit der ausführlichen Beschreibung des Mediums und seiner Leserschaft wurde versucht, die Zusammenhänge zwischen Kommunikator, Rezipient und Aussage herzustellen; es wurde so ein weiterer Schritt unternommen, um der Anforderung, nach der BERELSON seine berühmte Definition der Inhaltsanalyse gibt, gerecht zu werden:

„Content analysis is a research technique for the objective, systematic, and quantitative description of the manifest content of communication.“ 135)

Zwei Einschränkungen müssen indes gemacht werden. Gilt Objektivität als Voraussetzung jeglichen wissenschaftlichen Arbeitens, und ist Systematik nötig, damit die Analyse zu wissenschaftlich wertvollen Resultaten führt, so bestehen hinsichtlich des Merkmals ‚quantitativ‘ in unserem Falle unüberwindliche Schwierigkeiten, ja generell die Unmöglichkeit, quantitativ vorzugehen. Im Gegensatz zu LASSWELL also, der ebenfalls von einer quantitativen Ausgangsstellung an das Analyseproblem heranging, wird hier eine qualitative Methode die einzig mögliche sein.

Die Grenzen der Inhaltsanalyse für unseren Fall liegen also auf der Hand: Wir werden zu keinen meßbaren Ergebnissen kommen können, da die Aussagen über das Wesen und die eigentliche Bedeutung des Inhalts aus ganzheitlichen Gesichtspunkten eine ‚mathematische‘ Darstellung nicht zulassen. Die Komplexität der Texte und die Kompliziertheit des zu erfassenden Sachverhaltes ließen eine quantitative Methode von vornherein ausscheiden. Die in der Kommunikationswissenschaft herrschende Diskussion über das Problem der quantitativen und qualitativen Inhaltsanalyse läßt jedoch den Schluß zu, daß wir auch mit Hilfe der qualitativen Methode zu schlüssigen und beweiskräftigen Ergebnissen hinsichtlich des Kommunikationsinhalts kommen werden. 136)

Die zweite Einschränkung bezieht sich auf den ‚manifesten‘ Inhalt. Dies würde bedeuten, daß unter Ausklammerung der tieferen Schichten des Inhalts und ihrer Bedeutung, lediglich eine Auswertung des offenbaren Inhalts vorgenommen werden dürfte. Das aber wäre unserer Ansicht nach für den hier vorliegenden Kommunikationsinhalt unzulänglich; aus den schon erwähnten Gründen erscheint eine tiefergehende Analyse notwendig und fruchtbar. Der manifeste Inhalt soll also nicht so verstanden werden, daß nur das berücksichtigt wird, was wirklich auf dem Blatt steht, sondern auch das, was zwischen den Zeilen zu lesen ist; letzteres wäre als der latente Inhalt zu bezeichnen.

Da die Erfassung des latenten Inhalts und dessen qualitative Auswertung zugegebenermaßen Fehlerquellen in Form von subjektiven Momenten birgt, wurden wesentliche Artikel und Kommentare des ECONOMIST über Deutschland im Untersuchungszeitraum im folgenden 2. Teil unverändert wiedergegeben. 137)

## II) Darstellung

Die Durchsicht einer Vielzahl politischer, historischer und wirtschaftspolitischer Veröffentlichungen zum Deutschland-Problem hat ergeben, 138) daß es nützlich ist einen politisch-historischen Rahmen für diese Untersuchung zu schaffen.

Die Zeit von 1945 bis 1955 ist gekennzeichnet durch den Zusammenbruch des Deutschen Reiches, durch die Besatzungszeit der vier Besatzungsmächte und durch die Gründung zweier nebeneinander existierender, voneinander getrennt lebender staatlicher Provisorien auf dem Territorium des ehemaligen Deutschen Reiches. Ihr Entstehen wurde bedingt durch eine in diese Zeit fallende Animosität der früheren Alliierten, von denen die drei Westmächte in der von ihnen gegründeten Bundesrepublik Deutschland, die Sowjetunion in der von ihr ins Leben gerufenen Deutschen Demokratischen Republik herrschten. In den Untersuchungszeitraum fällt ferner die durch die totale Zerstörung Deutschlands hervorgerufene wirtschaftliche Not der ersten Nachkriegsjahre und die zu deren Linderung von den Westalliierten durchgeführten Hilfsmaßnahmen. Neben Demontagen und Reparationen fallen in diese Zeit auch die ersten Anfänge eines neuen politischen und gesellschaftlichen Lebens in den getrennten Teilen Deutschlands. Der wirtschaftliche Aufschwung Westdeutschlands wird einen wesentlichen Teil der Untersuchung ausmachen.

Die immer stärker werdende Feindschaft unter den ehemaligen Verbündeten,

bewirkt durch die akute Bedrohung Westeuropas durch die Sowjetunion, führte in den Jahren nach 1950 zu der erregten Diskussion um eine deutsche Wiederbewaffnung, die von beiden Seiten für den jeweils kontrollierten Teil Deutschlands angestrebt und schließlich verwirklicht wurde; ihre Darstellung im ECONOMIST wird diese wichtigste Epoche der deutschen Nachkriegsentwicklung in ihrer gesamten Tragweite noch einmal vor Augen führen.

Es ist aus der im 1. Teil der Arbeit erfolgten Darstellung des ECONOMIST und seiner Art der Berichterstattung ersichtlich geworden, in welcher Weise sich das Blatt mit deutschen Angelegenheiten beschäftigt. Da diese Berichterstattung stets im Hinblick auf britische Interessen und unter Berücksichtigung sämtlicher weltpolitischer Konstellationen erfolgt, so ergab sich zwangsläufig, daß wir die Darstellung der Deutschlandberichterstattung nach den allgemeinen Kriterien der englischen Deutschlandpolitik der Jahre 1945 bis 1955 ausrichteten. Wie oben bereits kurz dargestellt, waren diese 10 Jahre nach Beendigung des Krieges eine Zeit stärkster Einflußnahme britischer Interessen in und auf Deutschland. Unter Berücksichtigung dieser Tatsachen wurde der im folgenden dargestellte politisch-historische Rahmen der Arbeit erstellt, in den die Deutschlandberichterstattung des ECONOMIST eingefügt wird.

## 1) DER POLITISCH-HISTORISCHE RAHMEN

Die Zeit zwischen 1945 und 1955 ist gekennzeichnet durch einen von den vier Besatzungsmächten geführten Kampf um Deutschland. 139) Dieser Kampf um den ehemaligen Kriegsgegner, für dessen Nachkriegsbehandlung noch bis Anfang des Jahres 1945 die Vorstellungen des amerikanischen Schatzministers Henry M. MORGENTHAU Gültigkeit hatten, 140) läßt sich in zwei Phasen unterteilen:

a) Die politisch-ökonomische Phase, welche von 1945 bis zur Gründung der Bundesrepublik Deutschland im Jahre 1949 reichte. Die wirtschaftspolitischen Ziele der englischen Politik in diesen Jahren waren einmal die Sicherstellung der wirtschaftlichen Reintegration Deutschlands, die Senkung der Dollarausgaben für die britische Besatzungszone, die Aufrichtung der deutschen Wirtschaft bis zur Versorgungsautarkie sowie die Rückgabe der Verantwortung für die praktische Wirtschaftsverwaltung in deutsche Hände. 141)

Für die Zeit bis 1949, ja sogar bis zur Unterzeichnung der Deutschlandverträge und damit der Beendigung der Besatzungszeit für Westdeutschland im Jahre 1952, läßt sich die englische Deutschlandpolitik in zwei Abschnitte teilen: einmal in die innere Besatzungspolitik (in Deutschland), eine Politik, die in ihrer Bedeutung nach 1949 ständig abnimmt und schließlich 1955 ihr Ende findet; zum anderen in die Außenpolitik (gegenüber Deutschland); ihre Relevanz und Bedeutung verhält sich gerade umgekehrt wie die der inneren Besatzungspolitik - sie erreicht ihre volle Wirksamkeit erst in der Zeit nach 1949. Für sie sind zwei Faktoren entscheidend, die auch immer wieder in der Darstellung des Deutschlandproblems im ECONOMIST anklingen werden: die britische Furcht vor der Wiedererstehung des deutschen Nationalismus und Militarismus, zum anderen die Furcht Englands, besser Westeuropas, vor der Sowjetunion. Die in diesen beiden Faktoren anklingenden Probleme beeinflussen fast sämtliche Gedankengänge und Maßnahmen der britischen Politik in und für Deutschland - ihre Widerspiegelung im ECONOMIST stellt ein Hauptproblem auch dieser Arbeit dar.

Im Rahmen der inneren Besatzungspolitik in den Jahren 1945 - 1949 werden folgende Punkte erörtert:

Die Maßnahmen der Militärregierung,  
der Beitrag der Alliierten zum wirtschaftlichen Wiederaufstieg Westdeutschlands

(hier vor allem das Ruhrproblem, das naturgemäß in einer Zeitung wie dem ECONOMIST einen besonderen Raum einnimmt, der Interzonenhandel, die Frage der Demontagen und Reparationen sowie die Diskussionen um die Grundfrage nach der zukünftigen westdeutschen Wirtschaftsverfassung),

die Fragen, die mit dem Problem der politischen Umerziehung der Deutschen, bzw. der Anerkennung politischer Selbstverantwortung zusammenhängen und schließlich

die Auseinandersetzung mit der deutschen Vergangenheit.

Wie schon gesagt, nahm der Einfluß der Besatzungsmächte nach 1949, was die innerdeutschen Probleme angeht, ab; trotzdem fallen die Auseinandersetzungen der Alliierten mit den deutschen Regierungsstellen zwischen 1949 und 1955 um die Probleme Militarismus, Neo-Nazismus, das Verhältnis Westdeutschlands zur Ostzone, das Saarproblem als auch die Arbeit der politischen Parteien und ihrer Führer durchaus noch in den Rahmen einer inneren Besatzungspolitik.

Mit WATT 142) haben wir uns entschlossen, die Zusammenhänge der englischen Außenpolitik gegenüber Deutschland in vier Phasen zu gliedern; sie lassen sich einwandfrei in der Berichterstattung des ECONOMIST nachweisen.

- 1) Der Versuch, das Potsdamer Abkommen auf die Vier-Mächte-Kontrolle anzuwenden, war praktisch im Sommer 1946 gescheitert.
- 2) Die Periode, in der Großbritanniens erste Sorge dem Zustandekommen einer anglo-amerikanischen und anglo-französischen Zusammenarbeit in Deutschland galt, mit dem Ziel, die angespannte Wirtschaftslage in England zu erleichtern; sie dauerte bis gegen Ende 1947.
- 3) Die 3. Phase, im Winter 1947 - 48, in der endgültig entschieden wurde, alle Übereinkunftsversuche mit der Sowjetunion fallen zu lassen, eine europäische Superallianz in Form der Brüsseler Abkommen zu schaffen und Westdeutschland durch das ERP-Programm politisch wie ökonomisch in die neue Gemeinschaft einzugliedern.
- 4) Die letzte Etappe wurde 1949 erreicht, als die westdeutsche Regierung etabliert wurde.

Es wurde oben festgestellt, daß die Zeit zwischen 1945 und 1955 gekennzeichnet war durch einen Kampf um Deutschland; als erste Phase dieser politischen Auseinandersetzung erwähnten wir die politisch-ökonomische Phase der Jahre 1945 - 1949. Die zweite Phase sei gekennzeichnet als

b) die politisch-strategische Phase der Jahre 1949-1955. In ihr spiegelt sich die Bedeutung der weltweiten Auseinandersetzungen zwischen den Westmächten und der Sowjetunion für Deutschland wider. Ihr Grundproblem besteht in der Diskussion um die Wiederbewaffnung des ehemaligen Kriegsgegners, jeweils auf Wunsch und zur Unterstützung der beiden Machtblöcke getrennt in den jeweiligen Besatzungszonen. In ihrer Bedeutung tritt die innere Besatzungspolitik in diesem Zeitabschnitt naturgemäß zurück, wenngleich in Westdeutschland die Diskussion mit den Westmächten um Militarismus und Neo-Nazismus anhält und auch im ECONOMIST ihren Niederschlag findet.

Für die politisch-strategische Phase der Jahre 1949 bis 1955 sind 3 Perioden zu unterscheiden:

- 1) Die Jahre 1949 und 1950, deren Hauptthema in der Bereinigung der Schwierigkeiten und Mängel der vorausgegangenen Periode (der Gründung der Bundesrepublik) bestand sowie die Nachwirkungen der Berlinkrise;

- 2) Die Jahre 1950 bis 1952, die den Versuch bringen, Westdeutschland im engsten europäischen Rahmen (EVG) wieder zu bewaffnen sowie die europäischen Einigungsbestrebungen im Rahmen des Schuman-Planes;
- 3) Die Jahre 1952 bis 1955, in welche die sowjetischen Anstrengungen fallen, diesen Rahmen zu sprengen, das Scheitern der EVG und die britischen Versuche, Westdeutschland über die Westeuropäische Union in die NATO zu bringen.

Es wurde schon hingewiesen, daß es uns darauf ankam, eine fortlaufende Darstellung der Ereignisse in und um Deutschland wie sie der ECONOMIST sah und beurteilte, zu geben. Deshalb wurde darauf verzichtet, die innere Besatzungspolitik in Deutschland von den außenpolitischen Maßnahmen zu trennen; sie gehen zu sehr ineinander über und ihre getrennte Darstellung würde das Gesamtbild erheblich stören. Wir werden deshalb in den einzelnen Teilabschnitten Außenpolitik und Besatzungspolitik zusammenfassen und deren Maßnahmen sowie die Beurteilung durch den ECONOMIST für den jeweiligen Zeitraum gemeinsam darstellen. Wir glauben dies auch deshalb tun zu können, da wir die Einzelanalyse der wesentlichen Merkmale des Deutschlandbildes des ECONOMIST im 3. Teil gesondert vornehmen.

## 2) DIE POLITISCH-ÖKONOMISCHE PHASE 1945 - 1949

### a) Die ersten Jahre der Besatzungszeit

Die Darstellung der Deutschlandberichterstattung des ECONOMIST beginnt mit einem Bericht über die Militärregierung in Deutschland. 143) Darin fordert das Blatt, daß „... the atomisation of Germany's life must be overcome ... and Military Government is expected to preside over that unparalleled and still unpredictable process.“ Nach Erörterung eines amerikanischen Planes der militärischen Verwaltung Deutschlands, der für alle vier Zonen Geltung haben soll, stellt man die Frage: „Is Germany in the long term going to be made into a General Government or a Protectorate of the victorious Allied Powers?“

Nach allgemeiner Auffassung gebe es, zumindest für ein bis zwei Jahre, dafür keine Alternative. Diese Feststellung wird vom ECONOMIST begründet mit dem Hinweis auf Deutschlands „lack of political talent and its incapacity for self-government“. Dieser Mangel würde den Deutschen seit dem 30jährigen Krieg anhaften, woraus für den Augenblick sogar folgender Schluß zu ziehen sei:

„The great, inert, still shell-shocked German masses seem for the time being to be resigned to the fact that the government of their country is to be ,the foreigner's show'; and there is now noticeable even a tendency to view with relief the freeing of the German people from all political responsibility for its own affairs.“ Dieses Verhalten hat für die Besatzungsmächte den Vorteil, daß mit einem vollständigen Mangel an innerem Widerstand gegen die Besatzungsmacht zu rechnen sei; trotzdem stellt man die Frage, wohin dieser Mangel an politischem Verantwortungsbewußtsein führe. Aus ihm ergäbe sich für die Alliierten eine ernstzunehmende Aufgabe:

„If the task of allied policy is to induce Germany to reconcile itself to the new peace settlement, then the prospects of Military Government over an indefinite period cannot be held out to the German people. Instead, some definite scheme of gradual transition from Military Government to German self-government will have to be produced... It is a paradox of history that it is precisely a foreign Military Government that is called upon to become the foster parent to some sort of democratic self-government... The question may rightly be asked whether any nation, and the German nation in particular, can genuinely accept democratic institutions and a liberal political outlook from the hands of foreign occupying forces.“

Die Parlamentswahlen vom Juli 1945 brachten in Großbritannien eine politische Wende. Die Konservative Partei unter ihrem Premier Winston Churchill wurde durch die Labour Party abgelöst; neuer Regierungschef wurde Clement Attlee. Nach dem Wahlsieg der Labour Party beschäftigt sich der ECONOMIST mit den Deutschland-Plänen dieser Partei. 144) Er begrüßt deren Auffassung, daß es zu einer wirtschaftlichen Wiedergesundung Deutschlands kommen müsse; er fragt aber gleichzeitig, ob die Labour Party auch Vorschläge dafür hat, wie ein erneutes Nutzbarmachen der wirtschaftlichen Macht Deutschlands für Kriegszwecke vermieden werden kann. Neben dem Wiederaufbau von politischen Parteien und Gewerkschaften schlägt das Blatt vor:

„Other safeguards might lie in the integration of German industry into a wider European or West European economic framework.“

Trotz dieser Zukunftsvision geht hier noch nicht eindeutig hervor, ob sich nach Meinung des Blattes Großbritannien an diesen europäischen Einigungsvorhaben mit eigenen Beiträgen beteiligen soll.

Das Ende der Potsdamer Konferenz am 2. August 1945 veranlaßt den ECONOMIST zu einer Reihe von Kommentaren. Zuerst beschäftigt er sich mit der Frage der deutsch-polnischen Grenze, von der er schlicht sagt: 145) „The Oder frontier is an injustice.“

Das Erscheinen einer polnischen Delegation auf der Konferenz könne die Folge haben, daß die Großmächte in ihrer gegenwärtigen Stimmung den polnischen Forderungen nachgeben würden: „If they do so they will have rendered Poland a most lamentable disservice... Even at this late hour, a new and solemn protest must be made against a precipitate Polish-German frontier settlement, so fraught with economic and political disaster.“

In der folgenden Woche werden unter der Überschrift „The German Settlement“ 146) die Ergebnisse der Potsdamer Konferenz analysiert.

Das Zusammentreffen des ersten Atombombenabwurfs mit den in Potsdam über Deutschland gefällten Beschlüssen, veranlaßt zu Beginn dieses Artikels den ECONOMIST zu einer ironischen Bemerkung über deren Wirksamkeit: „Can the ban on German production of aircraft and seagoing vessels have any bearing on war-making power in the Atomic Age? ... It is as though the victors, in the age of the tank, were making a peace of bows and arrows.“

Jedoch wird den beteiligten Staatsmännern nicht diese Tatsache allein vorgehalten: „It is that they are making a peace that would be bad in any context.“

Dann erläutert das Blatt seine eigenen Vorstellungen: „A peace of 'no indemnities and no annexations' 147) is clearly impossible; after all that has happened, no risks of another German aggression can be run. But if there are to be safeguards and prohibitions, they must not completely contradict the final avowed purpose of reincorporating Germany in a peaceful Europe. Nor must they place too great a strain, physical or moral, upon the victors, for the worst peace of all is a peace that is first imposed and then is not enforced.“

Diese Bedingungen werden nach Ansicht des ECONOMIST durch den Vertrag von Potsdam in keiner Weise erfüllt. Im Gegenteil: „An economic slum is not a suitable background for the growth of democracy and the peaceful mind.“

Dagegen stellt sich das Blatt eine Kontrolle über Deutschland ganz anders vor: „The simplest control to run is a control on the endproducts of industry. Prohibit the Germans from producing any form of armaments, from V2s to small arms ammunition. If in fifteen year's time the Allies are as resolute as ever in maintaining this prohibition, it will be sufficient. If they are not resolute enough even to forbid armaments, how can it be supposed that they will use force to prevent the rebuilding of a factory...“

Mit einer Zusammenfassung der Aussichten für eine friedliche und erfolgversprechende Lösung des Deutschland-Problems schließt dieser Artikel: „There is

no other cure for the German sore on the body of Europe than to heal it. The healing may be a long and difficult process, but let us not rub salt in the wound. Let us not now abandon the only hope of some time escaping from an endless prospect of German wars."

Der ECONOMIST kommt zu dem Schluß, daß es nicht sentimentale Gefühle seien, welche das Blatt sich gegen den Potsdamer Frieden wenden läßt. Vielmehr berge dieser Friede nicht eine einzige erfolversprechende Idee, keine einzige hoffnungsvolle Perspektive für die Welt nach diesem leidvollen Krieg: „At the end of a mighty war fought to defeat Hitlerism, the Allies are making a Hitlerian peace."

Als nächstem deutschen Problem widmet das Blatt dem Ruhrgebiet eine eingehende Untersuchung. 148) Nach Aufzählung der Forderungen der vier Siegermächte an Deutschland sowie den tatsächlichen Möglichkeiten sie zu erfüllen, kommt der ECONOMIST zu dem Schluß: „It is not difficult to demonstrate the utter lunacy of the Allies' policy towards Germany ... that the policy of pastoralisation is almost as ruinous for Europe as for Germany ... The truth is that the prosperity of Western Europe has depended to a great extent on the existence of a great wealth-producing industrial concentration in the Ruhr."

Mit einer Wiederholung der Vorschläge, die der ECONOMIST für die allgemeine Kontrolle der deutschen Wirtschaft schon vortrug, schließt der Artikel.

Einem innerdeutschen Problem gilt der nächste Deutschlandbeitrag: der ab 15. September 1945 erfolgten Zulassung politischer Parteien (SPD, KPD, Zentrumspartei) in der englischen Besatzungszone. Die bei Zulassung und Ausübung ihrer Tätigkeit aufs strengste durchgeführte Kontrolle veranlaßt die Redaktion zu folgendem Kommentar: 149)

„The type of control has been decided on presumably because of the Allies' suspicions of Germany's political record. The suspicion is amply justified, but is it directed to the right quarters? It is foolish to submit the men who are attempting to revive political life to draconian supervision while Nazis remain embedded in the administration and in particular have retained their position in the police force - a scandal which should be remedied at once. A stricter purge of Nazis and a greater confidence in the democratic parties would be a far saner basis for Germany's nascent political life."

Doch nicht nur politische und wirtschaftliche Themen greift der ECONOMIST zu dieser Zeit auf: Der Berlin-Besuch eines Korrespondenten findet seinen Niederschlag in einem ausführlichen Stimmungsbild aus der deutschen Hauptstadt. Die Stadt wird verglichen mit „a miraculously well-preserved ruin of the ancient world, of Pompeii or Ostia on an enormous scale". 150) Mit viel Einfühlungsvermögen werden die Menschen und ihre Umgebung geschildert - wo man unter den Ruinen Bettler erwarten würde, scheinen die Berliner besser gekleidet zu sein, als die Menschen in London.

Die englische Besatzungspolitik in Deutschland ist das Thema eines ausführlichen Leitartikels Mitte Oktober 1945. 151) Zu Beginn wird als vordringlichste Aufgabe jeglicher Politik für Deutschland der sofortige Abbruch der Vertreibung der Deutschen durch Russen, Tschechen und Polen gefordert.

Dann folgen grundlegende Gedanken zur Aufgabe und Stellung Großbritanniens in Deutschland und Europa: „The British cannot adopt the principle common to American and Russian policy - devastation, pastoralisation, planned ruin. For one thing it offends the humanity of the men who would be supposed to carry out and follow the consequences of such a policy. For another, Britain, unlike Russia and America, is dependent upon a prosperous European economy and will suffer itself from the balkanisation of Central Europe. On the other hand, nothing will now undo the social changes wrought by Russia east of the Elbe. Nationalised industry and peasant-owned land will prove to be permanent structural changes in German life."

The fact of these profound divergences does not mean necessarily that Germany will be divided. The old Reich was divided socially between a feudal Junker economy in the east and a liberal capitalist development in the west. But it does mean that a struggle will begin for the soul of Germany, a struggle in which the future of the western democracy and of the European peace is inseparably bound up."

Zum Schluß des Artikels kommt das Blatt mit einem eigenen Vorschlag: Bei der Lösung der angeschnittenen Probleme könne eine sozialdemokratische Regierung in der britischen Zone von Nutzen sein. Sie könne sowohl in den anderen Zonen Unterstützung finden, als auch den kommunistischen Kräften in der Ostzone Widerstand entgegensetzen.

Um seine Leser auch mit den Vorstellungen anderer europäischer Staaten zur Deutschlandfrage bekannt zu machen, bringt der ECONOMIST Ausschnitte aus einer Pressekonferenz General de Gaulles: 152)

"General de Gaulle sees in the breaking up of the Reich into separate states not a possible *pis aller*, but a highly desirable objective. 'We do not want a Reich any more.'"

Darauf antwortet der ECONOMIST, indem er auf den tiefen Wunsch des deutschen Volkes nach Einheit hinweist und auf die Unmöglichkeit, diese mit Bajonetten zu verhindern: „General de Gaulle seems to take an extraordinarily naive view of European history..."

Ein in deutschen und englischen Kreisen viel diskutiertes Problem greift man in einem Artikel über die wirtschaftliche Konkurrenz auf. 153) Diese Streitfrage vergangener Jahrzehnte erfährt von hoher wirtschaftspolitischer Warte eine nüchterne Beurteilung:

"... a large increase in British sales requires either a proportionate increase in the world total or the disappearance of other competitors. German and Japanese trade may indeed disappear for a shorter or longer period; but in so doing it is certain to lower the quantum of international trade as a whole. Germany and Japan, it is often forgotten, were importers as well as exporters before the war, and the damage that the ruin of Germany will do to trade not only within Europe but also between Europe and the primary producing continents, is hardly yet to be estimated, but will certainly be large."

Das Problem einer zukünftigen Behandlung Deutschlands durch die Großmächte (und Frankreich) sowie die Frage einer zentralen Regierung für Deutschland, sind das Thema eines Leitartikels Mitte Dezember 1945. 154) Besonders eingehend erörtert das Blatt die britischen Vorstellungen und stellt fest, daß die englische Position ungemein schwieriger sei, als die der Amerikaner und Russen. Einerseits mangelt es den Engländern schon jetzt an qualifizierten Personen für die Militärverwaltung, andererseits glaubt sich Großbritannien mehr als die beiden anderen Mächte verpflichtet, auf die Vorstellungen Frankreichs Rücksicht zu nehmen. „Whatever balancing act between East and West may be the General's conception of foreign policy, the fact remains that the needs of strategy alone make French and British policy indissoluble."

Dann wird die Auffassung Frankreichs näher untersucht, die dahin geht, aus Furcht vor einer deutschen „revanche“ zusätzlich zu den deutschen Ostgebieten auch noch Ruhrgebiet und Rheinland von Deutschland abzutrennen; nur so ließe sich eine erneute Aggression vermeiden.

"The argument hardly bears closer examination. In the East, the policy of truncation was wrong - nothing can make it anything but a hideous injustice - but it was decisive, for the peoples were moved and the territory now to be controlled by the Poles will contain no German irredenta. In the Ruhr and the Rhineland, the Germans are to remain, some sixteen millions of them. Whether

they were annexed to France or set up in unwilling independence, they would certainly seek to unite themselves with their fellows in rump-Germany. Thus the agitation for revision would be Germans living under foreign control and resenting it."

Statt dessen schlägt der ECONOMIST vor: „Are there other alternatives? The most obvious and the simplest to formulate would be the immediate working out of a convention for the prohibition to Germany of any military armaments - not for the detailed and difficult control of German industrial processes and policies but for the total prohibition of specific 'end-products' such as aircraft, guns, tanks and warships, to which would probably have to be added any forms of atomic energy."

Zu Beginn des Jahres 1946 benutzt das Blatt einen Artikel über die schreckliche Ernährungslage in Europa und vor allem in Deutschland, um scharfe Angriffe gegen Regierung und Presse Großbritanniens vorzutragen. 155)

Man beginnt mit der Feststellung, daß Europa gegenwärtig seine härteste Zeit seit 300 Jahren erlebe - niemand könne das „terifying face of famine and disease“ ermassen.

Nach Aufzählung der Haupthungergebiete (Warschau, Budapest, Wien, Saar, Norditalien, Ruhrgebiet, Berlin sowie die meisten größeren Städte in Deutschland) kommt der ECONOMIST zu dem Schluß, daß die Verantwortung für diesen Zustand zu einem beträchtlichen Teil den Alliierten zufalle. Es stelle sich nun, fünf Minuten vor zwölf, die Frage: „... whether the British people can do more to lighten the sufferings of their allies as well as their ex-enemies across the Channel. There is a vast amount of exaggeration in the popular Press about the strain on British health imposed by the present rations ... The Government has shown very little sympathy with the suggestion that the British could do more for Europe. Only the utmost pressure is likely to make them move in a generous and humane direction. It is thus all the more discouraging, and indeed horrifying, that certain irresponsible newspapers should have chosen this moment to clamour for an increase of British rations ... The number of articles which have appeared in the press since the New Year is too great to allow of coincidence. Part of the press is deliberately endeavouring to launch a wave of hysteria - equally compounded of greed and xenophobia - to compel the government to increase British rations at a time when Europe is going down to the pit. This pressure at least the Government must resist at all costs if it wishes to continue to command the respect of its neighbours."

In einer Vorschau auf die im Sommer 1946 in Paris stattfindende Friedenskonferenz für Deutschland, zeichnet der ECONOMIST erstmals in einem „Divided Germany“ überschriebenen Leitartikel 156) die unvermeidliche Aussicht auf eine Teilung Deutschlands auf.

Nach eingehender Darstellung der unterschiedlichen gesellschaftlichen Entwicklung in der russischen Zone und in den drei Westzonen schlägt das Blatt der britischen Regierung vor, in der englischen Zone die Sozialdemokratische Partei Deutschlands für sich zu gewinnen, denn nur mit ihrer Hilfe wäre es möglich, in Deutschland die Ideale und Praktiken einer modernen Industriedemokratie, wie sie England vorlebt, zu erfüllen. Hier ist die Zeitung der Auffassung, daß mit dem Beispiel, welches die britische Zone im Hinblick auf Gesellschaftsstruktur und Wirtschaftsverfassung geben würde, der Beweis erbracht werden könne, daß die gleichen Maßnahmen auch für ganz Deutschland gut seien.

Dann wendet sich der Artikel der französischen Forderung nach Abtrennung und Internationalisierung von Ruhrgebiet und Rheinland zu: „This proposed separation is, however, precisely the kind of separatism which the British must avoid, since it would make permanent what can be accepted only if it is temporary."

It legalises and formalises a division of Germany which in the long

run is untenable. The Germans will assuredly seek the re-establishment of their national unity; part at least of the Western world will want them to do so; and it is the path of wisdom to see that, when that time comes, there are no obstacles in the way so formidable that they can only be removed by war."

Der ECONOMIST kommt daher zu folgendem Ergebnis: „The necessity for centralised government in Germany has been urged many times in the columns of THE ECONOMIST. Only the most weighty reasons could modify in any way the conviction that the Germans will demand, and cannot be prevented from obtaining, sooner or later, a central government."

But the events of the first year of occupation, the shape of the Potsdam agreements and the general state of relations between the Powers suggest that there is a case for considering a postponement of the setting up of a centralised German regime. The general principle of national unity remains unchanged, but the British today face the possibility that a temporary retreat from that principle is the only way to secure its final realisation in a healthy and acceptable form."

In den folgenden Wochen werden die Leser des Blattes in einer Reihe von Berichten und Kommentaren (157) mit den Zuständen in Deutschland vertraut gemacht. Man gibt eine vergleichende Darstellung der Verhältnisse in den vier Besatzungszonen sowie weitere Hinweise auf die ernste Versorgungslage der deutschen Bevölkerung. So wird erneut der Boden vorbereitet für englische Hilfsaktionen zugunsten des ehemaligen Kriegsgegners - wie das Blatt zugibt „... for selfish as well as unselfish reasons."

Ähnliche Gedankenzüge bringt der Bericht eines Sonderkorrespondenten aus der Sowjetzone. (158) Hier fällt vor allem auf, daß der Feind der letzten Jahre mehr Sympathie und Achtung findet, als der ehemalige Verbündete - im Vergleich zu den Deutschen seien die Russen noch immer ein primitives Bauernvolk. Daraus ergäben sich nicht geringe Komplikationen.

"And few things can be so unbearable as for a defeated people to feel their own superiority, whether real or imaginary, over their conquerors ... Moreover, most Germans feel that the occupying Powers are already locked in a bloodless, but intense, battle for political influence over Germany and that they are outbidding one another in attempts to win her heart."

Jedoch verschweigt der Korrespondent in seinem 2. Bericht aus der Ostzone (189) nicht die Fortschritte der Russen beim wirtschaftlichen Wiederaufbau. Ihre politischen Motive im Hinblick auf Deutschland münden erneut in der Frage einer möglichen Wiedervereinigung:

"The German desire for unity is as genuine and sincere as it is natural; and their cry for 'ein Reich' is strongly, and even ostentatiously, encouraged by the Russians. What is the Russian motive in supporting this demand? ... So far, Russian policy seems to have been calculated to perpetuate the division between east and west ... Whatever the truth, a strong case can be made for testing once more the sincerity of Russian policy. If the Russians really favour the renewal of economic links between their zone and western Germany, the Western Powers can hardly reject ... All that the Western Allies need to do is to approach Russia with a concrete plan for the opening up of the zones. But, the question is asked, is the unity of Germany still possible? Have the social and political changes in the Russian zone not created a gulf between eastern and western Germany? ... Is eastern Germany not well on the way towards sovietisation?"

Der Bericht eines Sonderkorrespondenten vom Nürnberger Kriegsverbrecherprozeß macht die Leser des ECONOMIST mit den angeklagten Führern des Dritten Reiches bekannt. (160) Der Auftritt Görings erfährt eine eingehende Beschreibung: „... Goering seated in the centre of the court, ... looked out confidently across the crowded floor, threw back his answers with the utmost precision and a characteristic snap of his jaw, leant easily against the box to explain

National Socialism, allowed himself sardonic innuendoes, interrupted judge, prosecution, and counsel indifferently, posed counterquestions, criticised official translations, and strode out of the court with head high and bouyant step, a picture of self-confidence and conceit.“

Nach Meinung des Berichterstatters sei es Görings Absicht, sich mit seinen Äußerungen vor dem deutschen Volke zu verteidigen. Auf diese Gefahr wird besonders verwiesen: „Goering's apologia for National Socialism has come at a dangerous moment ... (his) strong plea that National socialism was, after all, the supreme vindication of the German nations' right to live has come at a time when millions may be ready to listen to him. Goering was not primarily defending himself at Nuremberg last week. He was defending the Nazi myth.“

Die Wirkungen, die von dem Prozeß selbst ausgehen werden, hält das Blatt für gering: „The Court is in the first place a court of the victors. For all but an elite of the German people it cannot present impartial justice. It is simply one of the consequences of defeat.“

Deshalb kommt der Bericht auch zu dem pessimistischen Ergebnis: „... this minute work is merely a busy examination of the foothills of Nazi crime. Behind, untouched, unscaled, unattacked and unexplained, is the monstrous mountain of National Socialism itself. The trail has not conquered it. On the contrary, it has given Goering opportunity to bring it once again before the eyes of the German people. This fact may yet prove to be one of the weightiest results of Nuremberg.“

Am 6. April 1946 brachte der ECONOMIST eine Sonderbeilage heraus unter der Überschrift „The German crisis“. Dieser fünfteilige Beitrag stellte die Arbeit von Mitgliedern der Redaktion des Blattes dar, die sich zur damaligen Zeit oder kurz zuvor in Deutschland aufhielten. Darin versuchen sie, die Zusammenhänge der politischen Krise darzustellen, die damals einem Höhepunkt zustrebte. 161)

### 1. The British Approach

Dieser erste Teilbericht versucht die Schwächen und Fehler der englischen Politik in Deutschland zu analysieren und zu erklären: „The weakness in British rule is its negative character, its lack of defined political purpose, its underlying conception that there is a democracy hidden somewhere below the surface in Germany which can be called into being by a majority vote in politics and by ‚laissez faire‘ in economics.“

Indes müsse man für dieses Verhalten der Engländer gewisses Verständnis aufbringen: „British policy is understandable in the light of British experience. Three hundred years of fortunate and liberal political development have created in Britain a sense of widely suffused, almost non-political democracy ... The assumption behind British rule in Germany appears to be that this type of democracy was temporarily submerged there by a gang of Nazi wild men... The tragedy is that Germany today is not a fit object of this type of British policy.“

Dann stellt der ECONOMIST fest, was den Deutschen fehlt: „There is no broadly diffused sense of non-political democracy. The instinctive reactions of the people are still chauvinistic and anti-democratic ... The great majority, even if they reject Hitler, accept Bismarck and would pursue to-morrow with the same serious energy a policy of aggrandisement. This attitude does not imply a condonation on their part of concentration camps and gas-chambers. Many Germans are honestly horrified at these ‚excesses‘ but they regard them as the unfortunate idiosyncrasies of an otherwise defensible system.“

Würde man daher die Verantwortung in deutsche Hände zurückgeben, so würde man eine ähnliche Situation wie die von 1932 schaffen. Von all den zur Zeit in Deutschland wirksamen Kräften wären nur die Sozialdemokraten in der Lage, den neuen Staat politisch zu tragen.

## 2. Ruhr Coal Decline

Zur Lösung der erschreckenden Zustände im Ruhrgebiet unterbreitet der ECONOMIST in diesem 2. Teilbericht eine Reihe von Vorschlägen: „The situation in the Ruhr calls for immediate and drastic action. The following measures seem to be absolutely necessary:

First, an immediate improvement in the food rations for the coal-mining population; ...  
secondly, a considerable higher target for the output of steel should be fixed; ...  
thirdly, the liberated countries, including France, must be told that they cannot have any more Ruhr coal; ...  
fourthly, a single control over the Ruhr steel industry should be established at once by setting up a central authority analogous to the North German Coal Control.“

## 3. The Reparations Plan

Dieser Artikel bringt eine ausführliche Darstellung des vom Alliierten Kontrollrat beschlossenen „Plan for reparations and the level of post-war German economy“. Der Plan sieht die Ermittlung des Umfangs all der Industriezweige vor, die Deutschland für eine Friedenswirtschaft nicht benötigt und die daher demontiert werden können. Die allgemeine Höhe der deutschen Industrieproduktion würde nach diesem Plan etwa 50% der Produktionshöhe von 1938 betragen. Eine eigene Stellungnahme gibt der ECONOMIST nicht. Sie erfolgt im folgenden Kapitel.

## 4. The New Luddites 162)

„The Allies are in fact proposing an unparalleled essay in international machine wrecking. The attitude is understandable ... But this does not alter the fact that the mood reflected in the Allied plan for German industry is as anachronistic and dangerous as the primitive and spontaneous machine-smashing of the Luddite age...“

To sum up, the agreement on the level of German industry ist, without exaggeration, a plan for dislocation and impoverishment. It is negative, restrictive and basically unworkable. It is only to be hoped that it will quickly find its way to the place where it properly belongs - the archives of the Allied Control council.“

## 5. Policy for Germany

Aus den vorhergehenden Betrachtungen lassen sich nach Auffassung des ECONOMIST für die englische Politik in Deutschland zwei Hauptaufgaben erkennen: „... politically, to resist the anti-democratic forces which are gathering strength; economically, to prevent the conversion of Germany into an idle, starving slum without at the same time restoring German power to threaten the world.“ Dann richtet das Blatt eine eindringliche Mahnung an die englische Regierung:

„The first and most important decision open to the British administration is to give its open and unequivocal support to the Social Democratic party.“ Der Grund dafür liege darin, daß keine Alternative bestehe; ideologische Beweggründe schließt der ECONOMIST aus. Schließlich werden die Vorstellungen des Blattes für eine zukünftige Behandlung Deutschlands noch einmal zusammengefaßt und das Resümee dieser Sonderbeilage zum Deutschlandproblem gezogen: „What that alternative should be has been expounded so often in THE ECONOMIST that it hardly requires repetition. It is possible to ensure against German re-armament without driving Germany into starvation and unemployment. The method should be to impose no restrictions on industrial processes and to call a halt to the stripping of German industry, but to prohibit absolu-

tely the manufacture of certain easily recognisable industrial end-products. If the manufacture of armaments is effectively prohibited, then the restriction of industrial processes need not be. And if the manufacture of armaments cannot be effectively prohibited, then the far more cumbrous and elaborate industrial prohibitions certainly will not be.

The present policy, in fact, is a vicious circle. The more it impoverishes the Germans, the more surely unregenerate it makes them, the more difficult it makes a tight control of them, and the more necessary it makes the complete devastation of Germany as a means of defence.

But the spiral should work upwards. The more hope is held out to the Germans, the more ready they would be to accept the conditions on which it is offered, the safer it would be to relax their conditions of life, and the more hope could be held out to them.

The British Government's task is to seize the moment for escaping from one spiral to the other."

## b) Neue Aspekte der alliierten Deutschland-Politik

Nachdem der Versuch, das Potsdamer Abkommen auf eine Vier-Mächte-Kontrolle für Deutschland anzuwenden, praktisch Mitte des Jahres 1946 gescheitert war, begann nun auch im *ECONOMIST* ein Zeitabschnitt, in der Großbritanniens erste Sorge dem Zustandekommen einer anglo-amerikanischen und anglo-französischen Zusammenarbeit in Deutschland galt, als einer Möglichkeit, die angespannte Wirtschaftslage in England zu erleichtern.

Diese englischen Bestrebungen finden ihren Niederschlag im *ECONOMIST* in einer Reihe von Artikeln und Kommentaren (163), die sich mit Frankreich, der französischen Besatzungszone und dem Dreiecksverhältnis Deutschland - England - Frankreich beschäftigen.

Dabei wird vor allem auf die Fortschritte der Franzosen bei der Verwaltung ihrer Besatzungszone verwiesen; nach einer Zeit des Mißtrauens und der Verärgerung hätten sich die Dinge hier sehr gewandelt: die Franzosen brächten ein beachtliches Verständnis für die deutsche Bevölkerung und deren Probleme auf. Alles in allem zeichnet das Blatt ein sehr positives Bild der französischen Zone.

Zusammengefaßt in der Frage „Alliance with France?“ werden dann die Möglichkeiten einer engeren Zusammenarbeit Englands mit Frankreich diskutiert. Zum deutschen Problem heißt es darin:

„Across the Rhine ... remain more than 70 million Germans, industrious, docile, even to-day well enough equipped to leave France in their wake in the production of goods and services, and therefore in worldly prestige. Everything which has happened in the last 50 years has proved to the French that this likely predominance of Germany over France would be bad for them and worse for Europe as a whole.“

Deshalb geht der *ECONOMIST* in seinen Vorschlägen sogar über den einer Allianz mit Frankreich hinaus: Er spricht von einer englisch-französischen Zollunion, der sich auch Belgien, Holland und Luxemburg anschließen könnten sowie Westdeutschland einschließlich des Ruhrgebiets.

Trotz dieser Vorschläge einer bilateralen Einigung in Deutschland werden nach wie vor die Bestrebungen um eine, zumindest wirtschaftliche Einigung auf Vier-Mächte-Ebene erörtert. Das Problem des Ruhrgebiets steht darin im Mittelpunkt. Sollte, was wahrscheinlich ist, Ostdeutschland in den russischen Machtblock einbezogen werden, so würden Ruhrgebiet und Rheinland gänzlich von den Nahrungsmittelimporten aus Frankreich, Holland und den Überseeländern abhängig werden. Das wirft neue Probleme auf:

„... would the Ruhr find in those countries adequate markets for its own industrial export surplus, which would grow in proportion to the loss of an import sector of the old German home markets? Would not these increased exports from the Ruhr provide embarrassing competition for the western industrial countries, including Great Britain? These are only some of the awkward questions which must be asked now...”

Bevor sich der ECONOMIST ausführlich den Ergebnissen der Pariser Außenministerkonferenz widmet, geht er kurz auf die Möglichkeiten einer deutschen Konföderation ein, wie sie im „Bevin Plan“ vorgeschlagen werden:

„Within the framework of federation there would be some scope for divergent social and economic policies in eastern and western Germany ... The strongest argument in its favour is that Germany can either be united as a federal State or not be united at all.“

Die auf der Pariser Konferenz ausgesprochene Drohung der Amerikaner und Engländer, ihre Besatzungszonen zu einem Westdeutschland zu vereinen, gibt dem Blatt Gelegenheit, seinen Lesern eigene, grundlegende Vorstellungen vorzutragen:

„In discussing a ‚Western‘ policy, THE ECONOMIST has frequently suggested the minimum conditions necessary for its success.

The first is that there should exist in Western Europe a sufficiently large and unified market to offset the Ruhr's loss of contact with the rest of Germany and South Eastern Europe. Otherwise, the next depression in Europe would leave the Ruhr competing unsuccessfully in stagnant markets against the products of France, Belgium and Britain; not to speak of the United States.

The second condition is that the rehabilitation of the Ruhr ... should be combined with a plan for reparations from current production which, at the end of, say, ten years, would have given French and Belgian heavy industry that start in the competitive race that they claim as their due and would have converted the Ruhr's role in the West European industrial complex from dominant leader to junior partner. Otherwise there could be no hope of reconciling the French to a policy in the Ruhr which in the short run would deprive them of coal and in the long run would seem to give German reconstruction a priority over their own. A third condition is that the German administration established in Western Germany should be genuinely democratic and ready to work on the basis of a largely socialised and reformed economic system. Otherwise, any hope of effectively countering Communist opposition on the one hand, and of keeping resurgent militarism at bay on the other, would be quite vain.“

Gleichzeitig werden die Gefahren einer solchen Politik nicht unterschätzt: die Verlockung aus dem Osten wäre für die Deutschen so groß, daß daran eine ‚westliche Lösung‘ scheitern könnte. Deshalb sollten noch einmal alle Möglichkeiten eines Kompromisses mit den Sowjets ausgeschöpft werden. Denn: „It has been THE ECONOMIST'S thesis since the first discussions of the peace that the only final solution for Germany was to leave its unity and its sovereignty intact, to impose no more than a punitive period of occupation and reparations, and then to concentrate every effort and every energy on the control of disarmament.“

Unter der Überschrift ‚Peace without Honour‘ 164) nimmt der ECONOMIST die Äußerungen und Veröffentlichungen von Victor GOLLANCZ zum Anlaß, einige grundsätzliche Bemerkungen zu den moralischen Aspekten im Verhältnis Sieger und Besiegte zu machen. Dabei werden die schweren Vorwürfe von Gollancz gegen die Behandlung der deutschen Bevölkerung nach dem Kriege vorgetragen. Als Beweis werden grauenvolle Berichte aus Flüchtlingslagern in der Tschechoslowakei und aus Berlin angeführt. Diese schrecklichen Zustände seien

„not merely Acts of God, but in large part the results of deliberate acts of the Allied Governments ... It is nonsense to say that these results were not foreseen; the Potsdam Powers must, therefore, be taken to have willed them.

The argument that the Nazis set the example in this kind of atrocity and that the Allies were entitled to do likewise is not admissible as long as the Allies claim moral superiority over Hitler's regime.“

Mit den Kommunalwahlen in der britischen Zone befaßt sich ein Artikel Mitte Oktober 1946. 165) Die sich dabei ergebende Spitzenstellung von SPD und CDU veranlaßt das Blatt zu dem folgenden Kommentar:

„But Germany as whole is clearly sharing in the European shift to the Right, a shift that has been as marked as it has been gradual. In the process, the Christian Democrats have emerged as the strongest party in Germany as well as in France and Italy. They have succeeded in overcoming the traditional cleavage between Catholics and Protestants that weakened the German middle-classes in the past. That the middle-classes have been united or re-united by the fear of Russia, social revolution and Communism goes without saying. It was that fear that has for twelve years rallied them under the banner of National Socialism. It is the same fear that is now allying them again under the banner of Christian Democracy.“

In diesem und einem folgenden Artikel unter der Überschrift „Socialism for Germany“ 166) fordert das Blatt erneut eine enge Zusammenarbeit der englischen Besatzungsmacht mit der SPD sowie eine Teilverstaatlichung der deutschen Wirtschaft. Hand in Hand damit müsse die Einführung planwirtschaftlicher Methoden gehen: „Even if the whole Western world were to return to free trade, Germany must at once begin earning its bread by the sweat of a planned economy. Otherwise no German Government would ever be able either to rebuild German cities or to meet reparation claims.“ 167)

Einen erneuten Angriff auf die alliierte Politik in Deutschland, mit einer Aufzählung aller Fehler und Versäumnisse, verbindet die Redaktion des ECONOMIST mit einem Hinweis auf ihre eigene prophetische Rolle in diesem Zusammenhang: 168)

„In the melancholy role of Cassandra, THE ECONOMIST prophesied over two years ago what would be the effect of producing a de-industrialised Reich between Rhine and Oder. The warning was renewed at the time of Potsdam. Last winter, the steel famine was forecast, in September the likelihood of almost complete industrial collapse this winter.“

Für den Augenblick sieht der ECONOMIST als unumgängliche Sofortmaßnahmen an: die Zusammenlegung der englischen mit der französischen Zone sowie Hilfszuwendungen finanzieller und materieller Art von außen. Diese könnten jedoch nicht eine klare Gesamtkonzeption ersetzen:

„... industrial Western Germany cannot live, produce and develop except as part of a wider economic unity. The right and logical path would be to restore the old unity of the Reich - with safeguards, naturally, and with greater attention to Europe's needs as a whole. But if Russian obduracy and suspicion makes this impossible, some other framework must be found - which can only lie in an association of Western states. Whether the Russians realise that their German policy may finally create that Western bloc they fear so much is open to question. But it is high time that their Allies realised it and made the choice clear beyond any possibility of doubt.“

Unter der Überschrift „A German Constitution“ berichtet der ECONOMIST über den Verlauf der Moskauer Konferenz. 169) Er behandelt die zahlreichen Unstimmigkeiten unter den vier Besatzungsmächten sowie die Punkte, bei denen eine Einigung möglich scheint. Etwa:

Die Errichtung einer zentralen deutschen Verwaltungsstelle in Berlin; die Ausarbeitung einer Verfassung durch eine deutsche Regierung; die Errichtung einer Anzahl von ‚Ländern‘, verbunden mit der Aufspaltung Preußens; die Billigung der neuen Verfassung durch eine Gesamtdeutsche Volksvertretung.

Eine mögliche Einigung über diese Punkte veranlaßt das Blatt zu einer hypothetischen Vorausschau: „Supposing we look forward, not five years but twenty-five, will the arrangements now being made still look good then? The answer will vary with different opinions of what would constitute a good result.

To the French, the decisions of 1947 will be good if by 1972 they still keep Germany divided, dominated and weak. To the Russians, they will be good if they pave the way to a Germany united in its devotion to Communism and to alliance with Russia.

What would the Americans and the British regard as a good result? In spite of the Morgenthau maniac nonsense that was talked in such volume, in both countries, during the war, the great majority of opinion in both countries now regards the eventual re-emergence of a self-governing Germany, reasonably prosperous and strong in all meanings of the word save only the military, as desirable. Or if it is not regarded as desirable, it is certainly regarded as inevitable.“

Eindringlich wird dann gefordert, daß die neue deutsche Verfassung von den Deutschen selbst beschlossen werden müsse, um von Bestand sein zu können. Die Alliierten hätten nur das Recht und die Pflicht, einige Minimumgarantien darin zu verankern. Zwei hält das Blatt für besonders wichtig: „The new German republic must neither possess nor manufacture weapons of war; and it must guarantee to its citizens the essential rights of human liberty...“

Falls die Alliierten klug wären, so meint der ECONOMIST, würden sie sich auf diese wesentlichen Forderungen beschränken - sie durchzusetzen sei allein schwer genug!

Anläßlich der Moskauer Konferenz (10. 3. - 24. 4. 1947) faßt der ECONOMIST seine Auffassungen zur Frage der deutschen Ostgrenzen in einer eingehenden Erörterung des Problems zusammen: 170) „By the test of justice, of ethnography, of the self-determination of peoples, there was nothing wrong ... with the German-Polish frontier of 1939. The fact that Poland has lost territory in the East ... has, in a context of justice, nothing whatever to do with the matter. The theory of ‚Compensation‘ ... is familiar in politics, but not in morality or jurisprudence.“

Dann fährt der Artikel fort, auch die staatspolitischen Gründe aufzuzeigen, die gegen eine Annexion der deutschen Gebiete durch Polen sprechen:

„It cannot be for Europe's good that the Germans should be compressed within frontiers were they cannot support themselves or that they should be given a grievance of a size without parallel in European history. Are the Poles quite incapable of learning any lesson from their own history? More than any other people they should know that the dismemberment of defeated nations is not a settlement but an unsettlement. Cannot they see that, in their unlucky position between two countries far stronger than themselves, their only hope of safety is to occupy no lands but those that are indisputably their own? Do not they see that their new ‚Western Lands‘ are destined to be, one day, the price of a new German-Russian alliance - a price that Russia can easily pay and for which any German Government will always be prepared to give anything? After all they have been through, do they really see their future in terms of being a semi-great Power for a few years and partitioned the rest of the time?“

Auch in den folgenden Wochen hält die Diskussion um diese Frage im ECONOMIST an. Unter der Überschrift „1157 - and all that“ werden nochmals die historischen und ethnischen Ansprüche der Polen auf die besetzten deutschen Gebiete erörtert: 171)

„It seems, therefore, ... that it is unwise of the Poles to lay so much stress on the principle of historic justice. There must be some statute of limitations applicable to claims arising out of past conquests and migrations; ethnographically, it is only the very recent past which can reasonably be taken in account...

A bad ethnic argument is sure to be a boomerang for the Polish cause, for the Germans can easily refute it and thus unsettle the wide section of Western opinion which now thinks Poland does deserve compensation for the 'Sixth Partition'."

Neue Aspekte einer Behandlung Deutschlands und vor allem der Ruhr durch die Amerikaner, die in starkem Gegensatz zu den britischen Auffassungen zu stehen scheinen, erörtert der ECONOMIST in einem mit 'The Shadow of the Ruhr' überschriebenen Artikel. 172) Es geht dabei in erster Linie um die unterschiedlichen Konzeptionen der Westmächte bei der Verwendung der Marshall-Plan Hilfe für Europa und damit um die Stellung und den Rang Westdeutschlands in diesem Hilffssystem. 173)

Der Artikel beginnt mit einer Warnung vor der deutschen Militärgewalt und der Stärke der deutschen Wirtschaft: „Uncontrolled German industrial revival appears to the French, to the Czechs and to the Poles, and for that matter, to the Dutch and to the Belgians, to contain a double threat - a threat to their military security, and a threat to their hopes of replacing German industry by their own.“ Dabe spielt die veränderte Haltung der Amerikaner, vor allem gegenüber dem Ruhrgebiet, die Hauptrolle: „... it is possible that the Ruhr will be competing with France, the Benelux Union, Britain and the United States for markets very considerably reduced by the separate development of Eastern Europe."

Den Grund für diese Neuorientierung der amerikanischen Politik gegenüber dem Ruhrgebiet sieht das Blatt in der Tatsache, daß die Amerikaner von ihren früheren Kriegspartnern, Großbritannien, Frankreich und auch China, enttäuscht worden wären. „And may not the alternative be to concentrate attention on such hardworking peoples as the Germans and the Italians (and the Japanese)?"

Noch sei diese Ansicht nicht offizielle amerikanische Politik, aber „... all point in the same direction - towards an American policy based upon the revival of ex-enemies and a certain depreciation of the efforts of wartime friends.“ Diese Vorhaben veranlassen den ECONOMIST zu einem äußerst scharfen Kommentar: „An American plan to base European revival upon a German heavy industry built up as a cartel by private capital might well bring the Communist Party to power in France and in the Ruhr, and complete the absorption of the Czechs and the Poles in the Russian system. The memory of the Nazis is not so dim in Europe - within walking distance of the concentration camps - as it may (understandably) be on the far side of the Atlantic ... But if, lurking behind the reunion (of Europe d. V.), there is a possibility of a future domination of Europe by a revived Germany, the plan is doomed to fail before it is even born."

Mit der Zusammenfassung der wichtigsten Gedanken eines Leitartikels unter der Überschrift „Battle for Western Germany“ 174) geht diese 2. Phase englischer Deutschlandpolitik und ihre Widerspiegelung im ECONOMIST zu Ende. Noch einmal setzt man sich mit Spekulationen in England auseinander, die dahin gehen, „... (to see) salvation in a ruthless reduction of foreign commitments - military and civil - and Germany, involving great expenditure under both heads, inevitable stands high on the list."

Der ECONOMIST wendet sich scharf gegen eine solche Politik. Sie würde einen Rückzug Amerikas aus Europa zur Folge haben, ein Scheitern des Marshall-Planes sowie eine Machtergreifung Rußlands in Europa. Frankreich vor allem, dessen „fear of Germany is still dominant“, würde sich an Rußland anschließen wollen.

Deshalb schlägt das Blatt erneut vor, nicht die drei Zonen nebeneinander mit drei getrennten Verwaltungsapparaten zu verwalten, sondern unter der möglichen Leitung von General Eisenhower „a fused Allied administration“ zu schaffen, „controlling a genuinely unified Western Germany.“

### c) Die Spaltung Deutschlands

Wir beginnen den 3. Abschnitt der Betrachtung des Deutschlandproblems im ECONOMIST mit einem für diese Phase bezeichnenden Artikel, der unter der Überschrift ‚Away from Potsdam‘ Anfang September 1947 erschien. Er bringt die vollständige Absage des Blattes an die Vereinbarungen von Potsdam, setzt sich mit den Wirkungen des Marshall-Planes auf längere Sicht auseinander und behandelt dabei vor allem die neuentstehende Wettbewerbssituation: „The essence of the problem is that by then Germany will appear as a competitor to the two principal countries within the Marshall plan, France and Great Britain, and this economic fact is aggravated in the case of France by the old haunting desire for military security.“

Wegen des Verlusts seiner Hauptnahrungsgebiete im Osten wird Deutschland dann in einer ähnlichen Lage sein wie Großbritannien: Zwang zum Export, um die Importe von Nahrungsmitteln bezahlen zu können. Um den darin eingeschlossenen Konflikt zu mildern, schlägt das Blatt eine interessante politisch-wirtschaftliche Lösung vor: „Even if, like Arab and Jew, ‚Russian Germans‘ and ‚Western Germans‘ cannot live politically under the same roof, they could at least, perhaps, be given the economic unity which Uno is devising for Palestine. Nor will all German links with Eastern Europe be broken.“

Der Bericht schließt mit folgendem Ausblick: „Germany’s need to export to live admittedly creates problems for other countries. But they are not insoluble problems. There are ways and means of avoiding them, provided the opportunity existing now - perhaps fleetingly - is seized. If, as a result of the Marshall offer, Western Europe could move towards the kind of economic unity enjoyed in the United States, there is no reason why such a highly developed and well populated area should not achieve similar standards of production and demand ... It is only if the dominant policy is negative and fearful that the potential conflict of interest raised by the new German level of industry becomes a danger to stability and peace. Widen the framework, raise the sights, achieve the unity, and within it there is room for everything that Germans can produce.“

Die ‚Ereignisse‘ der Londoner Außenministerkonferenz vom 25. Nov. bis 15. Dez. 1947, die abgebrochen wurde, da es in keinem der wichtigen Punkte gelang, zu einer Einigung zu kommen, geben den Hintergrund für eine erneute ausführliche Darstellung des Deutschlandproblems und einer Zusammenfassung eigener Ideen und Vorschläge des ECONOMIST zu dessen Lösung. 175) Dabei wird Deutschland als das Problem der Auseinandersetzungen zwischen den Westmächten und der Sowjetunion angesehen: „It is useless to deny that East and West are involved in a struggle for the possession of the German soul.“

Nachdem sich ein Scheitern der Konferenz abzeichnete, war es auch für den ECONOMIST klar, daß es nun zur Gründung zweier rivalisierender Regierungen in Deutschland kommen würde: „To have two rival governments, both claiming to be the Government of Germany, may be absurd and dangerous - but it is less absurd and less dangerous than to have only one, and that one under Communist control.“

Die folgenden Äußerungen des ECONOMIST legen den Grundstein zu der bis heute von den Alliierten und von der Bundesregierung in Bonn vertretenen Linie: dem Alleinvertretungsrecht der Bundesregierung für ganz Deutschland: „Does it, therefore, follow that the Western Powers should now do what Mr. Molotov accuses them of having plotted from the start - that they set up a West German Government to rule a unified state of Western Germany?

It is to be hoped that they will not do anything so foolish. The Western Powers are not interested in creating a West German State. They are interested in restoring a united Germany, and any authority they set up to rule in whatever part of Germany they can control must be not a West German Government but the provisional Government of Germany. With two-thirds of the population, the richest industrial regions, the greatest ports, the greatest river and the most highly developed and industrious population, a provisional Government covering the Western zones would have far more genuine grounds for claiming authority over the whole nation than the rulers of the Soviet-controlled rump. And it should at all costs claim no less.

If the Soviet claimant has the trump card of Berlin, the Frankfurt government will have at least three trumps - it will not have to pay reparations; it will be allowed to talk back to its patrons. As the years go by, it can also hope to have the ace of trumps, the higher standard of living. The recognition that a central authority established in Frankfurt was the provisional Government of Germany would clarify many problems of policy which might remain obscure if the error were made of thinking only in terms of a West German state. The policies to be pursued by the Western Allies should be quite simply those which they would pursue if the unity of Germany had in fact be secured. They should reform the currency; they should revive industry; they should put a stop - or at least a final limit - to the dismantling of plant; they should put as much responsibility as possible on the Germans for the control of their imports and exports; they should accept Germany as an integral part of the new Western Europe that is the aim of the Marshall Plan; they should progressively transfer to the Germans both the substance and the forms of sovereignty, reserving only safeguards against re-armament and possibly some permanent supervision of the Ruhr. These policies should be worked out in such a way that they could easily be extended to the whole nation and the intention to do so as soon as circumstances permit should be stressed at every point."

Im ersten von drei Sonderberichten aus Deutschland 176) behandelt der Korrespondent den amerikanischen Einfluß auf die Nachkriegsentwicklung der deutschen Gesellschaft sowie die Flüchtlingsfrage, die zu einem Hauptproblem der Deutschen zu werden droht:

„The streets of the City (Frankfurt d. V.) reflect the characteristics of the Germany which is being re-formed. They show the generous wealth, the optimism, the natural, democratic individualism of America superimposed on a resentful, hysterical, corrupt and still ruthlessly egoistic people, living a life of ordered abnormality in ruins which nobody notices any longer ... The predominant influence of America is real."

Zur Flüchtlingsfrage führt das Blatt aus: „The Germans by and large not only cling to the idea that unity of their country is feasible, but they mean by 'unity' the return of Silesia, Mecklenburg, Danzig and East Prussia, and the eviction of the Czechs in favour of the Sudetenlanders ... The illusions of the revisionists are hard to take seriously, ... but it is unwise to regard the Germans as rational, and not to place the refuge question at the forefront of the innumerable problems which have to be solved at one time or another. For too many the solution lies in a war between east and west, in which the Germans believe they would be the victors."

Das deutsch-französische Verhältnis in dieser Periode des Wiederaufstehens eines deutschen Staatswesens und damit des Auflebens der alten Rivalität zwischen den beiden Ländern ist das Thema eines Leitartikels am 12. Juni 1948. Dabei wird auf die noch immer vorhandene französische Furcht vor Deutschland hingewiesen, welche vor allem von den französischen Kommunisten angeheizt wird. Aber auch General de Gaulle, „whose total lack of a concrete

programme compels him to rely on emotion and mystique“, will auf diesen Faktor nicht verzichten. Dazu meint der ECONOMIST:

„Tragic as this exploitation of French fears may be, the fears themselves cannot be exorcised with a simple dismissal. Invaded three times in seventy years, the French cannot slough off their apprehension because it is internationally inconvenient. In a word, French fears run deep; they are natural, and indeed inevitable. The question is therefore not how to dismiss them but how best to appease them by a workable German settlement.“

Dazu erörtert der ECONOMIST drei mögliche Alternativen: „... the continuation of occupation with Allied political control; the integration of a German state into Western Europe, or the absorption of Germany into the Soviet system.“ Für Frankreich habe die erste Möglichkeit zweifellos eine gewisse Anziehungskraft. Aber: „... clearly such a policy is ruled out.“ Daher: „Germany will become again a normal sovereign state, either under Western or Eastern auspices. The real issue before France is to decide which of these two alternatives offer the lesser risk.“

Even if the integration of Germany into Western Europe is a hazardous business can the French believe that the passing of Germany under Russian control will free them of the nightmare of German domination? A moment's reflection is enough to show that no policy will so quickly ensure German domination of France as the integration of a Communist Germany in the Soviet system. It is the Russians and their Communist supporters who are the keenest advocates of a unified, centralised German Reich ... Can any Frenchman wish to see the new Germany built up round a Prussian nucleus directed from Berlin?“

Insgesamt werden in Frankreich drei Hauptbefürchtungen laut: „Industrial power is being created on German soil; Frankfurt is the embryo of a central government; the chief guarantee of future security - American participation - depends upon the staying power of a nation whose past record is one of withdrawal and isolation.“

Mit Blick auf die zwischen den Westmächten und den Benelux-Staaten abgeschlossenen Vereinbarungen über Deutschland faßt das Blatt die Chancen Frankreichs zusammen:

„The new agreements are France's opportunity. If they are received in distrust and division, their growing points will be crushed, their development retarded, and the chance of securing America's permanent support diminished. But, accepted boldly and made the starting point of a constructive co-operative Western European Programme, the unity formed by the Brussels Pact, the Marshall Plan and the agreement on Germany offers France the chance of genuine leadership in Western Europe.“

Die Einführung unterschiedlicher Währungen in Ost- und Westdeutschland vervollständigt im Juni 1948 auch auf wirtschaftlichem Gebiet die Spaltung Deutschlands. Einen Leitartikel zu diesem Ereignis überschreibt der ECONOMIST deshalb auch ‚The End of Potsdam‘. 177) Darin wird versucht, die russische Beschuldigung zu widerlegen, daß die Westalliierten die Teilung Deutschlands verursacht hätten.

Dann faßt das Blatt die Maßnahmen noch einmal zusammen, welche die Westmächte in der letzten Zeit im Hinblick auf Deutschland ergriffen hätten. Mit dieser Politik, die zum Teil von der Zeitung selbst mitgeschaffen wurde, ist der ECONOMIST sehr zufrieden: „... it is the best policy that could be devised.“ Trotzdem wäre auch diese Lösung nicht ohne Bedenken:

„It is a political factor because the Germans themselves are an unreliable factor. It is clear that they have cleaned from their conscience - always supposing it was ever there - any stain of responsibility for the ruin wrought by Hitler. On the contrary, they are preoccupied with the ‚evils‘ of the Allied oc-

cupation and resent as exploitation any suggestion that the German economy has any contribution to make to the Marshall Plan.

Dr. Adenauer, the Christian Democrat leader, has even gone so far as to say that unless Allied policy on the Ruhr is changed, Germany will be obliged, by refusing co-operation to safe its honour before posterity' ... Of genuine responsibility both towards their own people and towards Europe and their neighbours, the German leaders so far show little trace."

Die Belagerung Berlins sowie die alliierte Luftbrücke (von Juni 1948 bis Mai 1949) in diese Stadt sind auch im ECONOMIST das Hauptthema in den folgenden Wochen. Über die westliche Position gibt es dabei keine Diskussion: 178) „It should go almost without saying that the position in Berlin must be held at almost any cost, if it is possible to hold it."

Besonders die moralischen Gründe stellt das Blatt in den Vordergrund: „The ironical fact that this moral obligation is owed to Germany, by the victors to the vanquished, is irrelevant; the safety and freedom of these men and women are a symbol of the political and moral values which the British people are pledged by the Brussels Treaty to defend.“ Die menschlichen Qualitäten der Berliner Bevölkerung erfahren in diesem Zusammenhang eine glänzende Würdigung. Man verweist auf die Rede von Mr. Bevin im englischen Parlament, in der er Berlin in einem Maße lobte, „... which, three years ago, would have been inconceivable; but to have been there in the past critical week is to feel that this praise was not overdone... One saw and felt in the workshops a grim cheerfulness, a determined calm, a unanimity of feeling, that recalled nothing so closely as the population of London at its best during the German bombings.“ Ein Vergleich Berlins mit Frankfurt und den Westzonen gibt die unterschiedlichen Stimmungen wieder, die zu jener Zeit in Deutschland herrschten:

„To go from Berlin to Frankfurt this week was to leave the bracing heights for the sleepy hollow, the bright glare for the unexacting shade, the centre of the stage for the wings. Frankfurt is still a provincial town - it may be, irretrievably. It views the great world at a distance and with unshakable unconcern. The bizonal administration has from the first been infected with the atmosphere of its surroundings. Its concerns are local and strictly limited; ... What happens in Berlin is a matter for mild interest in Frankfurt."

Klar sieht das Blatt zum Schluß die Auswirkungen der Berlinkrise auf die Chance einer deutschen Wiedervereinigung:

„This political development should help to convince hesitant opinion that the reuniting of the Eastern zone with the Western zones in the immediate future is as impracticable in fact as it is undesirable from the Russian point of view. It would be better to stop talking about the unification of Germany."

#### d) Die Einbeziehung Westdeutschlands in den westlichen Block

Den Höhepunkt der politisch-ökonomischen Phase des Kampfes um Deutschland stellt die Zeit zwischen der Währungsreform und der Gründung der Bundesrepublik dar. Gleichzeitig beginnt sich mit dem Erfolg der Währungsreform und der Marshall-Plan-Hilfe für Deutschland im ECONOMIST eine Zeit der scharfen und andauernden Kritik an Deutschland und den Deutschen abzuzeichnen. Die Gründe dafür sind von Artikel zu Artikel verschieden.

Schon im Oktober 1948 sieht das Blatt den Erfolg der Währungsreform als sensationell an: „Western Germany is on its feet again.“<sup>179</sup>) Allein die politischen Aspekte dieses Erfolges stimmten schon nicht mehr so glücklich:

„In every way the German leaders are, very naturally, trying to build up the strongest possible position for their country in the future world. Viewed from the depths at which they began three years ago, their success has already

been considerable. It has now reached the point, with German steel production approaching that of France, when it no longer seems as absurd as it did to balance the advantages to European recovery of a larger German steel industry against its possible menace to European peace."

Besonders weist man auf den Interessenkonflikt zwischen Frankreich und Großbritannien einerseits und den USA und Westdeutschland andererseits hin, denn die USA sähen in Westdeutschland sowohl den Kernpunkt europäischer Sicherheit (was das Blatt bejaht), als auch das aussichtsreichste Land für einen Erfolg der Marshall-Plan-Hilfe (was der ECONOMIST bezweifelt).

Besonders kritisiert man die Uneinigkeit der Westmächte gerade jetzt, nachdem man Westdeutschland auf die Beine geholfen hat und nun anscheinend nicht mehr weiter weiß. Dabei würden gerade jetzt eine Reihe lebenswichtiger Fragen auf die Besatzungsmächte zukommen: 180)

"If the Russians propose a joint withdrawal from Berlin, and arrest all the leading western sympathisers, what is the answer? If Germany is to be included in Western Union, should Germans be allowed to possess arms? Should they be allowed to manufacture them? Is it not worse than useless to build up the Ruhr, if in case of war, the supreme strategy is to abandon Germany to the Russians?"

Darauf gibt der ECONOMIST die Antwort: „Yet the German problem ... is fundamentally simple. For the aims of western policy are plain. They are, first, to secure Germany for the West - the two-thirds of Germany that is already in our hands, and the remainder if and when a world settlement of differences with Russia takes place - and, secondly, to ensure that the Germans never again plunge the world into war on their own account."

Da die Ziele klar seien, so seien es auch die Mittel, deren sich die englische Politik bedienen solle: „Firstly, it should be borne in mind that a divided Germany, linked by common interests to the west, is not likely to be a menace to security. Therefore, nothing should be allowed to stand in the way of the recovery of the Ruhr - neither French fears of another invasion nor British industry's fears of competition."

Das bedeutet für die Zeitung, daß sich die Alliierte Kontroll-Kommission auflösen solle; es bedeutet nicht einen Abzug der alliierten Armeen. Im Gegenteil: sie müßten nach Meinung des ECONOMIST noch für lange Zeit bleiben; die Linie Lübeck-Triest müsse gehalten werden. Denn das Grundproblem sieht so aus:

"Once the Western Powers turned aside from the policy of destroying Germany, they committed themselves irrevocably (though few of them realised it) to the alternative policy of allowing Germany to rise again. That being so, the overriding object of policy must be to see that when the Germans rise again, they rise as convinced westerners, not as nationalists willing to ally themselves with any eastern adventurer for revenge and the remedy of grievances."

Ende November 1948 schlägt das Blatt einen härteren Ton an, als es ein im folgenden dargestelltes Dilemma der alliierten Politik in Deutschland kommentiert. Es wird darauf verwiesen, daß es selbstverständlich sei, daß die west-europäischen Staaten einen Teil ihrer Industrieproduktion für die Herstellung von Waffen aufwenden müßten; ebenso klar sei, daß man Deutschland keine Waffenproduktion erlauben würde. Daraus ergibt sich folgendes Problem: „The paradoxical position might then arise that Germany, by reason of the ban on German armaments, might find itself exceptionally favoured in the drive for exports which Western Europe as a whole will have to carry on."

Hinzu kommt, daß der ECONOMIST zweimal auf eine andere Tatsache Grund sieht hinzuweisen: „The Germans are developing a mood of such arrogance, that they ... may denounce a solution which a year ago would have

satisfied their most utopian dreams. The Allies are, however, still in the position to override German opposition if they have the will."

Als Alternative zu den Vorschlägen des Blattes einer Internationalisierung des Ruhrgebietes und der Industriegebiete Lothringens, Luxemburgs und Belgiens sieht man schließlich nur "... the re-emergence of a strong, ruthless, exceptionally well-placed German competitor..." Da sei die Wahl eigentlich kein Problem, zumal den Alliierten nur noch einige Monate blieben, den Deutschen diese Lösung aufzuzwingen. „The French, and indeed the British, will have bitter cause for regret if, to protect their own unimpaired national sovereignty, they finally return Germany to the unencumbered enjoyment of its own."

Erneute Bedenken und Warnungen vor Deutschland trägt das Blatt in einem Artikel über ‚Germany and the Powers‘ vor, 181) der die Gründe dafür untersucht sowie die Möglichkeiten eines Auswegs aus der neu entstandenen Lage. Mit einer deutlichen Warnung beginnt der Artikel: „In recent weeks, the fear has grown in western Europe that in spite of devastation, in spite of occupation, in spite of plans for the level of industry, the German people may yet regain their former dominant position in European affairs."

Diese Tatsache sei das Ergebnis schneeballartiger Entscheidungen der Alliierten gegenüber Deutschland. Die Entwicklung erfuhr ihren Höhepunkt darin "... to bring about in Germany an industrial revival which in the crucial category of steel now surpasses France's own and to create a new mood of aggressive self-confidence among the Germans."

Als Gründe, die zu dieser Entwicklung führten, zählt das Blatt auf: auf politischem Gebiet sei sie auf die zunehmenden Spannungen zwischen den Westmächten und Rußland zurückzuführen - Spannungen, welche ganz unzweifelhaft wegen Deutschland entstanden. Die Deutschen selbst würden es verstehen, daraus Nutzen zu ziehen. Sie lockten mit dem Argument, welchen Wert ein starkes, wiederbewaffnetes Deutschland für die westliche Sache hätte. Bisher hätten sich die Alliierten diesem Angebot verschlossen, aber: "... many Frenchmen - and other Europeans - argue that, eighteen months ago, the control of German industry at a low level was the Allies gospel. Yet the needs of European recovery have led to a revision of the whole programme. May not, the needs of European defence' have the same effect?"

Wie es zur Vertrauenskrise des westlichen Bündnisses kam, und was der ECONOMIST zu ihrer Lösung vorschlägt, wird in wenigen Sätzen umrissen: „The fundamental dilemma of western policy has long been apparent. On the one hand, to impose all manner of restrictions and discriminations on the German people is to turn the risk - indeed, the certainty - that they will one day resume Great Power status burning for revenge. On the other hand, after two German aggressions it is impossible to readmit the Germans to an equal place among the nations on the sole guarantee of their promise to be good. But if the dilemma has long been clear, so has the only possible ultimate way out of it - that all the countries of western Europe should themselves submit to the same restraints on their sovereignty as they find it necessary to impose on Germany, which could then be free and prosperous without being dangerous."

Aus diesem Grund und zur Lösung der angedeuteten Probleme schlägt der ECONOMIST daher neben dem wirtschaftlichen auch den politischen Zusammenschluß Europas vor. Dazu seien von anglo-amerikanischer Seite zwei Schritte nötig:

„The first is a clear statement that they do not intend to make western Germany a ‚military bulwark‘ ... The second is more speed and inventiveness in securing a settlement for the Ruhr."

Hierzu sei es aber nötig, auch die Zustimmung der Franzosen zu erlangen, deren Meinungen geteilt seien und deren Bedeutung für die Lösung des Deutschlandproblems unbestritten sei: „French opinion itself is divided between those who hardly admit that Germany should revive at all and believe that

permanent repression is still possible, and the rival opinion, of which there are strong traces in Gaullist circles, that if only France and Germany could form a firm alliance, Europe could be organised on an anti-Russian basis without the interference of the Anglo-Saxons. And through both extremes runs the crippling strand of profound distrust for France's two chief allies and best - indeed, only - friends, Britain and the United States."

Von Frankreich erfordert deshalb nach Meinung des ECONOMIST die gegenwärtige Lage zwei Dinge: „The first is to accept a German policy in which a measure of German revival and independence is rendered safe by including the core of the German economy - the Ruhr - in a wider European industrial framework ... France's second task is to cement the alliance of the western Powers by making an act of faith in its efficacy."

Von welcher großen Bedeutung die Zustimmung Frankreichs zur Einbeziehung Deutschlands in den westlichen Block in den Augen des ECONOMIST ist, wird durch einen Leitartikel unter der Überschrift 'Britain, France and Germany' erneut dokumentiert. 182) Noch immer hätten die Franzosen nicht begriffen, daß die Hauptgefahr für ihre Sicherheit ausschließlich bei der Sowjetunion liege - Deutschland sei nur dann eine Gefahr, wenn es unter kommunistische Kontrolle gerate. Freilich sei diese Haltung der Franzosen verständlich, insbesondere für die Engländer.

„No one in Britain can censure the French for fearing Germany. The German record is appalling and the attitude of many postwar German leaders anything but reassuring, but statesmanship cannot be based on fear alone."

Dabei sei die heutige Lage Frankreichs gegenüber Deutschland besser als jemals zuvor, und das Blatt beschwört die verantwortlichen Politiker:

„The French today have safeguards which would have driven Marshall Foch, M. Clemenceau and M. Poincaré speechless with envy ... Germany is divided in two, millions of its men have been killed, its cities are in ruins and its resurgence, even if it is certain, cannot be immediate.

... (therefore) cannot the French afford to make a gesture of faith in the efficacy of the western alliance? Cannot they be persuaded to see that, since their security must depend for twenty years to come more on their allies than on themselves (as does the security of Britain), full confidence, close co-operation and warm understanding between the partners in the North Atlantic Pact are surer foundations for security than federal provisions written unwillingly into the constitution of Bonn?"

Einen der Hauptdiskussionspunkte deutsch-britischer Beziehungen erörtert der ECONOMIST in zwei aufeinanderfolgenden Artikeln: 183) die Frage der wirtschaftlichen Konkurrenz.

„Sooner or later, this challenge was bound to come. It is remarkable, perhaps, that it has evoked such a quick - indeed, premature - response from British industry...

To object to German competition as such is an obvious waste of time... British exporters will get - and will deserve - little sympathy for complaints which appear to suggest that recovery in German trade is in itself a bad thing... Germany must be made self-supporting - not kept at a pauper standard, largely by American dollars, in order to keep the world safe for British export ... The facts of economic life, so long obscured by shortages and world-wide inflation, are coming to light again. It would be intolerable for a country which by hard work and good fortune has so greatly succeeded in its export efforts even to appear to hamper the painful efforts of other countries to make a beginning in their own recovery... If there is one single thing which would destroy the chance of European co-operation and lead to sheer disillusion in America, it would be a policy of economic beggar-my-neighbour conducted by Great Britain. The Bri-

tish economy must pursue strength through efficiency, not through selfishness.“

Erste konkrete Äußerungen zu einer Wiederbewaffnung der Deutschen im Bereich der drei Westzonen macht der ECONOMIST im Rahmen einer umfassenden Analyse der Verteidigungspläne für Europa. 184) Dabei heißt es: „The rearming of Germans is a matter of political principle...“

In the first place, to allow Germans to carry arms within four years of victory would undo all the work of moral and political reconstruction which has been so painfully attempted.

In the second place, the crisis of confidence among Germany's immediate neighbours in western Europe might well weaken the solidarity of the western alliance sufficiently to outweigh any technical advantage.

In the third place, the arming of Germans in the west which would encourage and extend the arming of Germans in the east might create the one condition in which the cold war could slip into a hot war - civil conflict in Germany itself.

But the chief argument remains political. The Germans who have not yet achieved a government, whose industrial activity is supervised and who have had a bare four years to show a change of heart, cannot be partners in a defence alliance such as the Brussel Pact without destroying its point.“

Seitdem sich ein Erfolg der Deutschen bei ihren Bemühungen um eine Stabilisierung ihrer Wirtschaft sowie ihre politische Selbständigkeit abzuzeichnen beginnen, meint der ECONOMIST wieder Zeichen einer gewissen Selbstsicherheit und Arroganz bei ihnen entdecken zu können. Dazu führt er aus: 185)

„German pressure is proving successfully just as Germans are recovering their old aggressive self-confidence. They are, in fact, being given every inducement to believe that they can 'get away' with anything, and it is deeply disturbing that at this juncture a man of such a blameless anti-Nazi record as Dr. Adenauer should publicly dispute the Allies' right to administer Germany on the grounds that the German Army and not the German people capitulated in 1945. The words have an ominous ring and only underline the need of making the Allies' few instruments of lasting control - the Ruhr Authority and the Military Control Board - into really decisive and effective instruments.“

Unter der Überschrift ‚Resurgent Germany?‘ werden diese kritischen Bemerkungen in einem Leitartikel Ende Juli 1949 näher begründet und eigene Vorschläge unterbreitet: 186)

„Political opinion in Germany is unhappily taking the form of a particularly morbid and destructive kind of nationalism. In some circles it is combined with frenzied anti-Communism designed to justify Hitler's campaign against Russia, and 'to protect the honour of those who did their duty by the Fatherland'. More generally, it takes the form of a total exculpation of the German people from any blame for the war and Hitlerism, and an increasing determination to lay the blame for any difficulties in Germany at the Allies' door. But while they blame the Allies and exculpate themselves, many Germans are considering how they can manoeuvre themselves back into a central position in European affairs.“

Daher warnt der ECONOMIST die Westalliierten, über ihrem eigenen Anti-Bolschewismus die deutsche Gefahr nicht zu übersehen, sich vor allem von den Deutschen nicht gegenseitig ausspielen zu lassen.

Stark verärgert zeigt sich der ECONOMIST über die offene Schadenfreude gewisser deutscher Stimmen (die ‚Stuttgarter Zeitung‘ wird erwähnt) über die wirtschaftlichen Schwierigkeiten Englands und eine mögliche Abkühlung des englischn-amerikanischen Verhältnisses. Wütend schreibt das Blatt:

„This is an old and familiar voice, and, unhappily, views such as these are not confined to the restless, unhappy, uprooted mass of refugees, Frontsoldaten,

unemployed and small ex-Nazis. The mood of German innocence, German selfcentredness, and German folie de grandeur, expressed in crude form among the many openly nationalist groups and circles which are being formed, reappears in more guarded terms among many of the leaders of the recognised political parties."

Doch was läßt sich gegen diesen Trend unternehmen? Für den ECONOMIST typisch schlägt er die Flucht nach vorne vor: nicht Verbote, nicht Restriktionen, keine Demontagen und keine Entnazifizierung. Statt dessen: "... political and economic responsibility forced back fully on the German authorities."

Man gibt zu, daß es unsinnig erscheinen mag, gerade in dem Augenblick mehr Freiheit für die Deutschen zu fordern, wo sich in Deutschland wieder verstärkt nationalistische Tendenzen breit machen würden. Aber es sei so, daß gerade erst durch die Vielzahl alliierter Verbote und Kontrollen diese Stimmung erzeugt worden sei. Mit anderen Worten: "... the Allies will get the Germany they deserve, not so much by the policies they pursue inside western Germany ... but by the European framework they manage to create round western Germany."

Wir schließen diese Phase der Deutschlandberichterstattung im ECONOMIST, die wir als die politisch-ökonomische Phase des Kampfes um Deutschland bezeichneten, mit einem Kommentar über die Wahlen zum ersten deutschen Bundestag. 187) Der Bericht zeigt nochmals klar die Grundtendenz des Blattes gegenüber Deutschland zum damaligen Zeitpunkt: einmal Kritik an den bestehenden und sich entwickelnden Verhältnissen in Westdeutschland sowie an dessen Bewohnern, zum anderen weitreichende Vorschläge für eine Einbeziehung Westdeutschlands in ein europäisches System sowie weitgehende Selbständigkeit für die Deutschen auf politischem und wirtschaftlichem Gebiet.

Der Artikel analysiert die Ergebnisse der Wahl im Hinblick auf ihre Bedeutung für die Alliierten. Schon der Wahlkampf wäre wenig versprechend gewesen und veranlaßt den ECONOMIST zu sehr harten Worten:

"It was conducted on all sides in an atmosphere of hysteria. All the most unpleasant characteristics of a not very attractive people came to the surface. Germany's repellent record in the international affairs of the last seventy years was forgotten. History began in 1945 and everything was the fault of the occupying powers. All parties, including the solid democratic parties, outdid each other in abuse of the Allies and at times the voices of Dr. Adenauer, of Dr. Schumacher and of General Remer, who helped Hitler to crush the 1944 revolt, were indistinguishable. If this is the mood behind German politics, can it be wise to transfer more power to a German Government?"

Trotzdem oder gerade deswegen hält es das Blatt für nötig, den beiden demokratischen Parteien die Macht in die Hand zu geben, denn nach ihnen kämen Remer, Strasser und Loritz. Die Chancen der neuen Regierung liegen in einem guten Verhältnis zum Westen und in wirtschaftlichem Erfolg. Zu diesem Zweck schlägt der ECONOMIST folgende Maßnahmen vor, Maßnahmen, von denen er sicher ist, daß sie sowieso kommen würden und daß es deshalb besser sei, wenn sie sofort ergriffen würden: "The Occupying Statute should be completely removed and western Germany brought fully into the Organisation for European Economic Co-operation ... The task of the Military Security Board should be reduced to preventing the production in Germany of certain vital end products - tanks, guns, atomic energy - without which war cannot be waged. For the rest, all limits on German production should be removed and all save military dismantling programme ended ... Lastly, the Bonn Government should, as Mr. Churchill has suggested at Strasbourg, be brought without delay into the Council and Assembly of Europe."

### 3) DIE POLITISCH-STRATEGISCHE PHASE 1949 - 1955

#### a) Politik in Deutschland

Eine Reihe von Berichten und Kommentaren leiten im Herbst 1949 „Deutschlands neuen Beginn“ im *ECONOMIST* ein. 188) Darin werden die neuen politischen Kräfte und deren Repräsentanten in der Bundesrepublik vorgestellt. Da es zu einer engen Zusammenarbeit zwischen ihnen und den Westmächten kommen wird, hält es das Blatt für wünschenswert, „... that the personalities and activities of the new Government will become fully reported in the British press than has so far been considered necessary.“

Die Gründung der Deutschen Demokratischen Republik veranlaßt die Zeitung zu einer drei Seiten langen Bestandsaufnahme der alliierten Politik in Deutschland. 189) Darin stellt man zu Beginn fest, daß es für die Westmächte nun höchste Zeit sei, ohne Scheuklappen in die Zukunft zu sehen: die Lage in Deutschland habe sich um 180 Grad gewandelt. „Matters have come to such a pass that governments which undertook to reform, disarm and re-educate Hitler's Germany are already bidding for the favour of the Germans of Dr. Adenauer and Herr Pieck...“

That this is so is a measure of the imbecility of the Allied policies towards Germany from the days of saturation bombing and unconditional surrender onwards - policies against which this journal has never ceased, during and since the war, to protest.“

Erneut werden deshalb die Vorschläge des Blattes mit aller Eindringlichkeit dargelegt: „Time, therefore, is short and if important concessions are to be made to the Bonn Government at all, nothing is to be gained by delaying them. The Adenauer Government is as good as we are likely to see in Bonn. It is weak and it needs prestige; concessions made to it now, before they are suggested or demanded, will have far greater effects than if they come piecemeal after German propaganda campaigns. What then is to be conceded? What will be the dominant ideas in the public opinion of western Germany, which the Bonn government must be helped to master and harness? They have been mentioned already: the demand for frontier revision, the demand for independence by treaty, the demand for a trade policy that will produce and sell goods sufficient to pay for enough foreign food and raw materials, the demand for a share in the defence of western Europe. One has only to state these demands to see that they will acquire, as the years pass, a moral authority which will impress British as well as American public opinion. Neither Britain nor America will wish to deny Germany a right to equality with other nations - especially if that is what Russia ostentatiously (and however deceitful) offers.“

Bei der Erfüllung dieser Forderungen allerdings trifft das Blatt einige Einschränkungen: „Clearly not everything can be done, and what can be done cannot all be done at once.“

Revision of the Oder-Neisse line is an international and not a purely German problem, and nothing can be done about it without Russia's consent - short of war, that is, and certainly the western powers have no intention of starting or being involved in a war about it. On the other hand, the demand that independence be recognised in a peace treaty is one that should be met quickly. A date should be fixed by which the restrictions on the sovereignty of the Bonn government will be reduced to three: the maintenance of occupation troops, the right of inspection to prevent rearmament or military training, the right to intervene for the protection of the civil rights. Nothing more than these can be, in the long run, tolerated by German or supported by western opinion. It is better to admit the fact now before the Germans argue us into doing so.“

Dem kann man entgegenhalten, so fährt der *ECONOMIST* fort, daß diese Politik für eine nationalistische Regierung den Weg öffne all das zu tun, was immer sie beliebt.

„This is true, it does; it may be that the only choice left is between the Communist and the non-Communist forms of nationalism. This is another of the fruits of the allies' German policy, but the fact that it is most shocking and unpleasant that things should so soon have come to such a pass is no excuse for not doing what can be done to secure the lesser evil.

In point of fact, however, there is still one way of escaping from the dilemma - that is if, *pari passu* with a policy of concessions to the German demand for equality, the British and French governments were to take really seriously the task of organising European unity with the Bonn Government.“

Zum Schluß des Artikels kommt man noch kurz auf das Problem eines militärischen Beitrags der Bundesrepublik an der Verteidigung Westeuropas zu sprechen; hierzu bietet der *ECONOMIST* eine interessante Lösung an: „On the other hand it is quite unthinkable that a German Government should just be left free to form any army and revive the armament industries...

Would it be quite impossible for the Brussels Pact governments to form a long-service, volunteer, international force in which Germans could enlist? Indeed, can they implement the defence plans of the Atlantic Pact at all unless they have such a nucleus of integrated forces? Is there any sufficient reason why Germans should not form part of such a force, in the control of which a German Government would have only one voice among five or six?“

Da die Frage um eine Wiederbewaffnung Westdeutschlands die internationale Diskussion zu beherrschen beginnt, wendet sich auch der *ECONOMIST* mit einer Reihe grundlegender Berichte und Kommentare diesem Thema zu. Zur Frage einer ‚Army for Germany‘ (190) besteht nach Meinung des Blattes kein Zweifel, „... that most of the world would regard a restoration of German armed might as repugnant and disastrous.“ Die Gründe dafür spricht das Blatt klar aus: „It this century, when the Germans have had large armed forces, they have used them first of all to provide backing for diplomatic bullying and then for armed aggression. When they have been permitted to have only small forces, they have exercised their intelligence and duplicity in finding devices by which a small army could be used as the nucleus of a large army to come and in preparing for the day of rearmament. After the experience of 1914, of the interwar years and of 1939, can there be salvation in any other course save that the Germans have no army at all, large or small? It is almost inconceivable to propose within four years of victory that the engine of destruction which ravaged and occupied the Continent should now be permitted to revive, even if it claims to do so under entirely new management.“

Gleichwohl hält es der *ECONOMIST* in der für ihn typischen Art für unmöglich, Politik nur auf Argumente aufzubauen, statt auf Realitäten. Es sei undenkbar, Deutschland zu ‚neutralisieren‘ - das Land ließe sich nicht mit der Schweiz oder Schweden vergleichen. Da Deutschland verteidigt werden müsse, so stelle sich die Frage, wer dies letztlich tun solle. Deshalb kommt die Zeitung zu dem Schluß: „From the resulting combination of pressures - Allied pressure to reduce the burden of defence, German pressure to take it on - only one result is conceivable, an Allied agreement to restore a German army and to entrust it with German defence.

This then is the dilemma ... The desirable and the practicable, as so often in politics, obstinately refuse to march in step. Fortunately, there is a way out of the dilemma. If, ... the German contribution to defence took the form, not of a separate national army, but of the inclusion of German manpower in a European defence system in which the determination of policy were no longer in the hands of individual states but in a Council of European Defence, and if, in turn, this European force were working in closest alliance with the United States, the safeguard against the revival of German militarism should be sufficient to quieten Europe's legitimate fears.“

Unter der Überschrift ‚Manners at Bonn‘ unterzieht der *ECONOMIST* das

Verhalten deutscher Politiker, vor allem gegenüber Frankreich, einer kritischen Betrachtung: 191) „The manners of German statesman and politicians in Bonn have lately been insufferable and their tactics shortsighted. Having had ... a rousing exchange of discourtesies with the French over the Saar, they are now staging a second emotional scene...

It is characteristic of German mentality to treat a privilege freely offered as a bargaining counter. How much more seemly and intelligent it would have been if the Germans had bided their time, come into the Consultative Assembly at Strasbourg and there tried to mobilise European voices for a new approach to the Saar question, which both French and German public opinions might have been persuaded to accept as a 'European solution'. By saying they may not go to Strasbourg they are not just tilting at the French but also trying to bully the members of the club they want to join.

So long as the Germans argue that this is not the way to do things if western Europe is to be drawn together, they had a good European case; by thumping the table and appealing to the passions that the French have such reason to hate and dread they have spoiled it and forfeited much sympathy."

In den folgenden Monaten wird diese Kritik an westdeutschen Politikern, besonders an dem damaligen Bundeskanzler Adenauer, in einer Reihe von Kommentaren fortgesetzt. 192) Dabei wird vielfach auf sog. Charaktermerkmale und politische Eigenarten 'der Deutschen' schlechthin angespielt. So etwa in folgendem Satz: „In one of those big, round, wooly phrases with the Germans like to assert that nothing is, or ever was, their fault..." Oder aber an jener Stelle, in der auf die 'deutsche Art' Politik zu machen verwiesen wird: „... it (Bonn d. V.) uses the unemployment problem to press for the lifting of restrictions on exports to Communist-dominated countries, and an end of all remaining limits on industrial production. If and when this aim is attained, Bonn will pass on to press for its paramount objective - return of the east German territory."

Zwei Wochen später ist die Person Adenauers Gegenstand kritischer Betrachtung im ECONOMIST. „It is a pity that leadership in western Germany should not be in the hands of wiser and more patient men, but that is a fact the occupying powers have to get used to. It is a pity - and in bad taste - that Dr. Adenauer should lead the singing of DEUTSCHLAND ÜBER ALLES in Berlin; but it is the obvious song for a west German Chancellor to sing in the heart of the Soviet Zone. German democrats have little tradition to look back to save the sentiments of 1848."

In der gleichen Ausgabe finden wir einen Artikel, der die Enttäuschung des ECONOMIST über das Verhalten Dr. Adenauers gegenüber den Westalliierten in sehr scharfen Worten zum Ausdruck bringt:

„Much bitterness has been caused not only by French behaviour over the Saar but also by Mr. Bevin's remark that Hitler's revolution did not change the German character but expressed it. As DIE ZEIT has remarked, this is not the way in which statesmen further European understanding. On the other hand, there has been a deplorable tendency among the Germans to force the pace, to demand to be wooed. His (Dr. Adenauers) persistent girding at the western governments and haggling about the terms on which Bonn will send delegates to the Council of Europe have soured the optimism with which western statesmen made the concessions represented by the Petersberg agreement of last autumn. Public opinion, too, has been dismayed by the reappearance of anti-semitism, by the permitted revival of the STAHLHELM..."

Allied policy in Germany can be liberal and conciliatory, or it can be strict and suspicious ... Dr. Adenauer should realise that a bold and firm decision to press on with the former policy depends largely on the behaviour of his government. He is not strong enough to get something for nothing all the time. The

result is that the official policy of integrating Germany into a European framework is little nearer achievement than it was when it was formulated."

Der Prozeß gegen die Verantwortlichen eines Konzentrationslagers und das erste Auftreten deutscher Diplomaten in England seit 1939 werden vom ECONOMIST in ein und demselben Bericht kommentiert:

"Two events in the last few days have sharply recalled the fact that two Germanies exist - not only the familiar east and western divisions, but the Germany that betrayed western civilisation and the Germany that is to be accepted into the councils of the Atlantic community.

There is hardly a German who would admit that these two events could be mentioned in the same breath. Indeed, the memory of the past is felt as no hindrance by Dr. Adenauer and his colleagues when they strike the attitude of model Europeans whom the British would do well to emulate.

Germany's neighbours still find it impossible, however great their desire for reconciliation, to forget the past so thoroughly."

Über den Vorsitzenden der SPD, Kurt Schumacher, schreibt der ECONOMIST in einem Bericht aus Bonn:

"No German politician is more alive to Communist pressure or more menaced by it. Yet he has violently opposed the invitation to Strasbourg ever since it was first offered and showed himself as unrepentant as ever in the debate. Since, however, the reasons he gave for his attitude included every known argument, big and small, relevant and irrelevant, the most likely explanation is, that Dr. Schumacher is faithfully pursuing to oppose. He refused because the Saar was to be included. He refused because Germany was only to have associated status. He refused because a hard enough bargain had not been driven. He refused - significantly - because the next step would be an invitation to join the Atlantic pact, and the one after the decision to rearm Germany. In a word, he was for the west but only a west moulded to his own liking..."

With, it seems, pure venom as his main motive power, and an unfortunate gift for coining striking but fallacious phrases the Socialist leader (to the distress of many of his followers) is bound to dislike every move towards union with the west that comes from Dr. Adenauer."

In einem sehr heiteren und liebenswürdigen Artikel über die Spielwarenerzeugung in England und der Welt finden wir einige bezeichnende Hinweise auf das Bild der Deutschen in Großbritannien. 193)

"At least some of the credit for Germany's long pre-eminence as the world's toy maker must no doubt be given to the peculiar genius of the Teutonic character for fantasy and GEMÜTLICHKEIT ... Stuffed animals were a German speciality in the eighties, and it was the heirs of Siegfried who first produced the immortal teddy-bear ... Admirers of Axel Munthe will remember his essay about France avenging Sedan on her nursery floors where the dainty Parisienne dolls drove out the clumsier German GRETCHEN.

Positive Äußerungen evangelischer Geistlicher auf dem Evangelischen Kirchentag in Essen über das Zonenregime werden Ende September 1950 aufgegriffen, um einige allgemeine Bemerkungen zum deutschen Protestantismus und seinem Verhältnis zum Staat zu machen:

"There are good reasons for this equivocal attitude on the part of the Evangelical church. From the days of Luther it has been taught to submit to the state, whatever its nature, in all but matters of creed. The Evangelical clergy tend to be narrowly nationalistic, as was shown by their widespread support for the Nazi state ... Not long ago Pastor Niemöller himself declared that there was nothing in the Bible to condemn Bolshevism and that Germans would prefer a country united under Communism to one permanently divided. It is on such confused thinking that the soviet cause thrives."

Seine Politik der Integrierung Westdeutschlands in das westliche System sowie seine Bereitwilligkeit einen westdeutschen Wehrbeitrag zu leisten, bewirkten einen Wandel in der Beurteilung des deutschen Bundeskanzlers im *ECONOMIST*. Dieser kündigt sich erstmals Ende des Jahres 1950 an; obwohl man immer noch von Adenauers „somewhat autocratic rule“ spricht, heißt es am 2. Dezember:

„The German Chancellor has many faults, but he is a strong personality. He is genuinely anxious to contribute to western defence, and he is determined to do so without allowing the reins to slip into the hands of the old militaristic circles. Nowhere on the German political horizon is there anyone better than the Chancellor who is now making a bid for support from the western powers.“

Dabei finde der Kanzler im eigenen Land wenig Unterstützung. Man dürfe von den Deutschen, „... a passive, egocentric people, who cherish their work...“, nicht erwarten, daß ihr Antikommunismus einen Proamerikanismus einschließe. 194) Auch die Wehrunwilligkeit der Deutschen im Jahre 1950 spiegele diese Haltung wider: 195)

„... the young man of military age in Germany dislikes at least as much as his British or American counterpart the prospect of fresh regimentation and death in battle. The Germans are an impressionable people, and this attitude could change very quickly. But for the time being, they are still under the influence of the upheavals and personal catastrophes of recent years. They would like best to contract out of the international quarrel. Ohne mich - or, as Mr. Sam Goldwyn would say, 'include me out' - is the watchword of the day.“

Deshalb kommt man zu dem Ergebnis, daß der nächste politische Schritt eine 4-Mächte-Konferenz sein müsse - aber mit Dr. Adenauer anstelle von Mr. Molotow als dem 4. Mann!

## b) Politik um Deutschland

Die Versuche der Westmächte, die Bundesrepublik in einem europäischen Rahmen wieder zu bewaffnen sowie die europäischen Einigungsbestrebungen im Zusammenhang mit dem Schuman-Plan bilden die Schwerpunkte der englischen Politik in Deutschland in den Jahren 1951 und 1952. Wir beginnen die Darstellung dieser Maßnahmen und die Auffassungen des *ECONOMIST* dazu mit einem Leitartikel vom 17. Februar 1951, in dem das Blatt eine Bestandsaufnahme seiner Vorstellungen über Deutschland vornimmt und eigene Vorschläge unterbreitet. 196)

Der Artikel beginnt mit der Frage nach den Hauptfaktoren, die sich im Zusammenhang mit der deutschen Frage zum damaligen Zeitpunkt erkennen lassen: „What are the dominant facts in the situation, in the German question as it now is? Five can be picked out as particularly relevant to western policy.

First is the reluctance of the western Germans to rearm ... Second, they can be persuaded to help only if the western powers take military measures for their defence, and make political concessions to their government ... Third, the Russians want, and will almost certainly get before the spring, a four-power conference mainly about Germany; ... Fourth, Dr. Adenauer, speaking for the West Germans, rejects utterly the Russian proposal for a 'reunited' and neutralised Germany from which all Occupation troops would be withdrawn, because he knows that it would quickly become a Communist police state. But finally, very large numbers of Germans are being frightened away from Dr. Adenauer and the west by the propaganda barrage from the east...“

Dann setzt sich der Artikel mit den einzelnen Punkten auseinander - vor allem mit dem östlichen Vorschlag einer deutschen Neutralität:

„... a great industrial nation in the centre of the European plain between Russia and the Atlantic cannot be neutral. Either, if weak, it will be dominated by one side or the other or, if strong, it will make its own terms for taking sides. If Germany cannot be neutral, then either it goes completely one way or the other - into the Communist world or into the free world - or it remains divided.

The first alternative means a major political reverse either for Moscow or for the western powers, and must therefore be ruled out for the immediate future in any circumstances short of war. Logic thus leads inexorably to the conclusion that Germany will have to remain divided for some time to come. There is really no escape from this.“

Trotzdem, so fährt der ECONOMIST fort, dürften die Westmächte nicht in der Position des Verharrenden bleiben, da sie sonst in den Augen der Deutschen den Russen alle Vorteile in die Hände spielen würden. Was wäre daher zu tun?

„When one says that Germany must for the time being remain divided, the meaning is that it must remain militarily divided and occupied. Austria is militarily divided and occupied and yet has one government and parliament, freely elected by the whole nation. Why should not the western powers propose an Austrian solution for Germany? ... The Austrian solution - it is a makeshift rather than a solution - would provide those features of the Russian programme that are most attractive to the Germans - namely, the beginning of the end of division and the return of a central government to Berlin - without those that are most frightening - namely, the withdrawal of the protection that the western troops of occupation provide against Communist revenge.“

Wie wenig erfolversprechend diese Vorschläge seien, und wie sehr der ECONOMIST hier ein Scheingefecht führt, gibt das Blatt zum Abschluß des Artikels offen zu:

„All this, however, assumes that the Russians would accept an Austrian solution, and it is almost certain that they would refuse ... But the fact that the Russians would almost certainly turn down an Austrian proposal is not an argument against making it; quite on the contrary, for to make it and have it rejected would effectively turn the propaganda tables. It would then be the west that was advocating German unity and the Russians who were turning it down.“ Mit diesen Vorstellungen scheint sich auch im ECONOMIST das Ende konkreter Deutschlandpläne abzuzeichnen; der Artikel schließt: „The Austrian plan has its defects; it is very much better than nothing at all.“

Als logische Konsequenz der obigen Überlegungen beginnt das Blatt nun wieder das Schwergewicht seiner Deutschlandpolitik auf die westdeutschen Verhältnisse sowie auf die Eingliederung der Bundesrepublik in ein westeuropäisches System zu legen. Die Überschrift eines Leitartikels vom 19. Mai kündigt dies an: German Turning Points.

Der Bericht beginnt mit der Feststellung, daß sich im Verhältnis der Bundesrepublik zu den Westmächten ein gewisser Wandel bemerkbar mache. Daran sei in erster Linie die Entwicklung in Korea schuld; jetzt seien auf einmal deutsche Menschen und deutsches Material zur Verteidigung des Westens gegen die Sowjetunion nötig geworden. Zur Bewältigung dieser neuen Lage entwickelt das Blatt in drei Punkten Leitlinien für die alliierte Politik gegenüber Westdeutschland:

„First, the time is past when the Germans will obey orders against their will ... In short, relations between Germany and the western powers are already those between sovereign states.

Secondly, it must be taken into account that the German attitude towards defence must necessarily be different from that of the other western nations.

The third and most important point follows from these two. Because the Germans are now effectively in command of their own affairs, and because

their experiences and their outlook are basically different from those of other western peoples, it is not good wishing upon them policies that are mere copies of those that have been found effective in America or in Britain. One of the greatest dangers at the moment is the tendency which is found among some Americans to believe that the Germans should be good and to order them to be so ... A clue to the best way of handling the Germans may perhaps be found in the Schuman-Plan. 197)

It is undeniable that the French have been the most relentless of Germany's western victors, and at the same time enjoy the best relations with them. One reason is that they are the only western nation which has managed to catch the German imagination - a potent force which the British underestimate. The German attitude towards the Plan makes the sole existing breach in a wall of cynicism, bewilderment, egoism and hostility. It offers them solace to national pride, despite the thorny question of the Saar; it gives them food to appease their hunger for a European order and chances of future material benefits in exchange for some present sacrifices. Moreover, it will not, they feel, drag them into a devastating war with Russia. In short, the Schuman Plan provides a pattern for the sort of policy which might win Germany for the west without permitting it to dominate its neighbours."

Das Verhältnis der Bundesrepublik zu seinen westlichen Besatzungsmächten steht auch in den folgenden Monaten im Mittelpunkt der Diskussion im ECONOMIST. Besonders ein Leitartikel zu Beginn des Septembers 1951 (98) bringt sowohl eine Reihe wertvoller Aufschlüsse über dieses Problem, als auch einige markante Äußerungen des Blattes zu Deutschland und den Deutschen.

Darin kritisiert die Zeitung sämtliche deutsche Politiker mit Ausnahme Adenauers sowie die deutsche Presse; sie würden die deutsche Öffentlichkeit in eine hysterische Abneigung gegen die Westmächte treiben und zahllose übertriebene Forderungen an sie stellen. Die Lage wird so dargestellt, als würde der Kanzler gegen die Opposition, gegen die Presse und gegen Teile seiner eigenen Regierung allein auf Seiten der Alliierten stehen. Im einzelnen führt der ECONOMIST dann dazu aus:

"It is not necessary to ask whether any of these demands rest upon a basis of justice, since it is perfectly obvious that they are not going to be granted. Even the formulation of demands such as these, when they percolate through the western public opinion, will lead to an outburst of anger ... If these are the conditions for German co-operation with the West, then there will be no co-operation.

For the present state of affairs the blind arrogance of the German temperament is partly to blame. Surely no other people would be so wholly unable to see themselves as others see them. But the follies of Allied policy towards Germany must also bear a very large share of the responsibility. A long chain of mistakes, starting with the doctrine of unconditional surrender, the destruction of all governments in Germany and the policy of Potsdam, has led to the present position. It was always perfectly clear that a policy towards Germany that started off by being too strong would finish up by being too weak...

It is very little comfort, indeed, to those who, like this journal, repeatedly predicted what would happen to see their predictions so completely fulfilled. The task now is to cope with the situation that exists, and the central fact about it is that willing German co-operation with the western allies has become something that appears much more valuable to the western allies than it does to the Germans. That this puts the Germans in a strong bargaining position cannot be helped. The clumsiness of American policy last year underlined the fact and gave the Germans an open invitation to blackmail; but the strength of their position is too obvious to have gone undiscovered for very long. At the moment,

the roles are almost reversed; it is not the victors who face the vanquished, but those who want something and those who have it to give or to withhold. The Germans, characteristically, are greatly overplaying their hand. They may lose the game in so doing, but it serves no useful purpose to pretend that their hand is not a strong one.“

Aus diesem Grunde hält es der ECONOMIST für gut, wenn sich beide Seiten noch einmal fragen, wo ihre Interessen wirklich liegen. Sollten allerdings die Deutschen zu einer Mitverteidigung Westeuropas nicht bereit sein, so gäbe es nur eine Alternative:

„Germany will have to be treated as potentially hostile territory ... Do they (the Germans d. V.) realise, with all their wild talk, that the alternative to co-operation with the West is not to find themselves in the position of a neutral but in no man's land? ... (the Germans) will have to realise - to put the matter in its bluntest terms - that it is a question whether they can be trusted. And the way that most of them have been talking in recent months does not encourage a favourable answer.“

Aus Anlaß eines offiziellen Besuchs des deutschen Bundeskanzlers in England erfährt Dr. Adenauer eine persönliche Würdigung: 199)

„... Dr. Adenauer is a genuine West European, one of the few Germans who do not simply mean ‚Germany‘ when they say ‚Europe‘, and ‚my own interest‘ when they say ‚Germany‘. Inevitable, he exasperates the other members of his government by the concessions he makes to their political opponents - notably the Trade Union Federation - and by his tendency to make decisions over their heads. He is no economist, and is too easily impressed by the last pundit he has happened to speak to. But when all is said and done, it is more important that the German Chancellor keeps clearly in view his overriding aim - to link Western Germany firmly with its neighbours as quickly as possible, because time is short.“

Während der deutsche Bundeskanzler die volle Unterstützung des ECONOMIST für seine Politik findet, sind gleichzeitig alle anderen politischen Kräfte in Deutschland sowie Presse und Öffentlichkeit einer scharfen Kritik ausgesetzt. Die Ausführungen vom September werden Ende Oktober 1951 noch einmal in verstärkter Formulierung zusammengefaßt und den Lesern unter Hinzufügung einiger neuer Aspekte dargelegt. 200)

Schon die Einleitungssätze sollen den Leser aufrütteln: „... in a remarkable and sinister way the politicians of Germany are once again shaping their peoples's destiny ... there will be instead (of a European army, a Schuman Plan, a Council of Europe d. V.) an independent Germany - a third force - at the heart of the Continent, its internal politics dominated by the Communist effort to suffocate Social Democracy and its foreign policy by the game of playing the Russians off against the Americans. Six years after victory over Hitler this is a prospect to bewilder the mind and make the heart ache.“

Noch wäre jedoch die Entwicklung nicht so weit. Sie würde abhängen von den Russen, von den Westmächten - und von den Deutschen selbst. Deren konträre Vorstellungen stellt das Blatt einander gegenüber:

„Dr. Schumacher's Socialists say...: unity first, and - perhaps - integration with the West afterwards, but on German terms.

Dr. Adenauer says integration with the West first and unity afterwards - on European terms. There is a world of differences between these two attitudes.“

Die Politik der Russen, vorgetragen unter dem Schlagwort ‚Einheit, Friede und Rückzug aller fremden Truppen‘, sei auf die Unterstützung des deutschen Nationalismus gerichtet, mit dem Ziel, die Westalliierten aus Deutschland hin-

auszudrängen. Für die Politik der Westmächte ergeben sich damit zwei Aufgaben:

„... to work out their own terms for unity, freedom and security and, while they argue and hesitate over them, to help Dr. Adenauer as he plays desperately and skilfully for time.“ Dabei hält es der ECONOMIST für nötig, den Deutschen entschieden klar zu machen, daß es sich bei den Vereinbarungen mit den Westmächten um ein politisches Geschäft handelt, bei dem sie nicht nur Vorteile einstecken könnten, sondern auch Nachteile in Kauf nehmen müßten.

Zwei Entscheidungen allerdings müßten in den Händen der Westalliierten verbleiben: „If the Russians offer to withdraw their troops, well and good; they have less than a hundred miles to go. The troops of Nato will stay.“ Und:

„... to regard Western Germany as the territory of a friendly ally or of a potentially hostile and expendable people, as land to be defended or as no man's land ... Germans will call this brutal reasoning; but it is nothing more than a statement of the facts.“

Der Schlußabschnitt dieses Artikels macht noch einmal klar warum: „We repeat what was said in these columns six weeks ago. If there is any common sense left in Western Germany, a bargain can still be struck. And the Allies, since they are seeking something of value to themselves, must be prepared to pay a price. They must be willing to take risks in withdrawing the restraints on German sovereignty in advance of the German quid pro quo - but only if they have good reason to believe that the quid pro quo will be forthcoming. Whatever the German decision - and it depends largely on Dr. Schumacher - the allied troops will not leave. If the German decision is for partnership with the West, those troops will defend Germany as part of Europe; if it is for isolation they will be compelled to regard it as nothing more than a glacis.“

Die Person des deutschen Kanzlers und die deutsch-englischen Beziehungen sind Gegenstand eines Leitartikels, den der ECONOMIST bei einem Englandbesuch des deutschen Regierungschefs gegen Ende des Jahres 1951 bringt. 201) „The visit to London of the West German Chancellor has had, and deserved, a good press. For Dr. Adenauer's personality and record have done more than any other single factor to create the belief that Europe can make a new start with Germany. He has proved trustworthy and consistent. He has shown neither the subservience that inspires distrust nor the 'heroic' touch that has bedevilled German politics; he is by temperament capable of neither. He has bargained with the occupation powers toughly but honestly... In fact, it is on this strong statesman of the Centre, rooted in the conservative traditions of Rhineland Catholicism, that has fallen the task of rebuking and checking resurgent nationalism.“

Für die deutsche Öffentlichkeit, so fährt das Blatt fort, sei es allerdings wichtig, den Empfang Adenauers durch den englischen König und die freundliche Begrüßung in London in ihrer Bedeutung nicht zu überschätzen. Denn: „Its purpose is generous: to pay tribute to a personality and to mark the change in Germany's relationship with the West. It is not, as some Germans persist in thinking, a subtle game played by the eternal British competitor ... If the visit has inspired here and there some of that wishful sentimentalism about Anglo-German relationships that has done such great harm in the past, Germans would be ill-advised to give it importance. Many people in this country still ask what lies behind Dr. Adenauer and what will come after him.“

Über die politischen Vorstellungen des Bundeskanzlers urteilt der ECONOMIST: „Dr. Adenauer sees Germany's salvation in the close and permanent association with its western neighbours, in the first place with the traditional enemies, the French. And he sees that real links with France would probably become impossible if the Germanies of East and West were reunited first. He is therefore racing against time and the demands of his opponents for unity and

complete sovereignty. He wants the ratification of the Schuman Plan and the beginning of the European Army as soon as possible ... Dr. Adenauer, for all his calm and dignity, is a man in a hurry to get on with his European policy.

... the vital difference between his views and those of many other Germans is that he sees for his state the possibility of a position halfway between demilitarisation and remilitarisation, half-way between impotence and a strength that would alarm the world. Past experience has made Germans fear or hope, according to their outlook, that there is no alternative between a state without an army and one which is, in fact, ruled by a military caste allied with chauvinistic politicians."

Die persönliche Würdigung des Kanzlers im *ECONOMIST* findet einen Höhepunkt anlässlich der Ratifizierung des Schuman Plans. In einem Kommentar dazu heißt es über Dr. Adenauer: 202) „It is really remarkable that a defeated nation should have produced a statesman with not only the wisdom to seek the closest co-operation with his country's ex-enemies, but the political skill to put his policy through."

Über das deutsch-französische Verhältnis und über die Stimmung in der französischen Bevölkerung gegenüber dem östlichen Nachbar unterrichtet das Blatt seine Leser in einem zweiteiligen Bericht seines Pariser Korrespondenten. 203) Im ersten Teil werden vor allem die politischen Vorstellungen de Gaulles untersucht und seine Haltung gegenüber Deutschland dargestellt:

„In sum, Gaullist German policy rests on the belief that France and Germany could become permanent allies and the joint founder of a European union provided that there is a strong French Government; that there is no strong centralised Reich; that the Saar's political detachment from Germany and economic union with France is maintained; that there is a strong French army to control the Rhineland when the Americans and British go home; and that Ruhr coal is made forcibly available for the French steel industry and for other European countries. The Gaullists' attitude to Germany appears to be one of admiration and distrust. They feel that France is the only power with the necessary knowledge and the permanent interest to act as its keeper."

In recent years de Gaulle ... has spoken less of the danger of a centralised fourth Reich and more of the need to bring Germany into European defence through a Franco-German alliance negotiated and led by himself."

Nach diesen weitsichtigen Überlegungen wendet sich der 2. Teil des Berichts mehr dem persönlichen Verhältnis der Franzosen, besonders der französischen Jugend, zu Deutschland zu. Über die Einstellung junger Franzosen vor und nach dem Kriege heißt es u. a.:

„It was not Uncle Sam whom the young French admired, still less poor old John Bull who was steadily represented as a subtle seedy obstructionist, nor even the Soviet Father of the Peoples. It was the eternal deutsche Juengling with his accordeon and Lederhosen, his pantheistic musings in the Black Forest, his extraordinary energy and devastating discipline. After the war the French were quick, in their occupation zone of Germany and in the Saar, to inject a stream of their own eternal highbrow culture into the German community, which was doubly popular after twelve years of Hitlerism. The result is that a very large number of German university students now speak good French, and the attraction of Paris upon German sensibilities is unlikely to decrease. But in the world of production and technical organisation the German influence upon France is likely to be far greater and more widely spread."

The French-German marriage is by no means yet consummated. At present relations between the two peoples are still substantially those of occupier and occupied, of one party striving to maintain safeguards against a future industrial and military domination of the other ... Even when the marriage contract is

duly signed and sealed there is unlikely to be any immediate or spectacular display of affection.“

Die deutschen Widerstände gegen eine Bewaffnung Westdeutschlands und die dafür gestellten Forderungen veranlassen den ECONOMIST zu Beginn des Jahres 1952 in der Deutschlandfrage eine ‚schöpferische Pause‘ zu verlangen. 204) Er untersucht die Forderungen des Deutschen Bundestages für einen westdeutschen Militärbeitrag und führt im einzelnen dazu aus: „Here is one point for careful consideration...: the majority of Germans do not want to rearm. There is the further point that a minority of Germans are ready to try to raise an army and to pay for it - on conditions. Are those conditions acceptable? Two of them are concerned with the Saar and the release of war criminals, and it is possible that there might be negotiation and compromise on these points. Another is concerned with the share of defence burdens that Germans should pay and their refusal to pay higher taxes. Here again there might be room for manoeuvre. But the limit of bargaining is reached when it is proposed that Western Germany should be given complete sovereignty, which would include, for example, the right to revoke measures against trusts and cartels in the Ruhr and safeguards against the breakdown of parliamentary government. These terms ... are plainly unacceptable.“

Sollte die Lösung dieses Problems allerdings in einer zweiseitigen Abmachung zwischen den USA und Westdeutschland liegen, so meint der ECONOMIST, daß „... the beginning of a new national army would be the end of all the plans for European integration that American policy has encouraged.“ Die einzige Möglichkeit zum gegenwärtigen Zeitpunkt sei daher, eine ‚schöpferische Pause‘ in den Verhandlungen mit den Deutschen einzulegen. Denn: „In short, things would go on much as they did up till two or three months ago. Passions in France and Germany would have time to cool and, above all, it would have been made clear to the Germans that they are not indispensable. The only effective answer to the cry of ‚Count us out‘ is ‚We do count you out‘.“

Die Unterzeichnung des Deutschland-Vertrages durch die Bundesrepublik und die drei Westmächte im Mai 1952 markiert einen neuen Abschnitt deutscher Geschichte. Auch der ECONOMIST nimmt diese Gelegenheit wahr, um, anlässlich der Garantieerklärung Großbritanniens an die Mitgliedsstaaten der Europäischen Verteidigungsgemeinschaft (EVG), eine Zusammenfassung seiner eigenen Vorstellungen zum Deutschlandproblem sowie zur damaligen Situation zu geben. 205)

„The policy of the western world towards Germany, as it stands today, amounts to a colossal gamble on Dr. Adenauer. It is doubtful whether the British public realises the risks that are being run. The western powers have had more luck than they had any right to expect in finding, as the first Chancellor of a revived Germany, a statesman whose ideas run so largely parallel with their own and who has proved himself so skilful in managing his own people. The present policy assumes that this good fortune will continue...“

The aspect that the Federal Republic of Western Germany now presents to the world might easily change within the next few years. Indeed, there are two separate threats. One is that Dr. Adenauer and what he stands for might be swept away, as Stresemann's republic was, by nationalist fervour and trade recession. It was less than seven years from Locarno to Hitler. The risk that Dr. Adenauer runs in this direction is that his policy of integration with the west cannot, from its nature, offer much to satisfy the nationalist longings of the German people.

The other threat arises from the fact that the Russians and their East German puppets are now offering the German people their national unity - on terms the danger of which is not obvious on the surface. For a nation that has been partitioned by conquerors, reunion must inevitably be by far the most passionate desire. Dr. Adenauer, of course, desires the reunion of Germany. But

his policy requires that he come to a full understanding with Western Europe before he will take the road to Berlin; and in the meantime he runs the risk of being forced into the pose of an opponent of unity...

It has consistently been the view of this journal, since the days before the Potsdam conference, that the risks of the generous and trustful policy towards Germany would have to be taken - not because the risks were underrated, but because those of any alternative course seemed to be still greater. But it has also steadily been argued that the obvious course for policy to pursue was to reduce the risks of freeing Germany as much as was humanly possible. And the only way of doing that is, and has always been, to bind Western Germany so firmly and willingly into a Western European community that there will be neither the desire nor the capacity to escape."

## c) DEUTSCHLAND ALS VERBÜNDETER

Das Schlußkapitel der Darstellung der Deutschlandberichterstattung des ECONOMIST in den Jahren von 1945 bis 1955 beginnt Mitte des Jahres 1952 mit einem Artikel, dessen Überschrift die neue Lage kennzeichnet: Germany as an Ally. 206) Hier kündigt sich die Erweiterung der Integrationsbestrebungen für Westdeutschland vom europäischen auf den atlantischen Raum an - erkennbar an den Vorschlägen des ECONOMIST für eine Beteiligung der Bundesrepublik an der Nordatlantischen Verteidigungsgemeinschaft.

Der Bericht selbst beginnt mit einer Bemerkung darüber, wie die Westdeutsche Bevölkerung die Unterzeichnung des Deutschlandvertrages und des Vertrages über die Europäische Verteidigungs-Gemeinschaft aufnahm: 207)

"In fact, the ascertainable mood of the German people is far nearer to apathy, to the desire to be left alone and, like Louis Philipp's bourgeois to enrich themselves."

Auch seien die politischen Aussichten wenig verheißungsvoll: „It would be encouraging to record that a realisation of this fact (the path offered by EDC to the recovery of sovereignty and equality of arms d. V.) is general in Western Germany and that the new vista of sovereignty and responsibility is showing up qualities of statesmanship in people and press at large. Unhappily, Dr. Adenauer's brave conception of Germany as a partner of the West and a good neighbour in Europe is, like the agreements which give embodiment to the idea, received with considerable indifference. Interest concentrates upon the guarantees given Germany, not upon the responsibilities it assumes. There is little feeling that Germany needs allies. It is rather that Germany is being asked to sacrifice itself in someone else's cause."

Trotzdem tritt die Zeitung mit aller Deutlichkeit für den Deutschlandvertrag (contractual agreements) und die EVG mit Deutschland ein. Sie erklärt auch warum: „Short of world disarmament, there is no way in which the most powerful nation in Europe can be kept without sovereignty and without arms. Short of permanent occupation, there is no way in which a people, even a divided people, of nearly 70 million, can be deprived of the attributes of power which their neighbours possess. The great argument for the EDC and for the contractual agreements is that they are probably the last opportunity of persuading Germany to contribute, as the recent statement of Labour Party policy demands, 'towards a system of collective security... within which German forces could serve without danger to their neighbours.' In the long run, this can come about only if sufficient Germans wish it to come about. The present experiment is almost certainly the last opportunity of coaxing them into a collective system and of proving to enough of the new generation that the system works. Delay it, impede it, abandon it, and in its place will finally come the armed, united, sovereign Germany bargaining between East and West and owing no allegiance

to anything save its naked self-interest.“ Das Ergebnis dieser Überlegungen kann für den ECONOMIST deshalb nur darin bestehen, Westdeutschland in den umfassenderen atlantischen Rahmen einzugliedern:

„The decisive arena, however, is the Atlantic world. No European arrangements, even with British participation, can do more than restore the balance of Stresemann, Locarno and the twenties. The overwhelming concentration of power necessary to bring Germany down decisively on the western side lies in the United States, and no caution over premature rearmament inside Germany, no advance towards unity in Europe, no British participation therein, can safeguard Europe against an irresponsible German resurgence, unless the United States is a permanent partner in the Atlantic community. Any belief in America that Germany can be built up as a substitute for American commitments in Europe has in it the seeds of the next war. In fact, Germany should be a partner not only in the West European but in the North Atlantic community as well, so that its statesmen and its generals can be exposed day by day to the realities of American participation and American strength.“

„Of all the questions that confront postwar Western Europe, few have generated more confusion and heat than that of the Saar's future.“ Dies ist die Einleitung zu zwei ausführlichen Artikeln, in denen sich der ECONOMIST mit der Saar-Frage und den sich daraus für Deutschland und Frankreich ergebenden Komplikationen auseinandersetzt. 208)

Zu Beginn des ersten Beitrags werden die strittigen Punkte: Wahlen, Besitzrecht an Kohle und Stahl, die Bedeutung Saarbrückens, die wirtschaftliche Union mit Frankreich sowohl aus französischer als auch aus deutscher Sicht dargestellt. Unter der Kapitelüberschrift ‚Horse-trading instead of Gestures‘ urteilt das Blatt:

„The Germans entirely ignore the ‚intangibles‘, such as the French proposal to make Saarbrücken a West European capital. Such concessions might have satisfied them five years ago when they were still numb with defeat and the nationalist spirit lay dormant. (Guilt they have never felt.) Today most Germans are conscious only of their economic recovery, their mounting strength and prestige, and the fact that the Federal Republic has been promised treatment as an equal and free partner. They feel, therefore, that negotiations should be on a straight horse-trading basis.“

Zu Beginn der im zweiten Beitrag vorgetragenen Lösungsvorschläge des ECONOMIST wird das Verhältnis Deutschlands zu Frankreich in seiner Gesamtheit noch einmal beleuchtet. „In this century the relations between France and Germany have been haunted by furies as terrible as any in Greek and Elizabethan drama. For France the spectre's name is fear; for Germany pride and the lust of power. Each strengthens and stimulates the other, and once this dreadful dance is set in motion, reconciliation, tolerance and a lasting settlement vanish with the furies at their heels.“

After each convulsion there is, however, a lull and Europe is living through one of these. Germany has been defeated and has lost - for the time - its aggressive Prussian half. Moreover, Dr. Adenauer's sincerely European spirit has put a bridle upon the uncontrolled nationalism of other Germans...

On the other hand, the lulls do not last long and there are already signs that this one may be drawing towards its close. Western Germany's economic recovery has taken place with such speed that even without the Eastern zone it is once again a formidable power. The spirit of nationalism, though still dormant, is being exploited by the Social Democrats in opposition.“

Die Bedeutung der Saar für beide Länder wird dann noch einmal betont: „For France, the Saar has been and still is a solid practical means of achieving some measure of parity with German industrial strength ... For Germany, the

issue of the Saar is more political than economic. The German view, in its simpler form, is that the Saar is German and that its people should enjoy the right of 'self determination' to bring them back into political union with Germany if that is their desire."

Diese scheinbar ausweglose Lage versuchte nun Robert Schuman mit seinem Vorschlag einer 'europäischen Lösung' für das Saarland zu beheben. Der ECONOMIST hält dies für die mögliche Lösung. Es scheint ihm klar, daß es nur eine internationale, zumindest neutrale Lösung für das Saar-Problem geben könne. An ihr sollten auch die USA und Großbritannien mitarbeiten. Als die Hauptschwierigkeit erscheint dem Blatt die Frage nach dem Besitzrecht an Kohle und Stahl in der Saar. Hier sollte die Hohe Behörde der Montanunion das Besitzrecht übernehmen. Die deutsche Seite müßte einer solchen internationalen Lösung zustimmen und auf Wahlen bzw. ein Referendum verzichten.

"The crucial point is thus German acceptance of the principle of internationalisation, but pressure may be necessary to bring them to accept the fact... The French, reinforced by strong British and American backing, would find it possible to be flexible. The Germans, negotiating with three great powers, might think it worth their while to be so. But if they are left to themselves, the fear of one side and the overconfidence of the other can wreck negotiation and lead Europe back down the fatal road of disunity and disintegration."

Am 18. Oktober 1952 erschien im ECONOMIST eine Sonderbeilage zum Thema 'The German Economy'. In fünf Einzelkapiteln soll vor allem der wirtschaftlich interessierte Leser mit den Zusammenhängen vertraut gemacht werden, die zum sogenannten 'Wirtschaftswunder' führten. Über Sinn und Zweck der vorliegenden Spezialuntersuchung führt das Blatt zu Beginn aus:

"Until quite recently, Western Germany's rise from the ashes of total defeat was treated almost as if it was one of the miracles of history. Now, however, various questions are being asked about it, as politicians, economists, strategists and businessmen try to reach conclusions about the future of a country whose fate is so closely linked with their own. It is asked whether the early reunion of Germany is the only solution to the problems caused by partition; whether the social system has become dangerously unstable; whether Germany's economic success is built on such flimsy foundations that it would collapse without further American aid; whether German competition in export markets is a serious threat to British industry; and what part the German economy will play in European defence."

Was das Wort 'Wirtschaftswunder' betrifft, so äußert sich der ECONOMIST skeptisch: "There is nothing miraculous about the recovery of Western Germany. On the contrary, it has been a plain example of natural cause and effect. Stripped to essentials, it has shown how human beings behave when they are in desperate need and the instinct of self-preservation is suddenly given not only the stimulus of hope but free play. To adapt the well-known metaphor, Germany at the time of the currency reform of 1948 was not like a fat and hard-worked donkey that needed a stick as well as a carrot to push it on; rather, it was like a starved beast tethered in a desert that suddenly had the tether removed and a large carrot placed in front of its nose. Even an idle beast would respond to this stimulus, and the Germans are the very opposite of idle."

Zusammenfassend zieht das Blatt am Schluß seiner Untersuchungen das Fazit mit der Frage: "What does this analysis add up to? As the pieces of the jigsaw are fitted together, a familiar, indeed a classic, picture emerges ... The German economy has demonstrated the unchanging truth of the often forgotten axiom that, apart from windfalls, the only way a country can increase its national income, and thus improve its individual standards of living, is by working and saving. The 'miracle' of German recovery proves to be no more

than a well-worn platitude; but, to the clear sighted, it should for that reason be all the more impressive."

In zwei ausführlichen Berichten untersucht der ECONOMIST im Dezember 1952 die Diskussionen in Westdeutschland um den Deutschlandvertrag und die EVG. 209) Zwei Persönlichkeiten stehen im Mittelpunkt dieser Berichte: der Bundeskanzler und der Führer der Opposition im Bundestag, Erich Ollenhauer. Dr. Adenauer erhält, wie seit einigen Jahren, das uneingeschränkte Lob des ECONOMIST für sich und seine Mitarbeiter: "The Chancellor's voice is that of a man in his prime, not of one nearing eighty ... any one who caught Dr. Adenauer's speech will have been impressed by his personality, if not by his arguments. Germans are inclined to complain that the Chancellor is pushing through the treaties without their knowing what is in them ... But, generally speaking, his autocratic methods probably gain more support than they lose in a country which particularly likes strong leaders."

Der Fall einer Ablehnung des EVG-Vertrages durch Frankreich würde nach Meinung der Zeitung auch für Dr. Adenauers Verhältnis zu den Alliierten schwere Konsequenzen haben: "... there is no doubt at all that the most faithful men around Dr. Adenauer would bitterly regret any solution that would lay on their stripling parliament and state the task of controlling alone a revived WEHRMACHT. These men still see in the defence community not only the means of restoring Germany's position in Europe but also the way to maintain the democratic institutions of the Republic against the enemy within that has defied them in the past. To ignore their view would be to abandon Europe's friends in Germany."

Eingehend, und im Unterschied zu Adenauer sehr kritisch, setzt sich das Blatt dann mit Ollenhauer und der Politik der SPD auseinander: "Of the attitude of Dr. Ollenhauer, leader of the Social Democrat opposition in Germany, it is difficult to speak with moderation. He appears to believe that he can get partnership without responsibility, have his cake and eat it. He appears to argue that Germany can be reunited in some unspecific manner, provided that the western republic is not so closely tied to the West as to make re-unification unacceptable to the Russians. He wants an end to the occupation regime, equality of rights for his country and full protection from the West; but he reserves to any government of which he would be a member the freedom to make what bargain it can with the Russians, to merge democratic Western Germany with the Communist East. He shares the incurable illusion of European Socialists that they are better thought of in Moscow than their political rivals, and the incurable conviction of Germans that they can handle Russians better than anyone else ... Herr Ollenhauer, it seems, would be an uncomfortable partner in Nato."

In the belief that the treaties would be ratified, the Allies have been quietly bringing the occupation regime in Western Germany to an end. Does Herr Ollenhauer think it either practicable or honourable to suggest that those treaties should now be re-negotiated in their entirety? That he should court the votes of German nationalism is understandable; but that he should threaten the whole structure of western co-operation without offering any clear alternative is just irresponsible."

Die oben erwähnte Tätigkeit nationalistischer und neo-nazistischer Kräfte in Westdeutschland ist einige Monate lang Gegenstand eifriger Diskussionen im ECONOMIST. Zwei Artikel, die fast drei Monate auseinander liegen, kennzeichnen die Bedeutung, welche das Blatt diesen Ereignissen beimißt. 210) Der erste Bericht nimmt das Auftreten des ehemaligen SS-Generals Ramcke und dessen Äußerungen ("called the western allies war criminals") zum Anlaß, die Frage zu stellen: "Shall men of the SS take part in the defence of Europe?" Nicht allein dieser Zwischenfall stimme bedenklich, vielmehr weist der ECONOMIST auf die weit schwerwiegendere Tatsache hin, "... that German public

opinion has never faced the truth about it (die SS d. V.). It insists on forgetting the loathsome career of Heydrich, the dreadful 'liquidation units' of the SD, the 'hardening' of young men by the brutal guard duties of Buchenwald, the systematic extermination of 'inferior races', the dedication of these guards to Himmler's vision of a Germanised Europe ruled by a warrior caste." Das Ereignis müsse zumindest als Warnung dienen. Soviel allerdings könne mit Sicherheit gesagt werden:

"In the first place, British public opinion will not tolerate the revival in any form of the SS organisation...

Secondly, no officer or man who volunteered for the SS should be allowed to take any part in the recruitment, organisation and training of the German contingents for the European defence community."

Der zweite Bericht versucht einen Überblick zu geben über die heutige Bedeutung nationalsozialistischer Tendenzen im öffentlichen und privaten Bereich der Bundesrepublik. Diese Schilderung macht den Leser mit einer Reihe bezeichnender Erscheinungen bekannt:

"Growing activities by Neo-Nazis have been accompanied by nationalist, militarist propaganda that has become increasingly bold. Some of the widely read illustrated weeklies have carried a number of articles on the private lives of Hitler and other leaders and on the war criminals that have worried anti-Nazis, including Dr. Adenauer himself. Books glorifying German soldiers and generals, with special attention to the Waffen SS, are now pouring out. Most of them teach the lesson that Hitler's war was another heroic struggle in defence of the Fatherland, that left unblemished the glorious tradition of the German army."

Die insgesamt pessimistische Beurteilung dieser Erscheinungen durch den ECONOMIST endet mit einem hoffnungsvollen Ausblick:

"When assessing the chance of a Nazi revival, the fact must be taken into account that a great number of former party members and officials are back in their posts in the civil service (notably in the Foreign Office), local government, schools, business enterprises and the judiciary...

It is, however, unbalanced unless the strength of the opposition forces is considered. The Germans want to forget the Hitlerite period because it ended in disaster; most of them are at present uninterested in and sceptical about neo-Nazi activities and politics as a whole. This ostrich-like attitude is coupled with a widespread conviction - almost, one might suspect, spread by a Nazi propaganda centre - that 'nobody knows the truth yet about Hitler or the cause of the war' and 'we are stabbed in the back'. None of this, however, amounts to a desire to see a dictatorship re-established, because the Germans are at present doing very well under a democracy."

Zwei Leitartikel, geschrieben unter dem Eindruck des Volksaufstands vom 17. Juni und in der Absicht, dessen Folgen für die Verhältnisse in Deutschland und für die alliierte Politik klarzulegen, stehen im Mittelpunkt der Deutschlandberichterstattung des ECONOMIST in der Mitte des Jahres 1953. 211) Sie werden hier in ihren wesentlichen Teilen dargestellt, weil die Analyse des 17. Juni 1953 durch die Redaktion des Blattes in ihrer umfassenden Argumentation bedeutsam erscheint.

Die Ereignisse in der sowjetischen Besatzungszone selbst werden zu Beginn kurz aber voll gewürdigt: "Everything that can and should be thought in praise of the worker's revolt in Soviet Germany has now been exultantly said. It will be long remembered as a gallant and astonishingly effective demonstration against despised politicians held in power only by Russian troops and Communist police ... Nothing more damaging to Communist prestige has happened since the war. The fact that German workers, only eight years after Hitler's

death, are being hailed as the champions of freedom, must have consequences for the future that are unpredictable."

Jetzt aber stellt das Blatt die bedeutsame Frage, welchen Nutzen Dr. Adenauer und seine Koalitionsfreunde aus den Ereignissen des 17. Juni für ihre Politik ziehen könnten, genauer, wie es ihnen gelingen könnte, die Wahlen zum Bundestag im September 1953 zu gewinnen, denn die Vorfälle in der Zone seien eine willkommene Unterstützung der Politik der SPD gewesen. Was bleibt zu tun?

"In this situation it is to the United States and Britain that the Chancellor and his colleagues will look ... Dr. Adenauer, in other words, is asking that the West should stand by the terms that it presented to Moskow in Stalin's days, and that the Germans should take a full and equal part in the settlement of their future. It is only on this programme that the Chancellor can challenge his opponents with the questions: Would you settle with the Russians for less? Would you be content to see a united Germany given no more freedom than Austria has? Would you exchange the virtual independence offered to Western Germany in the Bonn Conventions for an Austrian solution? And Dr. Adenauer puts it forward with all the more conviction because he feels that last week's events have shown the Russian bargaining position to be weaker than anybody had dared to hope."

Der zweite Artikel, der eine Bestandsaufnahme der europäischen Politik nach dem 17. Juni aus der Sicht des ECONOMIST bringt, stellt das Deutschlandproblem in den Vordergrund seiner Betrachtungen:

"The problem of Europe is virtually identical with the problem of Germany, and if it is less immediately dangerous than the Far East, it is likely to be far more stubborn ... Both the extremist policies have their advocates.

For example, there are those who preach the doctrine of liberation of the satellites. But the impossibility of carrying a policy of liberation beyond the stage of talk has been sharply illuminated by the events of the last ten days in the Soviet zone of Germany. For the first time there has been open revolt in a Soviet satellite. Moreover, it has happened in full view of western observers, with American, British and French troops close at hand. If there is anything in 'liberation', was not this the golden opportunity for action? But what action? And the answer surely is that no action was possible. The Berlin riots are a propagandist's godsend; they should be exploited to the full in what is said. But it is clear that nothing could have been done without running the real risk of immediate war...

The other extreme also has its advocates and its attractions. A great many problems would be solved if only it were decided to give up the attempt to fit a democratic Germany into the western alliance and to abandon Dr. Adenauer. But what would happen if we did? Those who think that Germany could simply retreat into a neutral vacuum are deceiving themselves. Ever since the days of Potsdam it has been perfectly clear that if Western Germany is not on our side of the fence it will sooner or later (and probably sooner) be on the other. The temptations that an unscrupulous Russian diplomacy could offer would be irresistible - history is full of examples of Russian-German bargains at the expense of other people. The only real choice is between having the iron curtain on the Elbe and having it on the Rhine ... The Russians have made it clear that their primary objective for 1953 is to get Dr. Adenauer defeated in the coming election. That should be enough to convince the western powers that their interest lies in supporting him."

Die Unterstützung war von Erfolg. Nach dem Wahlsieg Adenauers schreibt der ECONOMIST unter der Überschrift: A new Germany: 212)

"The triumph of Dr. Adenauer in the Federal German election is an event to which the British people and their leaders have given a sincere welcome. It

removes any uncertainty about the strength of Dr. Adenauer's hold on the German electorate and so decisively establishes him for the next four years that there is some danger of over emphasising the advantages of a Germany under firm Christian Democratic leadership and of giving less attention to the problems of Germany's resurgent political strength. But it must still be said that this is a result most satisfactory for the Western World."

Würden allerdings die Motive untersucht, die zu Adenauers Wahlsieg führten, so seien sie weniger ermutigend. Es könne mit Sicherheit gesagt werden, so schreibt das Blatt, daß die Deutschen für die gegenwärtige Regierung stimmten, weil diese sie zum momentanen Wohlstand führte und ihnen Stabilität und Sicherheit biete; sie seien jedem Experiment abhold. „Furthermore, the Germans are respectors of authority and tend to vote for the Government, not, as in other lands, against it."

Eine weitere beunruhigende Tatsache kommt hinzu: „... when Germans voted for the Christian Democrats they were, above all, for Dr. Adenauer personally. The election result cannot be taken as conclusive evidence that the Germans are now convinced democrats. On the contrary, it shows how keenly they still follow a strong national leader, choosing a man before party or policy."

He (Adenauer) will have to resist the temptation of hubris in a country that asks for strength from its leaders, and he must guard against a tendency in his own ranks to ape some of the dictatorial practices of the Hitlerite era.

For Germany's neighbours, the outstanding fact of last Sunday's elections is that Dr. Adenauer is established as the most powerful statesman on the Continent ... All the portents suggest that for some time to come Western Europe will be led by the German nation.

The time and the man are therefore at hand for forming a Germany that will not prove a menace to the world again. But the present constellation will never recur."

Im ersten Heft des Jahres 1954 bringt der ECONOMIST eine interessante Notiz über die Einstellung der deutschen Bevölkerung zu England und über das allgemeine Verhältnis der beiden Völker zueinander: 213)

„Now that the brief season of goodwill has passed, it is opportune to point out that the attitude of the average German towards the British is anything but friendly ... The tone of German comment is becoming more truculent ... Nothing will shake the ingrained conviction of many Germans that the British are simply their traditional commercial rivals, who want at all costs to keep their country down. Trainloads of first-hand documentary evidence have not prevented even well-intentioned, otherwise intelligent men from believing that Britain declared war on Hitler for the sake of the export market."

Such sheer nonsense is harder to combat than slight mistakes, because its roots lie deeper. There is probably little that can or should be done against German prejudice, which will become more vocal in the days that lie ahead; but it is at least wise to recognise its existence."

Eine für die Bewohner der beiden Teile Deutschlands drängende Frage, warum sich Ost- und Westdeutsche nicht an einen Tisch setzen sollen um über die Wiedervereinigung zu sprechen, ist das Thema eines Leitartikels zwei Wochen später. Die Antwort darauf müsse unter zwei Gesichtspunkten gegeben werden: 214)

„First, such collaboration would hold up indefinitely and finally make impossible Western Germany's integration with the West; it would destroy the position of Dr. Adenauer who opposes such methods even at the risk of appearing opposed to German unity."

Secondly, it would mean the gradual slipping of the links that bind Germany to America, Britain and France. For the idea would quickly spread that Ger-

mans could deal with Germans, outwit both the Russians and the Atlantic group, take up a middle position in Europe, and return to the dangerous and tragic path that they have followed for nearly a century."

Die Anzeichen für ein neues, vertrauensvolles Verhältnis zwischen England und Deutschland behandelt der ECONOMIST in einem umfangreichen Leitartikel unter der Überschrift 'Friends among the Germans'. 215) Hier werden die Möglichkeiten einer Zusammenarbeit auf wirtschaftlichem, militärischem und politischem Gebiet untersucht. Da das Blatt sonst das Deutschlandproblem meist im Rahmen eines größeren, des europäischen Zusammenhanges sieht, interessiert hier vor allem das direkte Verhältnis zwischen beiden Völkern. Das gesteigerte Interesse in der Bundesrepublik an Großbritannien sei dadurch entstanden, daß sich die Deutschen in Europa nach neuen Freunden umsehen würden, nachdem die Franzosen die Entscheidung um die EVG hinausschieben würden und sich damit die Wiedererlangung der deutschen Unabhängigkeit und Selbständigkeit verzögerte. Indes: „Little notice of it has been taken in this country, for the simple reason that few people have realised how actual the question of future Anglo-German relations has already become!"

Dann kommentiert der ECONOMIST diese Tatsache: „Any movement to seek out the bases of a lasting friendship between Britain and a free democratic Germany is, in principle to be welcomed. But it is not to be welcomed without qualifications, and there are certain preliminary reservations that ought to be made with all candour.

To take first the idea of economic collaboration. German opinion tends to make three doubtful assumptions. One is that trade rivalry was one of the basic reasons why Britain was Germany's opponent in two world wars, and that therefore an economic understanding would remove all possibility of political differences. For the British the fallacy is too obvious to need refuting; but Germans have still to be persuaded that there is fallacy.

Moreover, secondly, they tend to assume that the best way of seeking economic agreements is to make cartel arrangements with this country. German industrialists cling to the idea of their prewar cartels and are proposing that they should be set up again. (Dr. Erhard, it should be noted, has consistently opposed restrictive practices.)

A third assumption is that the two countries should collaborate in the export of capital to underdeveloped countries - as if the British had not long and unhappy experiences of what that means.

If Anglo-German relations are to be discussed realistically, the German press will have to instruct its readers in the principles of British trading policy since the war. More dangerous and misleading are some of the assumptions that underlie German thinking about military and political possibilities.

First, it has to be made clear that the Anglo-American relationship is fundamental; there can be no question of Britain lining up with Germany to form a third force between an isolationist United States and a threatening Soviet Union. Even if the United States should turn to a peripheral strategy - which is still doubtful - the first principle of British policy will be to work with the Americans, if possible, in all matters. If there is to be an Anglo-German effort to defend Europe, to raise living standards around the frontiers of the Soviet Union, and to expand markets - which is what many Germans are proposing - that must be done in company with the United States.

Likewise, there is no question of substituting an Anglo-German entente for the entente cordiale. Too many names on too many memorials stand in the way. In this cabined corner of the world that is western Europe the days of bilateral manoeuvrings are over; if there is to be a cordial and effective Anglo-German partnership it must be within the limits of an Atlantic community that embraces Europe and North America."

Die hier erörterten Möglichkeiten, so fährt der ECONOMIST fort, müßten in aller Aufrichtigkeit und Dringlichkeit den Deutschen klargemacht werden, damit in Deutschland nicht wieder von falschen Voraussetzungen einer deutsch-englischen Partnerschaft ausgegangen werde.

„Previous attempts in the last sixty years to lay fresh foundations for Anglo-German understanding have failed because they started from false assumptions. It is important that Germans should not for the third or fourth time seek Britain's interests and obligations.

If the attempt is to be formally made - and it has not come to that yet - the British response should be cordial, quick and above all frank. As a beginning, all possible ways of collaboration in the economic field should be worked out. Fate - aided by human arrogance and stupidity - has too often got in the way of that close friendship between the British and German peoples which our Victorian grandfathers thought so natural. An opportunity to repair one of the basic mistakes of the last half-century may be at hand, and it would be as tragic for it to be let slip by indifference on the one side as by insensitiveness on the other.“

Die Ablehnung des EVG-Vertrages durch die französische Nationalversammlung (am 30. 8. 1954) steht im Mittelpunkt einer Reihe von Artikeln und Kommentaren im Herbst 1954. 216) Darin wird als Konsequenz zu dieser Entwicklung die Aufnahme der Bundesrepublik in die Nato vorgeschlagen. Rückschauend wird nochmals dargestellt, welche Chance vergeben wurde, was die EVG ermöglicht hätte:

„Dr. Adenauer had a unique chance, owing to the constellation in Europe. Germany was divided and cut off from its Prussian heart; Prussia itself was dissolved, and the tradition of Eastern conquest and settlement which began with the Teutonic Knights was broken. The junkers who formed the backbone of the Prussian army were expropriated, and lived as penniless refugees in the west. Hatred of Russia and Communism was a live force, driving Germany westwards. With France Western Germany also had a long tradition of war, which is not exclusively one of Teutonic aggression; but the opportunity for starting a new era of friendship was great. This was partly due to the predominantly Catholic faith in the west, which inevitably meant that West Germans and Bavarians felt links with Rome and Paris, as well as with Koenigsberg. German Protestantism is bound up with Prussia and has a tradition of absolute obedience to the ruling monarch or other state authority.“

Auch über den Charakter der neuen deutschen Streitkräfte im Rahmen der NATO macht sich der ECONOMIST Gedanken. Zwei Arten von deutschen Armeen jedenfalls dürfe es nicht mehr geben:

„One is the traditional Prussian-style army of Frederick the Great, Moltke and Wilhelm II.; the other, the Wehrmachtswollen and corrupted by Hitler into the instrument of a criminal lunatic... The third German army, the one that will serve under SHAPE, will differ radically from either of its predecessors.“

Der Tenor dieses Artikels über die neuen deutschen Streitkräfte ist durchweg positiv. Ein Hauptbedenken allerdings wird zum Schluß gebracht: „The point of real danger lies, however, in the fact that Western Germany's entry into NATO is capable of changing the Atlantic organisations character. The fourteen other member states have no significant territorial claims... and NATO without Germany is thus the very pattern of a purely defensive alliance. The Germans, however, have a burning territorial grievance.“

In den ersten Monaten des Jahres 1955 ist die Deutschlandberichterstattung des ECONOMIST fast gänzlich zum Erliegen gekommen. Es folgen lediglich kleine Artikel und Notizen aus den beiden Teilen Deutschlands; grundsätzliche Darstellungen und umfassende Kommentare fehlen.

Die Berichte aus Deutschland beleben sich erst wieder mit der Ratifizierung der Pariser Verträge und der Verträge, die zur Gründung der Westeuropäischen Union und zur Aufnahme Deutschlands in die NATO führen (Mai 1955). Ihre Resonanz bei der deutschen Bevölkerung wird als gering empfunden, der deutsche Verbündete als kurzfristig bezeichnet: es ginge den Deutschen darum „... to have their cake and eat it - that is to say, to secure reunification, to contract out of their military obligations, to retain the Americans and British as defenders of Western Germany, to remain safe from atomic warfare - and at the same time keep western political, cultural and economic links, and invite American financial aid for reconstruction in the Soviet Zone. 217)

Diese Ansichten werden noch einmal verstärkt vorgetragen in einem Leitartikel über die Möglichkeiten einer deutschen Neutralität. Hier werden die ‚Perspektiven für Deutschland‘ in düsteren Farben geschildert: 218)

„... many Germans share the universal human desire to have one's cake and eat it too. Their longing for reunion is genuine, but at the same time they do not want to imperil their present prosperity and political liberty. They would like to keep out of any major conflict between East and West, but they also want to retain American military protection. They want to be of the West but to get a foothold in the East; while rejecting Communism, they are confident that they can get the better of the Russians in negotiation and profit from trade with them. They seem blind to the harsh lesson of experience, that people who try to have their cake and eat it tend to find both their stomachs and their plates empty.“

Die Darstellung des Deutschlandproblems durch den ECONOMIST in den Jahren zwischen 1945 und 1955 geht zu Ende mit zwei Leitartikeln vom September 1955 die vor bzw. nach der Reise von Bundeskanzler Adenauer nach Moskau geschrieben wurden, und die die grundlegende Haltung des Blattes zur deutschen Frage in der damaligen Zeit darlegen. 219)

Der erste Artikel frischt die Erinnerung auf an die Tage der Zusammenarbeit zwischen Rußland und Deutschland - an die Tage eines Ribbentrop, General von Seeckt und Bismarck. Zur heutigen Situation heißt es dann: „Western Germany is too prosperous to feel the pull from Russia; and it is led by the greatest German statesman since Bismarck, who does not follow a Bismarckian policy. Dr. Adenauer has not raised Germany to a place among the great powers by blood and iron or alliance with Russia, but by single-minded insistence on collaboration with the West, and by dictating patience and ethics to his countrymen.“

Die Bedeutung des Zeitfaktors für die deutsche Teilung läßt nach Meinung des ECONOMIST eine gefährliche Entwicklung erwarten: „In some important ways time is working for Marshal Bulganin. It is not only Dr. Adenauer who daily grows older. So do the indoctrinated, armed and trained boys and girls in Soviet Germany, who are being taught that aggressive wars for liberation from ‚capitalists‘ or ‚imperialists‘ are justified, and that co-existence is only real when the class enemy has been ousted. When they grow up, the present overwhelming opposition to the regime may be gone, with alarming consequences for Europe. Patience about their reunification is a virtue to be commended to the German public, but it is not such a good prescription for western statesmen. They should rather be counting the probable span of Dr. Adenauer's active life, and be thinking out a bargain with Russia, which whatever it offers as economic or military concessions, leaves Germany politically in the western world.“

Unter der Überschrift ‚Why wait for Germany‘ stellt der zweite Artikel, der nach der Unterredung Adenauers mit den Sowjet-Führern geschrieben wurde, die Frage, ob es überhaupt klug sei „... to throw away the chance of a general agreement with the Russians for the sake of a pedantic insistence on a particular order of priorities. Must peace wait upon German reunion?“

Die Antwort, die der ECONOMIST hier gibt, kennzeichnet klar die Lage des Jahres 1955 und faßt den Stand der Weltpolitik im Zusammenhang mit dem Deutschlandproblem zusammen. Sie ist gleichzeitig ein hervorragendes Beispiel für die Art der Berichterstattung des Blattes: Gegenüberstellung der Vor- und Nachteile einer politischen Aktion unter Berücksichtigung der Interessen aller Beteiligten und eine eindeutige und mutige Stellungnahme des Blattes zum Schluß, wie immer sie auch ausfallen mag. Mit der Zusammenfassung der wesentlichen Gedanken dieses Artikels schließen wir diesen Teil der Arbeit ab.

„This then is the first part of the answer to the question that has been put as the title of this article - that what the West is offered in return for dropping the German question is not worth having. Let this basic truth be repeated over and over again: our present security (and though it is imperfect, it has brought us a long way) rests absolutely on the North Atlantic Treaty between the free countries of the North American and West European regions. If that real protection is ever voluntarily abandoned, it can only be for something equally real and organic, based on facts and the acceptance of facts, not for the mere promise of any government.

But it is still only half the answer. Even if the Russians are not offering a good enough price for abandonment of German reunion, it still remains to explain why any price at all should be demanded. Why should we care so much about whether the Germans are reunited? What is there in German reunion for us?

The answer runs along two lines, general and particular. The general answer is that the existence of so gnawing a grievance to a numerous and powerful people, situated so dangerously on the fault line of the twentieth-century world, must, as long as it persists, be a source of disturbance and a temptation to corrupt bargainers. Since, in a word, it is an inherently unstable situation, revolving it must be desirable in the interests of stability and peace.

The specific answer is similarly related to the concept of stability. There is at present an uneasy but real balance of power in Europe, which was openly recognised at Geneva. So long as it lasts, it is an assurance of peace. If Eastern Germany were absorbed into the Federal Republic on Dr. Adenauer's terms, the balance of power would be affected hardly at all; the Red Army would not be much worse placed either for defence or for offence. But if the opposite were to happen, if all Germany as far as Aachen were to fall into the communist sphere, the balance of power would be so profoundly disturbed that the gravest international crisis would arise at once. That is why it is better to have no 'agreement' than one which would run the risk of delivering Germany to the Communists."

## DRITTER TEIL

### A) STEREOTYPE UND MASSENKOMMUNIKATION

#### Einführung

Seit Jahren findet die Vorurteilsforschung innerhalb der allgemeinen Soziologie und vor allem auch innerhalb der Sozialpsychologie starkes und anhaltendes Interesse. So ist sie insbesondere in den USA zu hoher Blüte gelangt - mitbestimmt durch die Judenverfolgung im nationalsozialistischen Deutschland. Hinzu kommt die amerikanische Minoritätenfrage sowie die Tatsache, daß durch die großen Fortschritte auf den Gebieten der Verkehrs- und Kommunikationsmittel sowie durch Einigungsbestrebungen in einigen Teilen der Welt, besonders in Europa, unterschiedliche Völker, Kulturen und Rassen immer stärker aufeinandergepreßt werden und das Verhältnis zwischen kulturell unterschiedlichen Rassen insofern immer größere Bedeutung erlangt, als es eine Reihe schwerwiegender Konfliktmöglichkeiten in sich birgt, die nicht zuletzt auch die bestehenden Vorurteile wirksam werden lassen. 220)

Dabei hat es sich gezeigt, daß nur in enger Zusammenarbeit von Soziologie, Sozialpsychologie und Psychologie Erkenntnisse auf dem Gebiet der Vorurteilsforschung zu erlangen sind. Dies erscheint allerdings nicht weiter verwunderlich, wenn man bedenkt, daß das Vorurteilsphänomen „keineswegs nur einen soziologischen Aspekt aufweist, sondern auch mit einer bestimmten Persönlichkeitsstruktur zu tun hat und nicht zuletzt gewissen Gesetzmäßigkeiten der Urteilsbildung in der Gruppe unterliegt“. 221)

Hier wird es allerdings nicht möglich sein, auf alle Aspekte des Phänomens einzugehen, wie sie sich aus den unterschiedlichen Fragestellungen ergeben. Da jedoch nach HEINTZ „jede monokausale Betrachtungsweise völlig ungenügend bleibt und (daß) eine Analyse, die sich auf einen einzigen Aspekt beschränkt, nicht nahe genug an das Phänomen herankommt“ 222), so wird diese Untersuchung soweit ausgreifen, wie es zum Verständnis ihrer speziellen Fragestellung nötig ist. Insbesondere wird versucht werden, Beziehungen zwischen Soziologie, Sozialpsychologie und Psychologie einerseits und der Kommunikations- und Politikwissenschaft andererseits herzustellen - wobei als Bindeglieder die Phänomene Vorurteil, Stereotyp und Auslandsbild dienen sollen.

### I) Einstellungen oder Haltungen (attitudes)

#### 1) BEGRIFFSBILDUNG

In der bisherigen Einstellungsforschung lassen sich grob zwei Hauptrichtungen unterscheiden: 223) einmal die überwiegend an die deutsche Tradition gebundene Untersuchung der Einstellung innerhalb der Bewußtseinspsychologie, wo sich mit diesem Begriff Termini wie Aufgabe, Bewußtseinslage, determinierende Tendenz u. a. verbinden; zum anderen jene in der vorwiegend im anglo-amerikanischen Bereich wurzelnde Sozialpsychologie, wo im Zusammenhang mit dem zentralen Begriff ‚attitude‘ eher Erscheinungen wie Meinung, Stereotyp, Vorurteil u. a. untersucht werden. Wir werden uns im folgenden ausschließlich mit jener zweiten Hauptrichtung beschäftigen.

Es scheint in der deutschen Literatur gegenwärtig zwei Einstellungsbegriffe mit verschiedener Bedeutung zu geben. Neben dem bewußtseinspsychologischen, wie ihn H. ROHRACHER in seiner ‚Einführung in die Psychologie‘ definierte 224), interessiert hier vor allem die sozialpsychologische Fassung, die mit MITTENECKER verdeutlicht werden kann:

„Einstellungen (attitudes) sind nicht scharf von Meinungen (opinions) getrennt, eher relativ spezifische, auf bestimmte, meist soziale Sachverhalte (vor allem soziale Institutionen, nationale und andere Gruppen) gerichtete und zeitlich weniger stabile, Richtung und Grad der eigenen Beteiligung bestimmende Neigungen (wertende Feststellungen oder Stellungnahmen).“ 225)

Der Begriff Einstellung - und mit ihm verbunden und darin mit eingeschlossen der Begriff ‚attitude‘ - ist sehr schillernd. Es finden sich kaum zwei Autoren, die ihn in gleicher Weise definieren. Zwei Elemente erscheinen bei seiner Entwicklung wichtig: die Tendenz zu einer bestimmten Handlung einerseits und die Tatsache, daß Einstellung eine erworbene Disposition andererseits ist.

Da die ‚englischsprachige Literatur zum Einstellungsproblem und den verwandten Phänomenen völlig unüberschaubar bleibt‘, und hier kann man ROTH nur zustimmen, so ist es unerlässlich, sich mit einigen grundlegenden Arbeiten aus diesem Gebiet auseinanderzusetzen um brauchbare Definitionen herauszuarbeiten.

So verstehen etwa HARTLEY und HARTLEY unter Einstellungen „eine Abstraktion, die sich auf gefolgerte Eigenheiten eines Menschen bezieht, die nicht durch situative Notwendigkeiten bedingt sind und einer in Erscheinung tretenden Gleichförmigkeit des Verhaltens und Ausdrucks zugrunde liegen.“ 226)

NEWCOMB dagegen definiert: „Unter Einstellung eines Individuums gegenüber einer Sache verstehen wir seine Prädisposition hinsichtlich dieser Sache zu handeln, wahrzunehmen, zu denken und zu fühlen.“ 227)

DAVIS schließlich nennt Einstellungen „allgemeine, latente Bereitschaften, bestimmte psychologische Objekte in einer bestimmten Weise wahrzunehmen und auf sie zu reagieren.“ 228)

Wenn es auch nicht möglich ist, den Einstellungsbegriff auf einfache und gleichzeitig umfassende Weise zu definieren, so ist es doch möglich, eine Reihe von Beschreibungsmerkmalen aufzustellen, die eine Abgrenzung des hier verwendeten Begriffs zulassen.

So besagt das erste Merkmal, 229), daß der Einstellungsbegriff sich auf notwendigerweise zu folgender Grundlagen konsistenten und kovariierenden Verhaltens bezieht. Als zweites sei die Gegenstandsbezogenheit von Einstellungen als Merkmal angeführt. Jegliche Einstellung ist eine Einstellung zu etwas; so etwa der Bewohner eines Landes zu den Bewohnern eines anderen Landes oder zu dem anderen Land als solchem. Dabei können nicht nur Individuen, soziale Institutionen oder nationale Gruppen Gegenstand einer Einstellung sein - vielmehr ist darunter alles zu verstehen, wozu ein Individuum in eine wie auch geartete Beziehung treten kann.

Das dritte durchgehende Charakteristikum ist die Tatsache, daß Einstellungen im Verlaufe der individuellen Lerngeschichte erworben werden müssen, d. h. vor allem, daß sie sich nicht autonom in einem Reifungsprozeß aus vorgegebenen Anlagen entwickeln, sondern daß sie sich nur unter dem Einfluß konkreter Erfahrung bilden. Es darf schon hier auf die Bedeutung dieser Aussage für die späteren Erörterungen verwiesen werden.

Das vierte wesentliche Kennzeichen von Einstellungen schließlich ist ihr ‚System-Charakter‘. Das bedeutet, daß Einstellungen wohl Funktionseinheiten sind, von denen Erleben und Verhalten abhängen, daß sie aber nicht in einem naiven Kausalismus verstanden werden dürfen. Ändert sich die Affektlage eines Individuums einem spezifischen Einstellungsobjekt gegenüber, so wird dadurch auch die Wahrnehmung dieses Gegenstandes beeinflusst, die Bedürfnisstruktur, in die er einbezogen sein mag, gewandelt. Es wird sich ebenfalls ändern, was

das Individuum über den Gegenstand denkt und vieles andere mehr. Der geänderte Gesamtzustand wird schließlich auch dem Objekt gegenüber ein anderes Verhalten bewirken. Näher behandelt werden diese drei Aspekte von Einstellungen (kognitiv, affektiv und konativ) in ihrem Zusammenwirken bei der Erörterung des Vorurteilsbegriffs.

Damit sind nach ROTH „Einstellungen als gegenstandsbezogene, erfahrungsbedingte und systemabhängige Verhaltensdeterminanten“ ausreichend gekennzeichnet. 230)

## 2) ABGRENZUNG DES BEGRIFFS ‚MEINUNG‘ VON DEM DER EINSTELLUNG

Eine eindeutige Beziehung zwischen den Begriffen Einstellung und Meinung herzustellen erweist sich insofern als unmöglich, als Meinung seinerseits ein sehr schillernder und mit vielen voneinander abweichenden Bedeutungen verwendeter Terminus ist und zudem der Zusammenhang zwischen beiden Begriffen sehr eng ist. 231) Trotzdem sei eine brauchbare Abgrenzung versucht.

HOFSÄTTER gibt in seiner ‚Psychologie der öffentlichen Meinung‘ keine Definition des Begriffs; 232) dagegen werden von ihm Einstellungen von Gruppen bzw. der Öffentlichkeit als Meinungen behandelt. 233)

DAVIS dagegen versucht eine Unterscheidung zu seinem Einstellungsbegriff herauszuarbeiten und nennt Meinung „eine spezifische, konkrete, mehr augenblickliche Stellungnahme zu einer bestimmten Frage.“ 234)

KELMAI stellt die Begriffe ‚image‘, ‚attitude‘ und ‚opinion‘ in eine Reihe hintereinander und spricht von Meinungen dann, „when we refer to positions on specific issues“. 235)

Man ist generell geneigt, die Begriffe Einstellung bzw. attitude und Meinung bzw. opinion ununterschieden verwendet zu sehen. Innerhalb jener Ansichten, die Meinung von Einstellung wohl unterschieden wissen wollen, aber dennoch eine Beziehung zwischen beiden Begriffen betonen, wird sowohl die Überordnung als auch die Unterordnung von Meinung in bezug auf Einstellung vertreten. Nach HARTLEY UND HARTLEY sind Meinungen umfassender als Einstellungen. Nach ihnen ist Meinung ein ‚Tatbestand anderer psychologischer Ordnung‘ als Einstellung. In ihm liegt noch das Ungewisse, nicht Endgültige, während Einstellungen definitive Stellungnahmen bewirken. 236)

Dagegen vertritt BIRD die begriffliche Unterordnung von Meinung unter Einstellung. Bei ihm sind Einstellungsskalen nichts anderes als Stichproben von Meinungen. 237) Besonders diffus wird der Begriff, wenn in Verbindung mit einem weiteren unklaren Begriff gebraucht wird: als Gesamtbegriff ‚Öffentliche Meinung‘. Deshalb hat ROHJEBERGER, der den Begriff der öffentlichen Meinung als im Grunde unbrauchbar bezeichnet, 238) den Versuch unternommen, von diesem Begriff loszukommen. Bei ihm stellen die Massenkommunikationsmittel den ‚Raum der Öffentlichkeit‘ her, in dem die unterschiedlichen Meinungen, Absichten und Ziele in einer Art von Wettbewerb einander gegenüber treten. 239)

Kommen wir noch einmal zurück zur Ausgangsfrage, so läßt sich zusammenfassend sagen, daß Einstellungen und Meinungen den gleichen Inhalt intendieren. „Sie sind bestenfalls sprachliche Bündelungen des gleichen komplexen Systems erschlossener Verhaltensdeterminanten bzw. sie werden für den gleichen Sachverhalt in verschiedenem theoretischem Zusammenhang gebraucht.“ 240) Häufig ist im Begriff Meinung eine geringere objektive Orientierung über den Bezugsgegenstand als in jenem der Einstellung betont. Die fehlende differenzierte Erfahrung wird dann durch sogenannte stereotype Vorstellungen ersetzt, ohne daß Meinung den negativen Wertakzent erhalten würde, den dieser Terminus in seiner umgangssprachlichen Bedeutung hat.

Eine Definition und Einordnung anderer Art versucht dagegen Morris GINSBERG, der den Begriff Meinung in seiner Bedeutung für den Vorurteilsbegriff untersucht und somit zu diesem Zentralbegriff unserer Erörterungen überleitet. 241) Danach legt eine Untersuchung der heute allgemein gebräuchlichen Anwendung des Begriffs Vorurteil für eine erste vorläufige Definition die Unterscheidung folgender Begriffsinhalte nahe:

- a) Meinungen, Überzeugungen, die ohne Prüfung oder sorgfältige Überlegung gebildet und ohne jede Kritik angenommen wurden, wo Zweifel oder Kritik vernünftigerweise erwartet werden könnten;
- b) Überzeugungen oder Ansichten, die von logisch irrelevanten Impulsen, Gefühlen, Emotionen, Stimmungen oder Komplexen beeinflusst werden; und
- c) günstige oder nicht günstige Einstellungen zu Personen oder Dingen, die nicht auf Erfahrung oder Kenntnis ihrer Qualitäten beruhen oder die bereits geformt wurden, ehe solche Erfahrungen oder Kenntnisse gegeben waren.

Um nun das Vorurteil seiner Natur nach zu verstehen, gebraucht GINSBERG als Hilfsmittel die ‚Psychologie der Gewißheit‘. Um aber die verschiedenen Grade der Gewißheit anzuzeigen, werden unterschiedliche Termini benutzt, so etwa Wissen, Glauben und eben auch Meinung. Dabei wird Meinung gebraucht in bezug auf Annahmen, denen jene Gewißheit, die wir beim Wissen und Glauben haben, fehlt. Für GINSBERG ist die innere Zustimmung, die wir selbst den Meinungen beimessen, gemäßiger, dem Zweifel zugänglicher als die, mit der wir Glauben oder Überzeugung vortragen. Für ihn scheint Meinung „ein Mittelding zwischen Wissen und Zweifel“ zu sein. 242)

### 3) VORURTEILE (PREJUDICES)

#### a) Begriff

Das englische Wort für Vorurteil ‚prejudice‘ entstammt dem lateinischen ‚praejudicium‘ - Vor-Urteil, oder nach MITSCHERLICH 243) exakter: vorläufiges Urteil. ALLPORT unterscheidet drei Transformationsstadien des Begriffs:

- a) „To the ancients, ‚praejudicium‘ meant a precedent - a judgment based on previous decisions and experiences.
- b) Later, the term, in English, acquired the meaning of a judgment formed before due examination and consideration of the facts - a premature or hasty judgment.
- c) Finally, the term acquired also its present emotional flavor of favorableness or unfavorableness that accompanies such a priori and unsupported judgment.“ 244)

Für die kürzeste aller Definitionen hält ALLPORT: „Thinking ill of others without sufficient warrant.“ 245)

Zwei wichtige Punkte werden jedoch mit dieser Definition nicht geklärt: „In the first place, it refers only to negative prejudice. People may be prejudiced in favor of others; they may think well of them without sufficient warrant.“ 246) Daher kommt die Definition des ‚Oxford Dictionary‘ der Eingrenzung des Phänomens näher. Danach „a prejudice is a feeling, favorable or unfavorable, toward a person or thing prior to, or not based on, actual experience.“ 247) Zum zweiten bleibt noch die Frage offen, welche Ansprüche an den Grad der Gültigkeit des Urteils gelegt werden müssen, wann von ausreichender oder unzulänglicher Bestätigung gesprochen werden kann, kurz: „How much fact is required in order to justify a judgment?“ 248)

Daher kommt ALLPORT am Schluß seiner Überlegungen zu folgender Definition, die auch für die Zwecke dieser Arbeit geeignet erscheint. Danach ist ein Vorurteil „... an avertive or hostile attitude toward a person who belongs to a group, simply because he belongs to that group, and is therefore presumed to have the objectionable qualities ascribed to the group.“ 249)

Die Gruppenbezogenheit des Vorurteilsbegriffs kommt auch in der Definition zum Ausdruck, wie sie HEINTZ gibt:

„Das Vorurteil, so wie wir es hier verstehen wollen und wie es von einem gewissen Teil der Spezialliteratur verstanden wird, bezieht sich auf das Verhältnis von Mitgliedern einer bestimmten ingroup zu einer oder mehrerer von den dieser Gruppe entsprechenden outgroups. Unter ingroup verstehen wir dabei eine Gruppe, zu welcher der Einzelne in einer so nahen Beziehung steht, daß er sie als ‚wir‘ oder ‚uns‘ bezeichnet, wogegen er sich auf die outgroup gesamthaft als ‚sie‘ bezieht.“ 250)

Den Begriff der ‚persönlichen Erfahrung‘ und seiner Einwirkung auf die vorurteilsvolle Persönlichkeit fügt DAVIS in seine Definition des Vorurteils mit ein: „Vorurteile sind negative oder ablehnende Einstellungen einem Menschen oder einer Menschengruppe gegenüber, wobei dieser Gruppe infolge stereotyper Vorstellungen bestimmte Eigenschaften von vornherein zugeschrieben werden, die sich auf Grund von Starrheit und gefühlsmäßiger Ladung, selbst bei widersprechender Erfahrung, schwer korrigieren lassen.“ 251)

Obwohl auch diese Definition von einer rein negativen Einstellung zum Objekt ausgeht, ist sie wegen der neu eingeführten Termini ‚Starrheit‘, ‚gefühlsmäßige Ladung‘ sowie dem Tatbestand der ‚Erfahrung‘ von Interesse. Noch einen Schritt weiter geht STRZELEWICZ, der in einer Abhandlung über das ‚Vorurteil als Bildungsbarriere‘ jenen Tatbestand noch stärker herausstellt: „Wir meinen mit Vorurteilen: falsche, generalisierend bewertende und behauptende Urteile, an denen festgehalten wird, auch wenn der Wahrheitsanspruch des Urteils als zureichend abgewiesen gelten kann.“ 252)

Eine gute Zusammenfassung der meisten in der Literatur vorgetragenen Begriffsdefinitionen gibt Marie JAHODA im ‚Dictionary of the Social Sciences‘. 253) Dabei weist sie vor allem auf Gemeinsamkeiten und Unterschiede in einigen Begriffsauslegungen hin:

„In the social sciences the term prejudice is used almost exclusively in relation to ethnic groups. Within this limitation there is widespread consensus on some elements in the definition of the term: prejudice is an ‚unfavourable‘ attitude toward and ethnic group (or individual members of that group)...

All other usages of the term narrow its meaning further, sociologists by reference to aspects of the society in which the attitude occurs, psychologists by reference to the individual bearer of the attitude.“ 254)

Schließlich muß hier noch auf eine der wichtigsten empirischen Arbeiten über Vorurteile verwiesen werden, auf die Untersuchung von ADORNO u. a. ‚The Authoritarian Personality‘. 255) Bei ihnen steht der Terminus Vorurteil jedoch im Hintergrund; vielmehr verwenden sie den Begriff ‚Ethnozentrismus‘. Beide Begriffe werden jedoch praktisch gleichgesetzt; eine Abgrenzung gegen Einstellung wird nicht versucht. Ethnozentrismus ist dabei wie folgt definiert:

„Der Ethnozentrismus ist auf eine durchgängige und starre Ingroup-Outgroup Unterscheidung gegründet. Er beinhaltet stereotypisierte negative Vorstellungen und feindliche Einstellungen gegenüber Outgroups; stereotypisierte positive Vorstellungen und unterwürfige Einstellungen in bezug auf Ingroups; sowie einen hierarchischen, autoritären Standpunkt hinsichtlich der Gruppeninteraktionen, in welcher zu Recht Ingroups dominieren und Outgroups untergeordnet sind.“ 256)

Der Ethnozentrismus ist damit eindeutig als Sonderfall bzw. als besondere Kombination von Vorurteilen gekennzeichnet.

## b) Vorurteilsmerkmale und Funktionen der Vorurteilsäußerung

Drei Hauptaspekte werden in der Literatur üblicherweise unterschieden:

1) Der kognitive Aspekt - hiermit ist gemeint, daß eine Einstellung mit gewissen Vorstellungen von den betreffenden Objekten, in diesem Falle von Menschen oder Menschengruppen, verbunden ist. Dieses Bild oder diese Vorstellungen können verschiedener Art sein. Wenn das Bild überverallgemeinert, stark vereinfacht und relativ starr ist, so spricht man von einem Stereotyp oder, in Anlehnung an das graphische Gewerbe, mitunter auch von einem Klischee. 257)

2) Der affektive Aspekt - er beinhaltet die Beziehung der Einstellung zu der Gesamtmotivation oder dem Affektleben ihres Trägers.

3) Der konative Aspekt - er beinhaltet schließlich die Beziehung der Einstellung zum Verhalten einem bestimmten Objekt gegenüber. ALLPORT etwa nennt fünf Stufen der Vorurteilsdemonstration. 258)

Wenden wir uns von den Kriterien der Vorurteilsäußerung ab und der Erkenntnisstruktur der auf Vorurteilen beruhenden Überzeugungen zu, so lassen sich folgende fünf Merkmale aufzählen, die vielleicht am leichtesten im Falle des rassischen oder ethnischen Vorurteils zu sehen sind: 259)

1) Zunächst ist zu nennen die unkritische Verallgemeinerung, die dazu führt, allen Angehörigen einer Gruppe Eigenschaften zuzuschreiben, die eigentlich nur bei einigen wenigen zu finden sind.

2) Dann sind zu nennen die Verbesonderung oder das auswählende Hervorheben, die Tendenz also, bestimmte Eigenschaften als besondere Charakteristika einer Gruppe anzusehen, die in Wahrheit ebenso allgemein auch in anderen Gruppen zu finden sind.

3) Es folgt das Weglassen, die Tendenz also, bei Gruppen, denen mit Ablehnung begegnet wird, erstrebenswerte Eigenschaften entweder zu übersehen oder aber, wenn diese zu offensichtlich sind, um verleugnet zu werden, sie als untypisch beiseite zu schieben.

4) Schließlich die Diskriminierung, das heißt die Tendenz, bei einer Gruppe Handlungen zu verdammen, die bei anderen vergeben oder übersehen oder gar gerühmt werden; z. B. wenn gleichartige Handlungen in dem einen Fall als skrupelloser Kniff hingestellt, in dem anderen jedoch als Zeichen geschäftlichen Scharfsinns betrachtet werden.

5) Endlich sind noch einige weitere Faktoren von Bedeutung: das Vertrauen in das Hören-Sagen etwa, die Beeinflußbarkeit, eine bewußte oder unbewußte Selbsttäuschung und der Hang zu überspitzten und logisch-vereinfachten Äußerungen.

Die sozialen und nationalen Vorurteile sowie die mit ihnen verwandten Stereotype haben eine Reihe wichtiger Funktionen zu erfüllen.

An erster Stelle ist hier das Vorurteil als Grundproblem der sozialen Orientierung zu nennen. Nach einer Abgrenzung des Vorurteils vom Fehlurteil bzw. vom Irrtum versteht HEINTZ unter Vorurteilen im weitesten Sinne des Wortes „alle jene Urteile, die gefällt werden, ohne daß man sie an Hand der Tatsachen auf ihre Gültigkeit überprüft“. 260) In diesem Sinne stellen sie ein Grundproblem der sozialen Orientierung des Menschen überhaupt dar.

Das gilt auch für Gruppen und Nationen. So ist nach LIPPMANN „ein Volk ohne Vorurteile, ein Volk mit völlig neutraler Haltung, in jeder erdenklichen Kultur so unvorstellbar...“ (261)

In dieser Richtung zielt auch die von ALLPORT erwähnte ‚Group-Norm Theory of Prejudice‘, derzufolge alle Gruppen, seien es ingroups oder out-groups, „develop a way of living with characteristic codes and beliefs, standards and ‚enemies‘ to suit their own adaptive needs.“ (262)

Als weitere Funktion der sozialen Vorurteile nennt HEINTZ die Prestigefunktion. Dieser Aspekt gehört seiner Meinung nach zum Wesentlichsten, was man über Vorurteile aussagen kann. (263) Danach gibt sich auf Grund seines Vorurteils der einzelne ausdrücklich als Repräsentant der eigenen Gruppe aus „und als solcher versucht er, irgendeine oder mehrere out-groups herabzusetzen, und zwar mit der geheimen Haupt- oder Nebenabsicht, dadurch das Prestige der betreffenden in-group zumindest in den eigenen Augen zu stützen oder sogar zu erhöhen...“ (264) Diese Aussage gilt voll und ganz auch für den Bereich der nationalen Vorurteile.

Als weitere Funktionen nennt HEINTZ: das soziale Vorurteil als kulturbedingte Ausdrucksform der Aggressivität; das Vorurteil als Angriff gegen die Schwachen; die Rolle des Vorurteils bei der Entwicklung der Persönlichkeitsstruktur sowie die sozialen Vorurteile als Projektionen: hier handelt es sich um das sog. Wunschbilddenken. (265)

### c) Entstehung, Haltbarkeit und Richtungswandel von Vorurteilen

An Quellen, die zur Entstehung von Vorurteilen beitragen nennt DAVIS: (266)

1) Die Kultur - „Die Normen, Traditionen und anderen kulturellen Überlieferungen der Gesellschaft, die in den mannigfaltigsten - meist indirekten - Formen wirken, stellen wohl einen der wesentlichsten Faktoren dar, die dafür verantwortlich sind, daß Vorurteile übernommen und auch weiterhin aufrechterhalten werden.“ (267) Hier sind vor allem zu nennen Literatur und Theater sowie die modernen Massenkommunikationsmittel der Presse, des Rundfunks, des Films und des Fernsehens - ja sogar die Sprache selbst. (268)

2) Die Familie - sie ist von besonderer Wichtigkeit bei der Bildung sozialer Einstellungen bei Kindern.

3) Die Schule - hier muß besonders auf die Bedeutung der Lehrbücher über Geographie, Geschichte und Sprachen verwiesen werden. Sie vor allem vermitteln einen ersten Eindruck von anderen Völkern und Rassen. Leider ist dieses Bild nicht immer differenziert und objektiv; häufig enthält es Elemente der Stereotypie oder gar abwertende Vorstellungen von anderen Gruppen. Das Wissen, das geboten wird, ist meist die bestehende, herrschende Meinung der Gesellschaft, einschließlich aller ihrer Fehleinstellungen und Irrtümer. (269)

Von besonderer Bedeutung sind Haltbarkeit und Richtungswandel von Vorurteilen. Eine Bemerkung Alexander MITSCHERLICHs sei vorangestellt die zeigt, mit welchem Problem wir es bei der Bekämpfung von Vorurteilen zu tun haben: „Die Phänomenologie des Vorurteils im allgemeinen sagt uns, daß Vorurteile zum Haltbarsten in der menschlichen Geschichte gehören. Sie sind unter Umständen viel haltbarer als staatliche Gebilde.“ (270)

Zum Problem der Änderung von Einstellungen und des Abbaus von Vorurteilen sind eine Reihe von Untersuchungen gemacht worden. (271) Sie setzen in erster Linie da an, wo die Entstehungsgründe für Vorurteile zu suchen sind, bei Familie, Schule und Bildung, bei Gruppenkontakten und in der Propaganda.

Diese vergleichenden Untersuchungen bestätigen die Auffassung, daß Vorurteile zwischen Gruppen, obwohl sie sich in der einen oder anderen Form in Gesellschaften jeder Größe und Beschaffenheit finden, hinsichtlich Intensität und

Richtung in hohem Maße veränderlich sind. Hinsichtlich des Ausmaßes und der Tiefe der vor sich gehenden Veränderungen sind die Ansichten jedoch verschieden. Dies bestätigt in etwa die oben zitierte Äußerung MITSCHERLICHs, wenn auch über den Erfolg oder Mißerfolg der Vorurteils- und Stereotypenbekämpfung graduelle Meinungsunterschiede zu bestehen scheinen.

So halten HARTLEY und HARTLEY Stereotype für ziemlich stabil. Um sie zu modifizieren, müßten traumatische persönliche Erfahrungen, intensive Um-erziehung oder soziale Änderungen einwirken. 272) Auch HARDING u. a. weisen darauf hin, daß bedeutsame Veränderungen wirtschaftlicher, politischer und sozialer Art zwischen Gruppen und Nationen zu einer Modifikation der bisherigen Stereotype und Vorurteile führen können. 273)

Überschaut man rückblickend die Vielzahl der Begriffsdefinitionen, der Entstehungsgründe und die zahlreichen Vorurteiltstheorien, von denen hier nur ein Überblick gegeben werden konnte, so muß man sich der Auffassung von ALLPORT anschließen, der schreibt:

„By far the best view to take toward this multiplicity of approaches is to admit them all. Each has something to teach us. None possesses a monopoly of insight, nor is any one safe as a solitary guide. We may lay it down as a general law applying to all social phenomena that multiple causation is invariably at work and nowhere is the law more clearly applicable than to prejudices.“ 274)

#### 4) STEREOTYPE (STEREOTYPES)

##### a) Definition und Abgrenzung des Begriffs

Die spezifische Bedeutung des Begriffs 275) wurde von Walter LIPPMANN 1922 geprägt. 276) Der Begriff wurde eingeführt, um äußerst feste, schematische und im allgemeinen unrichtige Vorstellungen zu charakterisieren, die Menschen über viele Dinge oder soziale Gruppen haben. SODHI und BERGIUS bezeichnen sie als nützliche, wenn auch oft in die Irre führende Denkhilfen bezüglich solcher Dinge, die nicht in das Feld der unmittelbaren Erfahrung eines Menschen fallen. Sie implizieren hochgradige Abstraktionen und Vereinfachungen und sind deshalb Entstellungen der Wirklichkeit. 277)

LIPPMANN verstand darunter ‚Vorstellungen in unseren Köpfen‘ und gebrauchte den Ausdruck allgemein für alle Arten sozialer oder nicht-sozialer Objekte. Er spricht von Stereotypen als ‚Verteidigungsmittel‘ und sagt, daß ihre Systeme ‚Kern unserer persönlichen Überlieferung und die Verteidigungswaffen unserer gesellschaftlichen Stellung‘ seien. 278)

Weit enger legen dagegen SODHI und BERGIUS den Stereotyp-Begriff aus. Danach dürfte als Stereotyp nur eine Beurteilung angesehen werden, „die betont wertend lediglich einen Eigenschaftskomplex hervorhebt und andere Qualitäten, die - ebenso verallgemeinernd zwar - dem Typus der Angehörigen einer völkischen Gruppe zugeschrieben wurden, für Ausnahmeerscheinungen hält.“ 279)

HOFSTÄTTER definiert Stereotype als ‚Inhalte der öffentlichen Meinung‘. Als solche sind sie ‚geprägte Formeln‘, dienen ‚für die schnelle Orientierung in der Umwelt‘ und wirken als Ordnungsschemata für die Erfahrung, besonders dort, wo die Erfahrungsmöglichkeit dürftig und die Sympathie gering ist. 280)

An anderer Stelle bezeichnet HOFSTÄTTER ein Stereotyp als einen Komplex von Vorurteilen, „die meist gemeinsam auftreten, sich gegenseitig stützen und die daher eine gestalthafte Ganzheit bilden“. 281)

NEWCOMB definiert Stereotype entsprechend als ‚Bezugssysteme, die wir zur Deutung von Ereignissen benutzen, über die wir nur teilweise informiert sind‘ sowie als ‚hochstandardisierte Wahrnehmungen aller zu einer Klasse gehörigen Objekte, besonders einer Klasse von Menschen.‘ 282)

Peter HEINTZ schließlich grenzt Stereotype gegen Vorurteile so ab, indem er jene Bilder und Formulierungen, deren sich die Vorurteile bedienen, als stereotyp bezeichnet. 283)

Im 'Dictionary of Sociology' definiert FAIRCHILD den Begriff wie folgt: „A folk belief. Group-accepted image or idea, usually verbalized and charged with emotion. Simplified, even caricaturized conception of a character, personality, aspect of social structure, or social program which stands in the place of accurate images in our mind.“ 284)

Ausführlich setzt sich das 'Dictionary of the Social Sciences' mit der Einordnung des Stereotyp-Begriffs in die Einstellungskategorien auseinander. 285) Danach sollte der Begriff klar von dem des Vorurteils getrennt werden, „for it belongs to the category of beliefs“. Ein Stereotyp kann indes nicht von anderen Glaubenskategorien unterschieden werden, indem man einfach darauf verweist, daß es falsch sei; denn es gibt in der Literatur eine Reihe von Beispielen, die zumindest auf einen 'Kern an Wahrheit' (kernel of truth) in dem verweisen, was Stereotyp genannt wird. 286)

Schon bei der Behandlung der drei Hauptkriterien des Vorurteilsbegriffs wurde darauf verwiesen, daß Stereotype der kognitiven Vorurteilstkomponente in der Regel zuzuschreiben sind; dies hat häufig zu einem synonymen Gebrauch der beiden Begriffe geführt. 287)

Es bleibt nun noch zu erwähnen, daß in der Psychiatrie „stereotyped behaviour refers to the apparently mechanical repetition of mannerisms in speech and motion, which is encountered in some patients suffering from organic or functional disturbances.“ 288) Hier einzuordnen sind auch Äußerungen wie etwa ‚er bekundete stereotyp‘ oder ‚ihr Spiel wirkte stereotyp‘ - die schematische Wiederholung eines Vorgangs.

In guter Übereinstimmung mit den hier angeführten Definitionen werden Stereotype von den meisten Autoren beschrieben. 289) Nach ROTH beschränkt sich indes der praktische Gebrauch des Wortes nicht allein auf Gruppen oder Klassen von Menschen, sondern schließt auch andere ‚Objekte‘ mit ein, wie z. B. Firmenimages oder Vorstellungen von Konsumartikeln u. ä. 290) Auch bleiben Stereotype nicht auf soziale Gegebenheiten bezogen, sondern auch solche zu ganz individuellen Bezugsobjekten werden berücksichtigt. NEWCOMB unterscheidet deshalb in ‚private Stereotype‘ und in solche von Gruppen. 291) Diese sind aber nicht gleichzusetzen mit Autostereotypen, also Vorstellungen von Gruppenmitgliedern über die Art der eigenen Gruppe (Wir-Gruppe) und Heterostereotypen, also Vorstellungen über die Eigenart von anderen Gruppen (Die-Gruppen). 292)

## **b) Merkmale und Funktionen**

Durch die enge begriffliche und inhaltliche Bindung des Stereotypen-Phänomens an das des Vorurteils (und das noch zu behandelnde ‚Image‘), lassen sich die über Entstehung, Haltbarkeit und Richtungswandel gemachten Äußerungen auch weitgehend auf den Stereotypenbegriff übertragen.

In einer Abgrenzung gegenüber Einstellung wird im Stereotyp, wie im Meinungsbegriff, „die weniger sichere, in geringerem Maße objektive, die pseudorationale Bewältigung einer Situation besonders hervorgehoben. Zusätzlich werden größere Einfachheit, höhere Prägnanz und stärkere Festigkeit von Stereotypen gegenüber Einstellungen betont.“ 293)

Wenn von den Merkmalen der Stereotype gesprochen wird, so wird oft darauf verwiesen, wie schwer es sei, der Tendenz zur Bildung von Stereotypen zu entgehen. 294) DUIJKER und FRIJDA gehen soweit, das Denken in Stereotypen für unvermeidlich zu halten. 295)

Faßt man die in den Begriffsdefinitionen und in der Abgrenzung herausgestellten Merkmale zusammen, so kann man sagen, daß „sowohl das Wirkende

(z. B. bestimmte festgelegte Bezugssysteme für Wahrnehmungen, Beurteilungen bzw. Stellungnahmen) als auch das Bewirkte (z. B. konkrete Wahrnehmungen, Beurteilungen und Stellungnahmen) als Stereotype“ zu bezeichnen sind. 296) Schließlich kann man auch mit ROTH darin übereinstimmen, daß kein Zweifel besteht, „daß Stereotype dort, wo sie als Bedingungen des Wahrnehmens, Urteilens, Erlebens und Verhaltens gefaßt sind, in die Kategorie erworbener Verhaltensdeterminanten gehören, die wie die Einstellungen gegenstandsbezogen und systembedingt sind“. 297)

Aus diesem Grunde scheint Reinhold BERGLER zu Recht den Terminus ‚stereotype Systeme‘ zu verwenden, als Oberbegriff für alle diese angenommenen, erworbenen, erlebens- und verhaltenssteuernden Bedingungen. Im übrigen sieht auch BERGLER im Begriff des Vorurteils eine spezifische Form stereotyper Systeme. 298)

Abschließend können folgende Feststellungen über Stereotype getroffen werden:

- a) Stereotype sind gefährlich; sie bereiten unter Umständen den Boden vor, auf dem sich Feindseligkeiten leichter entwickeln können. Sie beeinflussen die Wahrnehmung, das Denken, das Urteilsvermögen und die Handlungsfähigkeit.
- b) Stereotype können einen gewissen Wahrheitsgrad haben, sie können aber auch vollständig falsch sein.
- c) Stereotype sind ‚erlernt‘; dies geschieht durch die Einflüsse der Kultur, der Familie und Schule, der Massenmedien u. a.
- d) Stereotype wandeln sich nur langsam und schwerfällig und stehen in Beziehung zu den herrschenden gesellschaftlichen, ökonomischen und politischen Situationen.
- e) Stereotype sollten beeinflußt werden, und zwar sollte der Versuch gemacht werden, sie im Lichte adäquater Information zu modifizieren.

## 5) NATIONALE VORURTEILE UND STEREOTYPE

Zu den allgemeinen Äußerungen über Vorurteile und Stereotype und zu den Begriffsbildungen die hier vorgenommen wurden, müssen noch einige Bemerkungen zum Problem der nationalen Stereotype und Vorurteile gemacht werden.

Stereotype nehmen gewöhnlich die Form von Verallgemeinerungen an, die die Angehörigen bestimmter Nationen betreffen. Sie treten auf in Form von Meinungen und Urteilen über ‚die Deutschen‘, ‚die Franzosen‘ etc. Im Gegensatz zu anderen Verallgemeinerungen jedoch beruhen Stereotype nicht auf einer induktiven Ansammlung von Daten und Fakten, sondern auf Gerüchten, Hörensagen, Anekdoten - kurz, auf Begründungen, die für eine Rechtfertigung des allgemeinen Urteils nicht ausreichen. Nationale Stereotype gründen sich nicht auf objektive Tatsachen und stellen eine Art von Denken dar, welches der Realität relativ unelastisch gegenübersteht. 299)

Auch bei Nationen schafft man sich dieses geordnete, mehr oder minder beständige Weltbild, in das man sich zurückzieht, in dem man zu Hause ist. LIPPMANN nannte das Stereotypensystem sogar etwas emphatisch die ‚Garantie unserer Selbstachtung‘. 300)

Von außerordentlicher Problematik ist in diesem Zusammenhang das Verhältnis von Nationalcharakter und nationalen Vorurteilen und Stereotypen. Es ist dies ein Forschungsgebiet, dessen Struktur vage ist und dessen Aspekte zu kontroversen Ansichten Anlaß geben. 301) Wenn es auch nicht möglich ist, im Rahmen der vorliegenden Arbeit völkerpsychologische Vergleiche und Untersuchungen anzustellen, so soll die Frage doch kurz gestreift werden, in welchem Verhältnis National- und Volkscharakter zu den Vorurteilen und Stereotypen über ein bestimmtes Volk oder eine Nation stehen.

Es kann mit einiger Sicherheit angenommen werden, daß der sog. Nationalcharakter unbestimmt und unbestimmbar ist, wenn auch zugegeben werden muß, „daß die Menschen einer bestimmten Nation Denk- und Verhaltensähnlichkeiten zeigen, die ihnen beim Hineinwachsen in das soziale Gebilde der Nation aufgeprägt wurden“. 302)

Es wird allgemein angenommen, daß einige Nationen grundlegende Eigenschaften haben, die andere Nationen nicht besitzen. Besonders auseinandergesetzt haben sich neben anderen mit diesem Problem DUIJKER und FRIJDA. 303) Sie stellen die Frage, ob Völker wirklich diejenigen charakteristischen Eigenschaften aufweisen, die ihnen zugeschrieben werden. In dieser Fragestellung liegt also die Suche nach dem Unterschied zwischen Beobachtung und Vorurteil, zwischen wissenschaftlicher Forschung und Aberglaube. 304) Als Antwort glauben beide Forscher herausgefunden zu haben, daß eine gegenseitige Abhängigkeit zwischen beiden Phänomenen besteht: einmal gibt die Existenz eines Nationalcharakters Anlaß für die Entstehung von Stereotypen, die jenen Volkscharakter betreffen; zum anderen kann die Existenz eines Stereotyps zum Entstehen einer nationalen Charakteristik beitragen. 305) Geht man auch von dieser Annahme aus, so sind doch Einschränkungen zu treffen: „First of all, national stereotypes seem to depend far more on other factors than the character of the people described. Of those factors the political relationships between the two countries probably rank first.“ 306)

Da die anderen von DUIJKER und FRIJDA gemachten Einschränkungen auf kaum bestätigten Hypothesen beruhen, 307) die vorliegende Untersuchung dem politischen Aspekt aber ein besonderes Gewicht beimißt, so soll das oben angeführte Argument etwas näher betrachtet werden. Interpretiert man die von DUIJKER und FRIJDA gemachte Aussage richtig, so kommt man zu dem Schluß, daß zwei Nationen, die diese oder jene Beziehungen zueinander haben, einen bestimmten Kranz von Stereotypen voneinander entwickeln, der unabhängig von den nationalen Eigenschaften oder dem Volkscharakter ist. So wird möglicherweise ein feindliches Land oder ein potentieller Gegner immer als grausam, unzuverlässig, verantwortungslos etc. bezeichnet werden und umgekehrt. 308)

Für HOFSTÄTTER läßt sich die Frage nach dem gegenseitigen Verstehen von Nationen unter fünf Gesichtspunkten betrachten: 309)

- 1) Zwei Gruppen verstehen sich um so besser, je ähnlicher ihre Selbstbilder einander sind, denn darin drückt sich eine Gemeinsamkeit der normativen Erwartungen bezüglich des Verhaltens der Angehörigen der beiden Nationen aus.
- 2) Zwei Gruppen verstehen sich um so besser, je weniger sie das Heterostereotyp der anderen Gruppe vom eigenen Bild abheben. Darin kommt ein Erlebnis der ‚Nähe‘ zum Ausdruck.
- 3) Zwei Gruppen verstehen sich um so besser, je mehr das Bild des jeweiligen anderen mit dessen Selbstbild übereinstimmt; man wird dann so gesehen, wie man sich selbst sieht.
- 4) Zwei Gruppen verstehen sich um so besser, je näher das vermutete Fremdbild dem eigenen Selbstbild kommt; man bekundet damit sein ‚Vertrauen‘ in die unverzerrte Sicht des anderen.
- 5) Zwei Gruppen verstehen sich um so besser, je ähnlicher die Bilder sind, die sie sich von anderen Gruppen machen. In eben dem Maße können sie sich nämlich über Dritte störungsfrei verständigen.

Es darf aber nicht übersehen werden, daß es innerhalb eines Landes in unterschiedlichen sozialen und politischen Gruppen üblich ist, bestimmte und damit unterschiedliche Stereotype zu verwenden. 310)

MACE etwa gibt zu bedenken, daß ein herrschendes Stereotyp vom Deutschen ‚as a metaphysical builder of systems‘ weitgehend ein Stereotyp akademischen Ursprungs sei und in starkem Gegensatz zu der journalistischen Konzeption der Deutschen als ‚Hunnen‘ und ‚Teutonen‘ stehe. 311) Auch er stellt die Bedeutung historischer Beziehungen zwischen zwei Nationen für die Herausbildung nationaler Stereotype und Auslandsbilder heraus. 312)

So ergibt sich auch für die nationalen Stereotype und Vorurteile, daß sie in ihrem Ursprung komplexer Natur sind und daß sie eine erstaunliche Elastizität aufweisen. Weithin werden diese elastisch-festen Grundvorstellungen als echte ‚Kenntnis‘ über andere Völker angesehen, als ein ‚Wissen‘, das nur vorübergehend durch täuschende Erscheinungen des aktuellen politischen Lebens verschleiert wurde. Walter LIPPMANN hat hierzu ein plastisches Beispiel geschaffen:

„Die allgemeine Regel lautet: Schätzen wir ein Volk heute, dann verfolgen wir die Äste bis zum gemeinsamen Stamm. Lieben wir es nicht, so behaupten wir, daß getrennte Äste auch getrennte Stämme haben müssen. In einem Falle richten wir unsere Aufmerksamkeit auf die Periode, bevor die Völker Trennungsmerkmale zeigten; im anderen Falle auf die Periode, die auf ihre Trennung folgte. Und die Sicht, die unserer Gesamtverfassung entspricht, wird für ‚Wahrheit‘ genommen.“ 313)

In empirischen Untersuchungen 314) hat sich schließlich ergeben, daß das allgemeine Vorurteil das in der Bevölkerung eine weite Verbreitung hat und das von den meisten Menschen im Verlauf vielfältiger sozialer Wechselwirkungen übernommen wird, weniger durch extreme Bewertungen denn durch eine mittlere Gefühlslage gekennzeichnet ist. Diese Erfahrung läßt den Schluß zu, daß eine individuelle Interpretation des allgemeinen Vorurteils stattfindet, d. h. daß um die mittlere Gefühlslage, der das allgemeine Vorurteil entspricht, persönliche Auslegungen der weithin anerkannten Vorstellungen oszillieren. So wird das allgemeine Urteil, das ermittelt werden kann als die Summe aller Einzelbewertungen, durch extrem affektive besetzte Urteile individuell interpretiert und modifiziert.

Einige Bemerkungen müssen schließlich noch zu dem wichtigen Problem des Verhältnisses der nationalen zu den ethnischen bzw. rassischen Vorurteilen gemacht werden. 315) Letztere sind in der Vergangenheit mit weit größerer Gründlichkeit untersucht worden als die nationalen Stereotype und Vorurteile; es gilt dies besonders für das Verhältnis von Minoritäten zur Majorität und hier wiederum insbesondere für die Situation der Juden und Neger. 316)

Die nationalen Vorurteile in dem hier verstandenen engeren Sinne richten sich nicht gegen irgendwelche zahlen- oder machtmäßigen Minoritäten, die innerhalb derselben Gesellschaft leben. Die sozialen Kategorien, auf die sie sich beziehen, stellen, zumindest in Europa, organisierte und räumlich getrennte soziale und politische Systeme dar. Das reduziert häufig den Kontakt zwischen den Angehörigen der einzelnen Nationen auf ein Minimum. 317) Für HEINTZ, der das Problem der nationalen Vorurteile mit dem des Nationalismus gleichsetzt, 318) besteht der entscheidende Unterschied zu den ethnischen Vorurteilen darin, „daß die nationale Kategorie als räumlich getrennte Gesellschaft nicht das Kennzeichen des Schwächeren zu haben braucht, damit sie zum Opfer nationaler Vorurteile werden kann. Die kleineren Nationen sind gegenüber ihren stärkeren Nachbarn keineswegs vorurteilsfrei...“ 319)

## II) Zum Problem des „Bildes“ (image)

### 1) EINFÜHRUNG

Häufig erfolgt die Betrachtung fremder Länder, Nationen und politischer Systeme unter dem Gesichtspunkt einer allgemeinen ‚Schwarz-Weiß-Malerei‘. So

werden heute bei der Gegenüberstellung des östlichen und des westlichen Systems stereotype Vorstellungen wie Sklaverei und Freiheit, Diktatur und Demokratie, Kommunismus und Kapitalismus, Kollektivismus und Individualismus als ein Etikett an der einen Seite, das entgegengesetzte an der anderen Seite befestigt. Das menschliche Vorstellungsvermögen verlangt nach simplen Unterscheidungen, und Russen, Amerikaner und Europäer akzeptieren dieses Zerrbild bereitwillig. So werden in dem ‚Schwarz-Weiß-Bild‘ der einzelnen Nationen die Unterschiede nicht analysiert, sondern einfach behauptet. Dieses Bild versagt nämlich in zwei Punkten. Von zwei stereotypen Formeln ausgehend, verengt es zunächst den Blickwinkel. Es läßt die Möglichkeit außer Betracht, daß eine breitere und gründlichere Betrachtungsweise des fremden Landes Tatbestände enthüllen könnte, die dieses Bild als nicht gerechtfertigt erscheinen lassen würden.

Sodann scheint die ‚Schwarz-Weiß-Malerie‘, da sie a priori von bestimmten Annahmen über die Art der Unterschiede zwischen zwei Nationen ausgeht, andere bedeutsame Unterschiede zu übersehen, die mindestens so wichtig sind wie diejenigen, die in den stereotypen Begriffen zusammengefaßt sind. 320)

In den vorhergegangenen theoretischen Erörterungen wurde immer wieder auf die engen Beziehungen zwischen den Begriffen Vorurteil, Stereotyp und Bild verwiesen. Dabei ist der Terminus Bild wegen seiner Mehrdeutigkeit nicht ganz befriedigend; er ist jedoch neben den beiden anderen Begriffen unentbehrlich.

Von den eben erwähnten Termini ist der Begriff des Bildes (image) der neutralste. „Mit ihm bleibt sowohl der Inhalt (kognitiver Aspekt) wie auch die affektive Ladung (affektiver Aspekt) und die tatsächliche Verhaltensweise (konativer Aspekt) der anderen Gruppe gegenüber offen.“ 321) So kann etwa ein Auslandsbild richtig sein oder falsch, differenziert oder vage, es kann positiv oder negativ gefärbt sein und einer feindseligen oder freundlichen Haltung entsprechen. Es kann auch, ja es wird meist verurteilsvolle und stereotype Vorstellungen enthalten.

Bevor eine Auseinandersetzung mit dem Problem des Auslandsbildes oder Nationalbildes (national image), seinem Wesen und seiner Funktion, als auch den Zusammenhängen zwischen Auslandsbild und Massenmedien möglich ist, muß eine Abgrenzung des Begriffs von dem anderer Bilder, insbesondere vom Begriff des sozialen Leitbildes vorgenommen werden und erklärt werden, in welcher Weise beide zusammenwirken oder sich unterscheiden. 322)

## 2) DAS SOZIALE LEITBILD

Wertvolle Überlegungen zum Problem des sozialen Leitbildes verdanken wir Johannes PAPALEKAS, sowohl in Hinsicht auf eine begriffliche Klärung als auch auf eine Abgrenzung des Begriffs und seiner prägenden Faktoren. 323) Danach kann unter sozialem Leitbild diejenige Orientierung verstanden werden, „die sich durch Effizienz, durch Wirklichkeitscharakter auszeichnet. Die Gerichtetheit auf konkrete und erreichbare Ziele ist konstitutiv für das soziale Leitbild, das sowohl den Sinn als auch die Wirkung hat, das Handeln und Verhalten des einzelnen in der Gesellschaft zu orientieren und diesen in seinen Intentionen zu leiten und zu lenken.

Der permanente Vollzug und die Realisierung sind charakteristisch für das soziale Leitbild, das als Signal den Aufruf für spezifisches Handeln enthält und steuernd wirkt. Das soziale Leitbild darf demnach nicht mit dem sozialen Ideal verwechselt werden, das unabhängig davon ‚gilt‘, ob es realisiert oder vollzogen wird.“ 324)

Wir stoßen also zwangsläufig auf den Leitbildbegriff wenn wir danach fragen, nach welchen Grundsätzen wir unser Verhalten einrichten, auf welche Signale wir reagieren, wenn wir als soziale Wesen handeln. RONNEBERGER ver-

sieht den Leitbildbegriff noch mit dem Attribut ‚zeitgebunden‘, und gibt somit die Sache, um die es hier geht, besonders scharf wieder:

„Zeitgebundene Leitbilder haben den Sinn und die Wirkung, das Handeln und Verhalten des einzelnen in der Gesellschaft zu orientieren und diesen in seinen Absichten zu leiten und zu lenken. Wir haben es bei ihnen schlicht mit der sozialen Wirklichkeit zu tun, die täglich wie ein Bild angeschaut und erfahren werden kann... (Leitbilder) können immer neu entstehen und wieder vergehen, während Ideale bleiben, gleichgültig, ob sich die Menschen danach richten oder nicht.“ 325)

Abzugrenzen sind, nach PAPALEKAS, die sozialen Leitbilder einmal vom Urbild, zum anderen von den Wunsch- oder Traumbildern.

Urbilder sind danach unbewußt und unreflektiert wirksam; sie wirken nicht in ihrer Ursprünglichkeit, sondern in der Transmission, in ihrer Vergegenständlichung. Während also das Urbild das vom Gegenstand am entferntesten liegende - und insofern auch das ‚hintergründigste‘ -, ‚Bild‘ ist, verkörpert das Leitbild den unmittelbaren Appell an das soziale Tun, indem es bis in den Vollzug und die Realisierung hineinragt.

Dem Wunschbild dagegen fehlt die Verwirklichung, die Erreichung des Bereichs des vollen Vollzugs. Die Wunscherfüllung geschieht auf dem Umweg über Ersatzlösungen und meist in deutlicher Abweichung vom Wunschbild. Seine Effizienz ist indes weit größer als die des Traumbildes.

Die wichtige Frage, wie und wann Bilder zu Leitbildern werden, beantwortet PAPALEKAS dahingehend, daß dies unter den Bedingungen der jeweiligen gesellschaftlichen Wirklichkeit geschieht. 326)

So sind Bilder zu allen Zeiten wichtige Partner bei der Entwicklung von Vorstellungen der Menschen gewesen. Dabei prägen neben den Urbildern, deren Bedeutung nicht unterschätzt werden darf, die von der Umwelt vermittelten Bildeindrücke auf die Dauer Vorstellungen und Anschauungen in uns. Das Gesehene dient dabei einmal der Vermittlung von Kenntnissen, zum anderen aber auch der Verfestigung von schon vorhandenen Anschauungen. „Es entstehen fixierte Vorstellungen, die weit über die rein optische Kenntnismehrmals unsere Anschauungen von der Welt formen. Der Mensch akzeptiert diese Bilder als Leitbilder... Diese Wirkungskraft des Bildes ist seit langem bekannt.“ 327)

So sind Bilder Wissens- und Stellungsvermittler zugleich. Dies gilt in besonderem Maße vom Auslandsbild, vom Bild das sich eine Nation und ihre Bewohner von einer anderen Nation und deren Angehörigen macht. Nationalbilder werden so zu nationalen Leitbildern; 328) sie ergreifen unsere Vorstellungen von fremden Nationen und beeinflussen sie.

### 3) DAS AUSLANDSBILD: BEGRIFF - FUNKTION - WIRKUNGEN

Der Bildkomplex 329) umfaßt die mehr oder weniger stark zusammenhängende und festgefügte Gesamtheit aller auf ein Objekt bezogenen Vorstellungen und Einstellungen als strukturelles Ganzes, das bei einer Vielzahl von Menschen nachweisbar existiert und trotz individueller Abweichungen mit den Vorstellungen und Einstellungen der Allgemeinheit kongruent ist. Das Wort ‚Bild‘ ist hier weder als eine anschauliche Abbildung von etwas, noch als nur abstrakte Konfiguration und auch nicht als nur etwas rein symbolhaftes zu verstehen.

Ein Bild in diesem Sinne enthält immer Verzerrungen der Wirklichkeit; es enthält Vorurteile und Stereotype und ist nur als die Summe aller dieser Einstellungsfaktoren zu verstehen. 330)

Ähnlich den allgemeinen Vorurteilsaspekten läßt sich auch der Inhalt von Auslandsbildern an drei Hauptkomponenten messen: kognitiv, affektiv, konativ. Danach kann definiert werden:

„... an image of a nation (or of any other object) constitutes the totality of attributes that a person recognizes (or imagines) when he contemplates that nation.“ 331)

Trotzdem ist es unmöglich, bei demjenigen, der sich ein solches Bild von einer fremden Nation macht, jene drei Kriterien empirisch zu trennen:

„Beliefs about nations, feelings toward them, and notions of what ought to be done in relation to them are probably closely intertwined in the typical image structure.“ 332)

Einige Unterschiede lassen sich indes feststellen: obwohl die affektive Reaktion gegenüber jeder einzelnen Nation zum Teil von den ihr beigemessenen Attributen abhängt, läßt sich doch eine allgemeine Neigung oder Abneigung gegenüber der einen oder der anderen Nation feststellen. Trifft dies zu, so ist auch mit gewissen Nuancierungen des kognitiven Aspekts gegenüber bestimmten Nationen zu rechnen. SCOTT fügt eine solche an: „One commonly found cognitive dimension of international images is the benevolence or malevolence attributed to the nation-object.“ 333)

Hierunter sind vor allem die Assoziationen Krieg und Frieden zu zählen, die sich mit der betrachteten Nation einstellen; ebenso zählen dazu Begriffe wie Macht, Gewalt und Schwäche.

Die Annahme, eine Nation sei stark oder schwach, kann auch einwirken auf die Beurteilung der Handlungskomponente des Nationalbildes. „The kinds of international actions that people deem appropriate in light of their nation-images can be classified... along a scale ranging from extremely competitive to extremely cooperative. At one end of this scale is war; at the other end, political unity...“ 334)

Wenngleich diese Einteilung ungenau und bis zu einem gewissen Grade auch willkürlich ist, 335) so gibt sie doch eine Vorstellung von der graduellen Abstufung von Auslandsbildern und den Erwartungen, die in die betrachteten Objekte gesetzt werden.

Das soziale System, innerhalb dessen eine Person sich bewegt, hat mindestens drei Arten von Einfluß auf das von dieser Person aufgenommene Auslandsbild:

„First of all, it may expose him directly to the nations, and hence encourage development of images in accord with his own experiences. Secondly, the social environment may provide norms about an object that serve to mold an image of it in the absence of direct contact. Finally development of an individual's cognitive structure and total personality within a particular social setting may engender basic psychological dispositions, which in turn affect the content and structure of his nation images.“ 336)

Forschungsergebnisse und die Erfahrung haben gelehrt, daß je mehr Kontakt der einzelne mit einer Gruppe hat, desto klarer sein Bild von dieser Gruppe, in unserem Fall einer Nation oder den einzelnen Angehörigen dieser Nation, wird. 337)

Dies führt weiter zu der Frage, inwieweit Einflüsse jeglicher Art und unterschiedlichen Grades das Auslandsbild zu verändern in der Lage sind, insbesondere in welcher Richtung ein solches Image zu verändern ist. Darunter sind vor allem Einflüsse zu verstehen, wie sie von der offiziellen Politik, von persönlichen Kontakten und von Massenmedien ausgehen. Damit sind Abstufungen gemeint, die das bis dahin geteilte Bild einer Person über ein bestimmtes Land oder über Angehörige eines Volkes in seinem bisherigen Gehalt ändern, im einfachsten Falle von positiv nach negativ und umgekehrt. 338)

In einer gründlichen Untersuchung haben Karl DEUTSCH und R. MERRITT die Wirkungen von Ereignissen jeglicher Art auf Auslandsbilder untersucht. Sie zählen einige mögliche Wirkungen auf, wie sie durch die Mit-

teilungen über ausländische Ereignisse bei den Angehörigen einer bestimmten Nation über andere Nationen und Völker erzielt werden können. Meldungen über Auslandsereignisse können demnach:

- a) „reinforce the image...;
- b) produce no significant change in the image, either if the messages are not relevant to the image or if the person holding the image does not or chooses not to receive the messages;
- c) add explicit information, perhaps of the sort that only extends or fills out the image without altering it in any significant way;
- d) clarify the image by reducing uncertainty and thus adding information implicitly;
- e) reorganize the image, increasing its internal consistency, perhaps, or making it more understandable by relating it to a context of other cues or images;
- f) change the importance of the image, that is, the dependence of other images upon it.“ 339)

Obwohl zuzugeben ist, daß alle diese Wirkungen möglich sind, so stehen doch im wesentlichen nur drei Wirkungen im Vordergrund: die Person kann in ihrer bildhaften Vorstellung von einer fremden Nation bestärkt werden, sie kann unbeeinflusst bleiben und sie kann sich veranlaßt sehen, ihr Auslandsbild auf Grund der erhaltenen Mitteilungen zu revidieren. Nicht unberücksichtigt darf dabei die Tatsache bleiben, daß das Meinungsbild von einem Volk nicht nur das Ergebnis einer Häufung von Mitteilungen ist, die man in der Vergangenheit empfangen hat, sondern auch das eines fortwährenden Erhaltens und Abgebens von Informationen.

Bei der Behandlung der sozialen Leitbilder und der Vorurteile und Stereotype wurde schon auf die Funktion der sozialen Orientierung mit Hilfe jener Einstellungen verwiesen. Es wurde auf die Problematik verwiesen, nach der es dem Individuum unmöglich ist, sich exakte und zutreffende, ‚wahre‘ Vorstellungen von allen Kriterien seiner Umwelt zu verschaffen. Dies gilt in noch stärkerem Maße für den nationalen und internationalen Bereich. So wie es dem einzelnen kaum möglich ist, sich über unbekannte Persönlichkeiten und komplexe soziale Gruppen zu orientieren, so ist es ihm erst recht unmöglich, sich über so differenzierte Großgruppen, wie sie Nationen darstellen, einigermaßen zutreffende Vorstellungen zu machen. Hier kommt ihm das Auslandsbild zu Hilfe - zusammengesetzt aus den wenigen persönlichen Erfahrungen (wenn solche überhaupt bestehen), aus den Mitteilungen über die Erfahrungen anderer, aus Stereotypen und Vorurteilen. Die Vorurteile nun, die in das Auslandsbild eingehen, haben in den meisten Fällen einen einheitlichen Bezugspunkt: das nationale Selbstbild des beurteilenden Volkes. Offenbar werden, wie es DEHLER für die Vorurteile im Bild der Deutschen von Frankreich feststellen konnte, „die Vorstellungen vom anderen Volk unter dem Einfluß der nationalen Selbstliebe so organisiert, daß das eigene Volk als das ‚höher geartete‘ erscheint“. 340) Selbstverständlich geschieht dies nicht völlig blind, vielmehr sucht man an ‚reale‘ Züge des anderen Volkes anzuknüpfen, an jene ‚kernel of truth‘-Faktoren, die man jedoch überdimensioniert.

Diese Tatsache wird reflektiert in einem Wandel der Bilder, unter denen Völker einander sehen. Waren früher Gestalten symbolisch für das betreffende Staatswesen und seine Bewohner - etwa John Bull als die überlegene britische Weltwirtschaftsmacht, der Deutsche Michel als Symbol für das politisch-naive Zurückbleiben des halbländlichen Kleinbürgers und Handwerkers in einem etwas verschlafenen Land -, so sind sie heute zu Witzblattklischees abgesunken. In den Vorstellungen, die heute ein Volk vom anderen hegt, „nehmen diesen

Platz die angeblich an den gewöhnlichen Vertretern des betreffenden Volkes abgelesenen Kompositfiguren des 'typischen' Franzosen, Italieners, Deutschen usw. ein, die in Auftreten, Gewohnheiten, Manieren und anderen sichtbaren Eigenheiten ein typisches Verhalten aufweisen sollen". 341)

Die Quellen für die Entstehung von Auslandsbildern liegen dort, wo auch schon die Entstehungsgründe für die Vorurteile und Stereotype zu suchen waren - in der eigenen Kultur, in der Familie und Schule, bei den modernen Medien der Massenkommunikation. Hinzu kommen aber auch die eigene politische Stellung des betrachtenden Landes, die politischen Beziehungen in Vergangenheit und Gegenwart zu dem betrachteten Land sowie gegebenenfalls die persönlichen Beziehungen zu Angehörigen des fremden Volkes.

Auf die große Bedeutung des Schulunterrichts für die Ausprägung der Einstellungsfaktoren wurde schon an anderer Stelle verwiesen. Da diese Frage auch bei der Erörterung des englischen Deutschlandbildes eine praktische Rolle spielt, so sollen die theoretischen Zusammenhänge zwischen Schule und Auslandsbild etwas näher untersucht werden. 342) Freilich werden die hier vorgetragenen, mehr pädagogischen Gesichtspunkte vorwiegend normative Aspekte berücksichtigen.

Man kann davon ausgehen, daß der Schüler aus dem Lesestoff gewisse Vorstellungen über das betreffende fremde Land und Volk ableitet. Dabei kann zunächst vernachlässigt werden, ob sich diese Bilder, wie sie aus der Lektüre abgelesen werden, später als zutreffend oder verfälscht herausstellen. Wichtig dagegen ist die Tatsache, daß jemand, ein Mensch, ein Volk, das eine unbekannte Sprache spricht, fremd ist. Es muß in Zugang zu diesem Fremdsein gefunden werden, der mehr ist, als nur das Erlernen von fremden Wörtern, der Grammatik oder von Versen. So ist Sprachstudium ein besonders einleuchtender Fall der Bewältigung eines zwischenmenschlichen Grundvorgangs, der Beziehung zwischen Gruppen. Da aber das Bestreben besteht, mit der anderen Gruppe in Berührung zu kommen, so formen sich in den Gruppen einzelne Vorstellungen davon, wie die andere sein könnte, was die Angehörigen der Fremdgruppe sind.

Man kann, wie es LÜTKENS tut, diese Erwartung vom anderen Volk als Stereotype oder Klischee bezeichnen. 343) An anderer Stelle wurde hier die Entwicklung von Stereotypen als ein notwendiger Weg zur Bewältigung der Vielgestalt unserer Welt bezeichnet, als Hilfsmittel der sozialen Orientierung. Auch bei der Konfrontation des Schülers mit dem fremdartigen Lernstoff, wie sie verbunden ist mit der Erlernung einer fremden Sprache und der Auseinandersetzung mit der Gesamterscheinung eines fremden Volkes, ist die Stereotype gewissermaßen die abkürzende und damit übertreibende Formel, die ihm sagt, wie die anderen sind und was er von ihnen zu erwarten hat. So ist das Klischee ein fixes, überkommenes Bild, das wir im Kopfe haben, eher wir die Dinge oder Menschen selber getroffen haben.

Es mag zweifelhaft erscheinen, daß in einer Zeit, wo jeder lesen und schreiben kann, wo der Kontakt mit Angehörigen fremder Nationen schon im Kindesalter erfolgt, wo 'ins Ausland fahren' keine Bildungsstufe, sondern ein soziales Prestige beinhaltet - daß hier jene durch die Schulbuchlektüre erfahrene typisierende Verallgemeinerung fremder Länder und Völker noch eine Rolle spielt. Aber LÜTKENS hat recht: „Auch wenn der Fremde eine Alltagserscheinung geworden ist, sind diese Vorstellungen aber als Leitfaden kaum zu ersetzen.“ 344)

Aus der Bedeutung, der Funktion und dem Wesen der Nationalstereotype heraus, ergeben sich für die Schule und den Sprachunterricht eine Reihe von Aufgaben. Wegen der großen Bedeutung der Auslandsbilder für die Verständigung unter den Völkern sollte es Aufgabe der Schule sein, die Nationalstereotype zum Guten zu wenden. Dazu gehört, daß das eigene wie das fremde Volk möglichst gerecht dargestellt werden. Jede absichtliche Verzerrung, jede Über-

betonung des Positiven im eigenen Lande, sollte vermieden werden. „Schullectüre, die als internationales Aufklärungsmittel ja mehr inzidentielle Bedeutung besitzt, hat vielleicht eine gute Chance, ein objektiveres Bild zu etablieren als gezielte ‚Aufklärung‘ über andere Völker. Gerade bei der Wahl und Wertung der Lektüre sollte die Wandelbarkeit auch des so gestützten Auslandsbildes aber erkannt werden. Zum Beispiel sollten nicht nur die harmonischen, sympathischen und allseitig bejahten Epochen und Eigenschaften herausgestellt werden. Deutschland ist nicht allein ‚das Land Goethes‘, noch allein das ‚Land Hitlers‘ - es ist beides und auch schon etwas ganz anderes.“ 345)

So heißt die Fragestellung hier, wie durch den fremdsprachlichen Unterricht ein ‚gutes‘ Auslandsbild gefördert werden könnte, oder anders: Wie sollte generell, nicht seinen Inhalten nach, ein international tragbares, friedliches Stereotyp der Nationen beschaffen sein?

„Es soll das Bild eines Volkes in der Gegenwart sein, aber kein Zerrbild... Es soll wirklichkeitsgerecht sein, d. h. es sollte die ganze Gestalt des zu verstehenden Volkes begreifen, die Vielfalt in der Einheit, die Einheit in der Vielfalt.

Es soll zeitnah sein. Denn dieses Auslandsbild soll einen ersten Zugang weisen zu den Menschen dieser Zeit, denen man in politischen und gesellschaftlichen Kontakten begegnet.“ 346)

Nach LÜTKENS ist die Zeitnähe eine der am schwersten zu erfüllende Forderung, denn auch Stereotype stehen unter dem soziologischen ‚Gesetz‘ des cultural lag, des Nachhinkens der geistigen Bewältigung des technischen Zivilisationsprozesses.

Der enge Zusammenhang von Schule und Bildung legt die Frage nahe, in welchem Zusammenhang Bildung einerseits und die Meinung zum Gebrauch stereotyper Bilder andererseits stehen. Entgegen der verbreiteten Annahme, 347) daß Bildung und Vorurteile sich schlecht vertragen, haben Untersuchungen zu dieser Frage zu völlig unterschiedlichen Ergebnissen geführt. So wurde einmal festgestellt, daß die Neigung, sich von Völkern stereotype Bilder zu machen, mit der Bildungsstufe steigt, nicht sinkt. 348) Jedoch steht diese Untersuchung mit ihrem Ergebnis ziemlich allein. 349) So ziehen etwa BUCHANAN und CANTRIL den Schluß, daß Bildung, Wohlstand und soziales Prestige eine Vorbereitung für die Einsicht in jede Art von Gemeinsamkeit über die eigene Gruppe hinaus abgeben, daheim wie im Ausland. Jeweniger gebildet ein Mensch ist, um so schwerer scheint es ihm, die vielen Wechselbeziehungen zu erkennen, in denen er zu allen Völkern steht. 340) Wenn man auch geneigt ist, sich jener letzten Meinung anzuschließen, so zeigen die Untersuchungsergebnisse nochmals die ganze Problematik auf, mit der wir es bei der Einstellungsforschung zu tun haben.

Im Rahmen dieser Untersuchung ist zu vermerken, daß noch weitgehend ungeklärt ist, welche Wechselwirkungen zwischen dem Wandel eines Nationalstereotyps und aktuellen politischen Vorgängen oder anderen Einflüssen ähnlicher Art bestehen. Indes scheinen nationale Stereotype weniger primär die Zubzw. Abneigung von Völkern untereinander zu bestimmen, als sich der konkreten Sachlage anzupassen. Danach wäre also das nationale Stereotyp mehr Symptom als Ursache des politischen Urteils und Handelns zwischen Völkern. Zumindest sind die Wechselwirkungen zwischen politischen Beziehungen einerseits und Auslandsbild andererseits erkannt, und deren Bedeutung für die internationale Verständigung klar geworden. 351)

### III) Massenmedien und Einstellungen

#### 1) PROBLEMSTELLUNG

Die Zentralfrage der Einstellungsforschung ist die Frage nach den Faktoren der Entstehung von Einstellungen und den Möglichkeiten ihrer Beeinflussung.

Es ist seit langem bekannt oder wird doch wenigstens vermutet, daß Druckerzeugnisse, Rundfunk, Film und, seit kürzerer Zeit, auch das Fernsehen in irgendeiner Weise Einfluß nehmen auf Entstehung, Verbreitung und Änderung von Einstellungen und Meinungen. Fast alle einschlägigen Untersuchungen, die sich unter soziologischen, individualpsychologischen, sozialpsychologischen, kommunikationswissenschaftlichen und politologischen Aspekten mit den Fragen der Einstellungsforschung und den damit verbundenen Problemen der Erforschung von Vorurteilen, Stereotypen und ‚Bildern‘ beschäftigen, weisen auf den engen Zusammenhang zwischen diesen Phänomenen und den Massenkommunikationsmitteln hin. 352)

Wenn sich auch viele Einzeluntersuchungen 353) mit speziellen Fragestellungen in dieser Richtung auseinandersetzen und zu Teilergebnissen von unterschiedlicher Bedeutung und Tragweite kamen, so bleiben nach wie vor zahlreiche Fragen ungeklärt und wichtige Zusammenhänge offen. Dies gilt vor allem für folgende Problemkreise:

Teilt man die Fragenkomplexe auf in solche mit allgemeiner Gültigkeit und in solche, die sich ausschließlich auf das Gebiet der Vorurteile und Stereotype beziehen, so läßt sich hinsichtlich der ersten Fragestellung vor allem die Wirkungsforschung nennen. Sie bereitet nach wie vor die meisten Schwierigkeiten, sowohl hinsichtlich der Erforschung für den Bereich der gesamten Massenkommunikation, als auch für die Bereiche einzelner Medien. Dies gilt vor allem für die Vorstellungskomplexe, wie sie durch die Massenmedien verbreitet werden. Zu jenem ersten Problemkreis zählt auch der gesamte Bereich der politischen Propaganda mit seinen Versuchen, planvoll und gezielt auf die Beeinflussung von Vorstellungen, Meinungen und Haltungen, hier vor allem gegenüber ethnischen, religiösen und nationalen Gruppen hinzuwirken.

Die Frage nach der Bedeutung der Propaganda leitet über zum zweiten Problemkreis und seinen noch ungeklärten Fragen. Selbst wenn man von der Analyse der Wirkungen der in den Medien gebrauchten Klischees und Stereotype absieht - denn die Wirkungen, die man festzustellen glaubt, sind eine Sache, die tatsächlichen Wirkungen eine andere -, so bleibt immer noch die ebenso schwer zu beantwortende Frage, ob es sich bei den verwendeten Begriffen um die Widerspiegelung der in der Gesellschaft verbreiteten Stereotype und Vorurteile handelt, die nur eine individuelle Interpretation durch das Medium erfahren, oder aber ob sie neu geprägt, übertrieben häufig verwendet und damit zu Propagandazwecken im weitesten Sinne gebraucht wurden. 354)

Schließlich kann die Analyse der Massenmedien kaum etwas aussagen über das Gewicht und die Bedeutung, die man ihnen im Vergleich zu anderen Faktoren der Vorurteilsbildung und -beeinflussung beizumessen hat. Und wenn wir endlich davon ausgehen, daß wir dazu neigen, Mitglieder gewisser Gruppen so zu sehen, als ob sämtliche Mitglieder dieser Gruppe in wesentlichen Punkten einander gleichen, so gibt uns auch die Inhaltsanalyse einzelner Zeitungen keine Auskunft über den Wahrheitsgehalt von Stereotypen und Auslandsbildern und über den Grad der Berechtigung, mit dem Vorurteile über andere getroffen werden. 355)

## 2) INDIVIDUALKOMMUNIKATION UND EINSTELLUNGEN

Es wurde festgestellt, daß Entstehung, Verbreitung und Änderung von Einstellungen und Haltungen (und damit auch von Vorurteilen, Stereotypen und ‚Bildern‘) auf unterschiedliche Art und Weise erfolgen kann.

Nun erscheint es angebracht, im Hinblick auf unsere Ausgangsfrage nach der Bedeutung der Massenmedien für den gesamten Vorstellungskomplex, kurz die Grundfaktoren, die das Gerüst des Kommunikationsprozesses bilden, aufzuzeigen und dann die Faktoren, die für den Gesamtbereich der Einstellungsforschung wichtig sind, nach ihnen zu klassifizieren.

Betrachten wir die Faktoren, von denen wir sagten, daß sie für die Entstehung, die Verbreitung und den Wandel von Vorurteilen, Stereotypen etc. verantwortlich sind, also etwa Kultur und Gesellschaft, Familie, Schule, Armee, Massenmedien etc., so lassen sich, wenn wir eine grobe Einteilung treffen wollen, alle jene Faktoren mit einer Ausnahme - der der Massenkommunikationsmittel - dem Bereich der Individualkommunikation zurechnen. Wir können also sagen, daß alle jene Informationen in direkter, gegenseitiger und privater Kommunikation übertragen und ausgetauscht wurden.

Freilich trifft diese Einteilung nur bedingt zu. So werden etwa im Schulunterricht Bücher und Bilder zur Information und Bildung mit herangezogen; die sozialen Normen sind ein Produkt aller Faktoren und damit auch des Einflusses der Massenkommunikationsmittel; die Kultur schließlich, zu der auch die Summe der geschichtlichen Erfahrungen der eigenen Gruppe (Nation) wie auch die historischen Auseinandersetzungen mit anderen Gruppen (Nationen) zählen, ist das Produkt mehrerer Faktoren, und die kulturellen Einflüsse, denen der einzelne in seiner Einstellungsstruktur ausgesetzt ist, spielen auch in der Massenkommunikation eine Rolle. Trotzdem erscheint die hier getroffene Einteilung berechtigt, da die Massenkommunikation, im Unterschied zur Individualkommunikation, einige wichtige Besonderheiten aufweist und die Massenmedien sich in ihren Wirkungen auf den Einstellungsprozeß deutlich von den anderen Faktoren unterscheiden. 356)

### 3) MASSENKOMMUNIKATION UND EINSTELLUNGEN

Ohne auf die Diskussion über den Begriff der Masse näher einzugehen, läßt sich die Feststellung treffen, daß sich die Massenkommunikation 357) zumindest in drei wichtigen Punkten von der Individualkommunikation unterscheidet und damit eigenen Bedingungen gehorcht und eigene Funktionen erfüllt: Massenkommunikation ist immer indirekte Kommunikation; sie verläuft (fast) immer einseitig und ist grundsätzlich offen.

Mit RONNEBERGER verstehen wir unter Massenkommunikation „das Öffentlichmachen von Informationen aller Art durch Massenkommunikationsmittel als soziale Institutionen“. 358) Als Grundfaktor der Massenkommunikation ist, zusätzlich zu jenen der Individualkommunikation, noch das Verbreitungsmittel, das Medium zu nennen. Diese kann verstanden werden als der „Inbegriff der an der Hervorbringung von Informationen (im weitesten Sinne) beteiligten Sachmittel, Personen, Institutionen sowie ihrer rechtlichen Formen“. 359)

Im 1. Teil dieser Arbeit wurde versucht, den Kommunikator, d. h. in unserem Falle jene Personengruppe, die an der Produktion der für die Verbreitung durch ein Massenmedium bestimmten Aussagen beteiligt ist, zu beschreiben. Dabei wurden die einzelnen journalistischen Persönlichkeiten vorgestellt; es wurde das Selbstbild jener Personen in Vergangenheit und Gegenwart beschrieben, d. h. ihr Verhältnis zur Politik, zur Gesellschaft, zu den anderen Medien, zur Leserschaft usw.; es wurde auf den Teamcharakter und die Anonymität verwiesen; und schließlich wurden die Wechselwirkungen zwischen Kommunikator und Öffentlichkeit, d. h. zwischen Kommunikator einerseits und Staat, Parteien, anderen Medien etc, andererseits, erklärt. Außerdem wurde das Medium, das Verbreitungsmittel im oben definierten Sinne, vorgestellt.

Im 2. Teil wurden wesentliche Zusammenhänge des Kommunikationsinhaltes, der Aussage, vorgetragen. Diese Aussagen sind so beschaffen, „daß sie bei einem anderen Menschen psychische Prozesse verursachen, anregen oder modifizieren können, und zwar Prozesse, die in einem sinnvollen Zusammenhang mit der Bedeutung des Ausgesagten stehen“. 360)

Hier nun setzt die Bedeutung der Massenkommunikation für die Einstellungsmotivation ein. Die in einem komplexen Prozeß sozialer und psychologischer Einwirkungen in einer Person entstehenden und sich verändernden Einstellungen, Meinungen und Bilder werden durch die Aussagen der Massenkommunikation in einem bestimmten Sinne, der im Zusammenhang mit der Bedeutung der Aussage steht, in einer bestimmten Weise beeinflusst. Am konkreten Beispiel erklärt: die Informationen und Kommentare einer Zeitung eines bestimmten Landes über ein anderes Land verursachen bei den Lesern dieser Zeitung Prozesse, die bei ihnen Vorstellungen und Meinungen, Bilder und Stereotype erzeugen oder anregen können, oder aber bereits vorhandene modifizieren.

Dabei ist wichtig, welche Rolle der Leser dem Herausgeber oder den Redakteuren der Zeitung zuschreibt, welches Bild er sich von ihnen formt, ob er sie als neutrale Informationsvermittler oder als Propagandisten betrachtet, als Berater oder als den verlängerten Arm der Obrigkeit. 361)

Wichtig sind ferner die emotionalen Beziehungen des Lesers als dem Rezipienten der Aussage zum Kommunikator, d. h. ob er ihn sympathisch findet oder nicht. Schließlich sind wichtig das Prestige des Mediums und des Kommunikators 362) sowie deren Glaubwürdigkeit. 363)

Diese Faktoren spielen eine besondere Rolle bei der Auswahl derjenigen Aussagen, die der Rezipient sehen oder hören will. Sie aber sind ausschlaggebend für die Möglichkeit der Beeinflussung durch Massenkommunikation überhaupt. Es ist daher leicht möglich, daß Personen mit einer bestimmten Einstellungskonzeption, mit vorgeprägten Meinungen und Bildern, nur jene Aussagen aufzunehmen bereit sind, die in den bereits bestehenden Bezugsrahmen hineinpassen: „In this sense, therefore, the reading and listening habits of the individual are significant social characteristics which help to maintain his current beliefs, and limit all attempts at modification which are contrary to their tendencies.“ 364)

Wird nun die Frage nach den Wirkungen der Massenkommunikation gestellt, 365) so werden Aussagen darüber deshalb so schwierig, weil beim Wirkungsproblem sämtliche Faktoren und Relationen des Feldes der Massenkommunikation „integrativ miteinander verbunden werden.“ 366) Auch die von MALETZKE vorgenommene Trennung nach ‚Arten von Wirkungen‘ macht es nicht leichter eine Antwort darauf zu geben, wie Einstellungen durch die Massenkommunikation tangiert werden. Die von ihm aufgezählten Wirkungen im Bereich des Verhaltens, des Wissens, der Meinungen und Attitüden, im emotionalen Bereich und im psychischen Tiefenbereich sind, nach dem was aus den vorangegangenen Erörterungen ersichtlich wurde, alle zusammen oder zumindest im Zusammenwirken einiger Faktoren für die Einstellungsmotivation und damit für die Entstehung, die Verbreitung und den Abbau von Vorurteilen und Stereotypen wirksam. MALETZKE weist selbst auf diesen Zusammenhang hin:

„Das Verhältnis von Attitüden und Lernen im Rahmen des Wirkungsprozesses der Massenkommunikation läßt sich in seiner allgemeinsten Form so fassen: Eine Erweiterung des Wissensstandes bringt in vielen Fällen auch Änderungen der Attitüden mit sich. Auf dieser Einsicht basieren viele Bemühungen, durch Wissensvermittlung, durch Information, durch Erweiterung des kognitiven Horizontes die Attitüden der Menschen zu beeinflussen. So ist es unter Umständen möglich, durch sachliche, unverzerrte Information, Rassenvorurteile oder Stereotype abzubauen.“ 367)

Die ganze Problematik und Schwierigkeit einer einwandfreien Analyse der durch Massenmedien hervorgerufenen Wirkungen 368) kommt in einer Definition von BERELSON zum Ausdruck:

„Some kinds of communication on some kinds of issues brought to the attention on some kinds of people under some kinds of conditions have some kinds of effects.“ 369)

## B) DAS ENGLISCHE DEUTSCHLANDBILD

### I) Kurze Geschichte des deutsch-englischen Verhältnisses

#### 1) ERSTE ANFÄNGE

Von deutsch-englischen Beziehungen im Verständnis der vorliegenden Untersuchung kann man seit 1714 sprechen, als nach dem Tode der kinderlosen Britenkönigin Anne die englischen Thronrechte an das kurfürstliche Haus von Hannover fielen. 370)

Ein Gesetz hatte schon Jahre zuvor bestimmt, daß die Thronfolge der Enkelin des Stuartkönigs Jakob I., der Kurfürstin Sophie von Hannover und ihren Nachkommen zukomme. Da die Kurfürstin beim Ableben Anne's bereits tot war, bestieg ihr Sohn als Georg I. den Thron von England.

Die ersten britischen Könige aus dem Hause Hannover hinterließen in der englischen Geschichte und im Bewußtsein der Engländer nicht viel mehr als die Spur einer Karikatur, eines Zerrbildes des Deutschen: des gefräßigen, boshaften und wollüstigen Landesherren.

Da die neuen Könige Englands sich weigerten, die englische Sprache zu erlernen, war die Oberschicht des Landes gezwungen, die deutsche Sprache zu erlernen, zumal auch der deutsche Hofstaat der Auffassung war, nach der jahrelangen Herrschaft der Hannoveraner müsse eigentlich jeder Brite deutsch sprechen. 371)

Diese Zeitspanne eines ungeliebten und mißachteten und belächelten Königstums deutscher Abstammung in England ging schlagartig zu Ende mit der Thronbesteigung Königin Viktoria's (1837) sowie ihrer Heirat mit Albert von Sachsen-Coburg und Gotha (1819 - 1861). Das Zeitalter dieser bedeutenden britischen Monarchin leitete ein neues Kapitel englisch-deutscher Beziehungen ein.

#### 2) DIE GESCHICHTE DER LETZTEN 100 JAHRE

George P. GOOCH, Nestor der englischen Geschichtsschreibung, meint fünf verschiedene Phasen der deutsch-englischen Beziehungen in den letzten 100 Jahren feststellen zu können. 372)

Das viktorianische England war ausgesprochen deutschfreundlich. Die Königin liebte nicht nur ihren Mann, sondern sie liebte auch das Land aus dem er kam. Die Beziehungen des englischen Hofes zu Deutschland und den Deutschen wurden noch wärmer, als die älteste Tochter der Königin, Viktoria, den preußischen Prinzen Friedrich Wilhelm heiratete, den späteren deutschen Kaiser Friedrich III. (99-Tage-Kaiser).

Mit Frankreich, das die englische Monarchin nicht nur als Englands 'Erbe-feind' bezeichnete, sondern auch für höchst unzuverlässig und unberechenbar hielt, konnte sie wenig anfangen. Die Deutschen zeigten dagegen das Bild einer romantischen, arbeitsamen, kleinen Nation.

Die Bewunderung der Königin und ihrer Familie für viele Aspekte des Lebens in Deutschland wurde von vielen ihrer Untertanen geteilt. Ihr besonderes Interesse galt Friedrich dem Großen 373), und von den zeitgenössischen Denkern erregte keiner so viel Interesse aber auch so viel Unverständnis, ja Abscheu wie Friedrich Wilhelm Nietzsche. Zu den Bewunderern des deutschen Volkes zählten Männer wie Thomas Carlyle, S. T. Coleridge, Cecil Rhodes und Joseph Chamberlain. Sie alle bewunderten die deutsche Kultur und Gelehrsamkeit, die deutsche Literatur sowie später die deutsche Wissenschaft und Technik. 374)

Jedoch waren Hochachtung und Beeinflussung wechselseitig. Wirtschaftlich war England Deutschland bis gegen Ende des letzten Jahrhunderts weit voraus;

die weltwirtschaftlichen Beziehungen und die viel früher einsetzende Industrialisierung hatten in England Verhältnisse geschaffen, denen gegenüber sich die Deutschen sowohl hinsichtlich der Wirtschaftsverfassung als auch der Technik als unterlegen und rückständig betrachten mußten. Auch politisch war England im 19. Jahrhundert ein Vorbild für viele Deutsche, für viele andere schlechthin ein Ideal. Die Orientierung am englischen politischen und parlamentarischen System ist für die deutsche Parteilsgeschichte und die konstitutionelle Entwicklung von großem Einfluß gewesen.

Indes darf nicht verschwiegen werden, daß Insularität und die damit zusammenhängende Abwehr alles Fremden dieser deutsch-freundlichen Stimmung in der englischen Bevölkerung entgegenwirkten. Nur langsam wurde die allgemeine Feindseligkeit gegenüber dem Ausländer schlechthin abgebaut; übrig blieb jedoch bis in die Zeit nach dem 2. Weltkrieg eine gewisse Skepsis und Scheu, ein Unwissen um kontinentale Dinge, ein Phänomen, das LEONHARDT die englische ‚Europaferne‘ nennt. 375)

Die zweite Phase der deutsch-englischen Beziehungen der letzten 100 Jahre setzt, nach GOOCH, um die Jahrhundertwende mit dem Tod der englischen Königin Viktoria und der Thronbesteigung Eduard's VII. ein. Der neue Herrscher hatte für Deutschland ebensowenig übrig wie seine Mutter für Frankreich; er und der deutsche Kaiser Wilhelm II., sein Neffe, hegten nicht viel Bewunderung und Achtung füreinander. 376)

Aber diese persönlichen Faktoren hätten nicht genügt, um eine Veränderung in der Gesamtatmosphäre der englisch-deutschen Beziehungen herbeizuführen. Das insgesamt heitere und freundschaftliche gesellschaftliche und geistige Klima wurde merklich von Wolken überschattet. Die rapide Industrialisierung des jungen Reiches, sein rascher wirtschaftlicher Aufstieg, die Konsolidierung einer wohlhabenden Mittelklasse erzeugten eine nationalistische Grunddünnung, die dynamische Gezeiten ankündigte.

Damals war Großbritannien noch jene Weltmacht, die als Produzent von Konsumgütern, als Monopolist des internationalen Transportgeschäfts und als Bankier der Welt kaum einen Rivalen besaß. Schließlich hatte der Endkampf um den Besitz der weißen Flecken auf der Erdkarte England zur stärksten Nation der Welt gemacht.

Wohin das junge Deutschland, begierig nach kommerzieller und machtpolitischer Expansion, auch blickte, es traf auf die Konkurrenz der Briten. 377) Auf dieser Grundlage kam es dann zu einer langsamen Trübung der deutsch-englischen Beziehungen: Grenzfragen in Afrika, der Bau des Kieler Kanals, die Pacht von Tsingtau - all das waren Vorgänge, die in Whitehall ihre Wirkung fanden. Hinzu kommt, daß der deutsche Kaiser die britische Öffentlichkeit einmal durch seine Depesche an den Burenführer Krüger (1896) schockiert, zum anderen durch seine Flottenpolitik herausgefordert hatte. Er beabsichtigte eine Flotte zu schaffen, die beinahe ebenso stark sein sollte wie die stärkste Armee der Welt, die er bereits besaß. Auch hier wirkte sich die Entlassung Bismarck's negativ aus, da der deutsche Kanzler sich gut mit dem englischen Premier Disraeli verstanden hatte und sich die beiden Politiker in ihren Handlungen gegenseitig unterstützt hatten. Statt dessen herrschte nun beinahe überall in England das Gefühl vor, daß das Verhalten des Kaisers ‚nicht fair‘ sei; England fühlte sich in seiner Sicherheit bedroht. 378)

Diese Entwicklung, die sich etwa über einen Zeitraum von 10 Jahren erstreckte, veränderte das gesamte Verhältnis zwischen beiden Ländern. 379) Dabei bestand auf Seiten Englands eine unmittelbare Verbindung zwischen der deutschen Flottenpolitik und den Verträgen, die 1904 mit Frankreich und 1907 mit Rußland geschlossen wurden. Inzwischen bot die Landkarte Europas ein völlig neues Bild, und in den Jahren vor 1914 zeichnete sich die neue politische Konstellation, der Entende auf der einen Seite und dem Dreibund auf der anderen Seite, deutlich ab. Während der letzten Friedensjahre wurde

ein Krieg als konkrete Möglichkeit in beiden Ländern häufig und offen erörtert, obwohl es an Vermittlungsversuchen offizieller Kreise nicht gefehlt hatte. Als dann im Jahre 1914 die Katastrophe hereinbrach, befanden sich zwei Nationen miteinander im Kriege, die noch in der Zeit Friedrichs des Großen, Napoleons und des Boxeraufstandes militärische Verbündete gewesen waren.

Im Auf und Ab des Kriegsglücks und mit Zunahme der Härte und Grausamkeit der Auseinandersetzungen dehnten sich Zorn, Abscheu und Haß in beiden Ländern auf das ganze Volk aus; Bewegungen wie ‚Gott strafe England‘ und ‚Nieder mit den Hunnen‘ sind Ausdruck jener haßerfüllten Epoche deutsch-englischer Beziehungen.

Die dritte Phase setzt, nach GOOCH, ein mit der Beherrschung Europas durch Deutschlands Feinde. Das Kaiserreich und alles was untrennbar mit ihm verbunden war, war 1918 verschwunden, und es stellte sich für alle Deutschen und auch für Deutschlands Nachbarn in Europa die Frage, wer den Glauben an einen Wiederbeginn wecken konnte? Die Antwort wurde von den Schöpfern der Weimarer Verfassung und von den Staatsmännern der Mitte gefunden. Die neuen Führer versicherten der Welt, das alte Deutschland sei verschwunden. Viele Engländer empfanden bald eine gewisse Sympathie für den Kriegsgegner der letzten Jahre. Die Tendenz, Deutschland eine faire Chance zu geben, herrschte vor. So ist die englische Haltung zu Deutschland zwischen den Kriegen ein Beispiel für die pragmatische Einstellung der Briten zur Politik. Wohl konnte man im Inselreich den Krieg nicht von einem Tag auf den anderen vergessen, aber man mußte auch wieder mit dem Feind von gestern zusammenleben können.

So wurde die Stimmung in England in den 20er und zu Beginn der 30er Jahre fast wieder freundlich; Deutschland, besonders Berlin wurde ein starker Anziehungspunkt für die englische Jugend. Als Lloyd George, einer der Mitgestalter des Versailler Vertrages, 1922 abtreten mußte und Männer wie MacDonald und Baldwin die englische Politik bestimmten, traten sie mit etwas wärmeren Gefühlen an ihre Aufgaben gegenüber Deutschland heran. Natürlich gab es auch in jenen Jahren viele Engländer, die erklärten, einem Deutschen nie wieder vertrauen zu können, aber sie waren in der Minderheit.

Indes lagen die Wunden der Niederlage und die Last der Reparationszahlungen, verbunden mit den Auswirkungen der Weltwirtschaftskrise, schwer auf Millionen von Deutschen. Damit wurde der Weg freier für ein Wiederaufleben von Gefühlen, wie sie von Hitler und seiner Bewegung begriffen und politisch ausgenutzt wurden. England und das übrige Ausland waren über das kurze Weimarer Experiment ebenso enttäuscht, wie seine Führer im Innern, wenngleich die Voraussetzungen für ein Gelingen von Anfang an schlecht waren und auch die Alliierten wenig zu einem Erfolg beigetragen hatten. Jetzt jedoch, mit dem Aufstieg des Nationalsozialismus, sahen sich viele Engländer in ihrer bisherigen Meinung von Deutschland und den Deutschen bestätigt. Von Neuem begann eine Zeit des Mißtrauens, der Angst und des Hasses.

Der vierte Abschnitt deutsch-englischer Beziehungen ist die Zeit des Nationalsozialismus, d. h. die Jahre von 1933 bis 1945. 380) Jene Epoche bestätigte in erschreckender Weise das, was die Engländer insgeheim befürchtet hatten. Und doch besteht ein Unterschied in den Beziehungen des englischen Volkes zu den Deutschen. So gab es im 2. Weltkrieg in England viel weniger Deutschenhasser als im ersten. 381) 1914 glaubte die englische Bevölkerung das ganze deutsche Volk zum Gegner zu haben. 382) Andererseits ist die britische Politik vor dem 1. Weltkrieg und während des Krieges in England selbst kritisiert worden, aber im 2. Weltkrieg wurde die Forderung nach einem Kompromißfrieden niemals gestellt, und als die deutschen Armeen mit Hilfe der Verbündeten besiegt worden waren, sprach niemand von maßvollen Bedingungen. So machte im Endergebnis der 2. Weltkrieg die englisch-deutschen Spannungen noch verwickelter,

indem er auf der englischen Seite ein neues Element hinzufügte: die Furcht vor den Deutschen.

Die letzte Phase der Beziehungen zwischen den beiden Völkern begann nach dem Ende des 2. Weltkrieges, 383) und dieses Mal sprach niemand von einem weiteren bevorstehenden Krieg.

Schon im September 1946 reichte Churchill in jener berühmt gewordenen Zürcher Rede Deutschland wieder die Hand zur Versöhnung. Er forderte die westliche Welt zu einem ‚gesegneten Akt des Vergessens‘ auf und erklärte, der erste Schritt zur Wiederherstellung der europäischen Völkerfamilie müsse eine Partnerschaft zwischen Frankreich und Deutschland sein.

Es stellte sich aber bald heraus, daß das englische Volk im Gegensatz zu seiner politischen Führung länger zum Vergessen brauchte, als andere Kriegsgegner Deutschlands. So waren die britischen Nachkriegsregierungen in ihrer Politik der Zusammenarbeit mit der Bundesrepublik Deutschland der eigenen Volksstimmung immer ein gutes Stück voraus. Die reservierte Haltung eines Teils der Öffentlichkeit hat das Tempo, in dem die Regierungen sich bewegen konnten, zwar gelegentlich gebremst, den Regierungskurs aber nicht von Grund auf geändert. Heute scheint der Abstand zwischen beiden geringer geworden zu sein; verschwunden ist er noch nicht. 384)

Trotzdem konnte Edward Heath 1965, anlässlich der ‚Königswinter-Gespräche‘ versichern: Die Beziehungen zwischen beiden Ländern sind in diesem Jahrhundert kaum je so eng gewesen wie heute.

Vor diesem stimmungsmäßigen Hintergrund sind die politischen Beziehungen zwischen England und Deutschland seit dem 2. Weltkrieg durch zwei völlig neue Faktoren grundlegend geändert worden. Zum ersten Male sind beide Länder, die sich in der weiter zurückliegenden Vergangenheit schon zuweilen militärisch unterstützt hatten, auch in aller Form Bundesgenossen als Mitglieder der NATO und der Westeuropäischen Union. Ferner sind die deutsch-englischen Beziehungen wegen der europäischen Einigungsbestrebungen nur noch ein Bestandteil des umfassenderen Problems von Englands Verhältnis zum Kontinent. 385) Indes werden auch die bilateralen englisch-deutschen Beziehungen erst auf einem wirklich gesicherten Fundament stehen, wenn Großbritannien in die europäische Gemeinschaft eingetreten ist.

## II) Das englische Deutschlandbild bis zum Jahre 1955

### 1) ÜBERBLICK

An der schon historisch gewordenen Erfahrung, wonach von allen nur denkbaren Beziehungen zwischen Nationen diejenige zwischen Briten und Deutschen am schwierigsten zu handhaben sei, ist nicht zu zweifeln. Kein anderes vergleichbares Verhältnis von Völkern untereinander ist durch eine solche Vielzahl irrationaler Komponenten belastet. Hinzu kommt, daß die historischen Voraussetzungen für ein klares und vorurteilsfreies Bild nicht immer die glücklichsten sind. 386)

Dabei soll gar nicht ausgegangen werden von der Annahme, daß es ‚Freundschaft unter Völkern‘ gibt. Diese Möglichkeit ist sicher zu verneinen, denn es ist überhaupt fragwürdig, ob große Völker jemals in modernen Zeiten Freundschaft oder gar Liebe für ein anderes Volk empfunden haben, wenn man darunter eine echte Zuneigung von Volk zu Volk versteht, die über Jahrzehnte hinweg bestehen bleibt und sich auch in Krisenzeiten bewährt.

Mit dem Deutschlandbild der Engländer ist es wie mit einem Eisberg: nur wenig davon kommt für jeden zum Vorschein und das ganze beobachten heißt in die Tiefe gehen und sich einer starken Abkühlung aussetzen. Das Bild scheint gut gewählt. Wie der Eisberg jedem Schiff, das sich ihm nähert, gefährlich wird ohne vorherige Warnung, so liegen auch die Komponenten des englischen

Deutschlandbildes verborgen in den Personen, die sich jeweils ein Bild von Deutschland und seinen Bewohnern machen. Denn ein wesentliches Merkmal jenes Bildes ist seine Vielfalt, seine Unterschiedlichkeit und seine oft unbegreifliche Oberflächlichkeit. Zwei schon kurz erwähnte Kriterien fallen besonders auf: Das englische Deutschlandbild ist vom Zusammenwirken des traditionellen Realismus politischer Persönlichkeiten und führender Berufsdiplomaten Englands und der emotionell feindlichen Einstellung der Öffentlichkeit gegenüber Deutschland geformt worden; dies gilt bedingt seit 1918 und ohne Einschränkungen seit 1945.

Auf beiden Ebenen indes wird das Deutschlandbild von einem Imago beherrscht, das aus den Erfahrungen der gegeneinander geführten Kriege erwuchs. Es ist nicht zu begreifen, wenn man glaubt, daß die Kriegsergebnisse eine Sache von gestern seien und längst durch die Ereignisse der letzten und jüngsten Vergangenheit ausgelöscht seien. Auf diesen Umstand wird von allen Englandkennern immer wieder verwiesen. 387) Doch ist es etwas anderes was daran auffällt: Auch Frankreich und andere europäische Staaten hatten unter den Ereignissen der letzten Kriege zu leiden und doch ist es England, welches sich ihrer in besonders schmerzlicher und nahezu unversöhnlicher Weise stets aufs Neue erinnert.

Das war nicht immer so. Die schon beschriebene Zeit politischer Einigkeit und persönlicher Wertschätzung während der viktorianischen Epoche hatte auch auf das englische Bild von den Deutschen und ihrem Land eingewirkt. Wenn auch der durchschnittliche Engländer keine eigentlichen Vorstellungen von jenem für ihn weit entfernten kontinental-europäischen Land hatte, so verbanden sich für ihn damit doch Begriffe, die sich in dem Schlagwort vom Land der „Dichter und Denker“ ausdrückten. Wie WATT es beschreibt, herrschte ein „Klima intellektueller und gesellschaftlicher Germanophilie“ vor. 388)

Der Verlauf des ersten Weltkriegs schuf in England ein völlig neues Deutschlandbild. Die britische Propaganda blähte das Verhalten der deutschen Invasionstruppen in Belgien zu einer übermäßigen Kriegshysterie auf, die alles und jedes zu glauben bereit war. Alles Deutsche wurde zum Gegenstand der Verachtung und des Hasses. Viele führende englische Schriftsteller und Journalisten gaben sich für die Zwecke der Kriegspropaganda her und die Angriffe auf die deutsche Kultur mehrten sich, bis diese Kultur schließlich in großen Teilen Englands als etwas betrachtet wurde, was nun seit einiger Zeit nicht mehr zum europäischen Kulturkreis gehörte. Alle Mühen und Anstrengungen, alle Verluste und Opfer des großen Krieges entluden sich gegen die Nation, die einem das Furchtbare offenbar aufgezwungen hatte.

Nur langsam, aber doch spürbar trat ein Wandel in den zwanziger Jahren ein - die neue Regierung der Weimarer Republik erntete die Früchte einer nun aufkommenden (schon angedeuteten) antifranzösischen Einstellung. In der Kriegsschuldfrage und in der Ablehnung der Versailler Verträge war ein ununterbrochenes Anwachsen der Sympathien für die deutsche Seite in England zu verzeichnen. Eine wachsende Zahl prominenter britischer Persönlichkeiten besuchte Deutschland und befaßte sich mit dessen Problemen.

Ein Teil dieses Gesinnungswandels kam den deutschen Interessen entgegen, sollte in seiner Bedeutung für das Gesamtbild Deutschlands in England jedoch nicht überbewertet werden. Das Klischeebild von Deutschland aus der Zeit des 1. Weltkrieges war im britischen Bewußtsein immer noch tief verankert. Das alte stereotype Bild vom „preußischen Offizier, der mit kurzgeschorenem Haar und dem Monokel im Auge in arrogantem Stechschritt über Europas Gefilde marschiert und ‚Deutschland, Deutschland über alles‘ singt...“, dieses Bild aus den Kriegsjahren war noch durch kein anderes ersetzt worden.“ 389)

Eine Ausnahme allerdings bildete der Berlin-Kult. Eine einflußreiche Minderheit von linksintellektuellen englischen Literaten fühlte sich von der Liberalität und Freiheit Berlins in den zwanziger Jahren, von seinem Theaterleben und der intellektuellen Aktivität der deutschen Linken jeder Couleur gleichermaßen ange-

zogen. Ihre Eindrücke und ihre Berichte und Veröffentlichungen bereicherten das englische Deutschlandbild um eine neue, bisher nicht gekannte Variante. Aus dem etwas schwerfälligen, humorlosen und arbeitswütigen Germanen wurde auf einmal der geistvolle, heitere und den Freuden des Lebens zugetane Deutsche.

Eindringlich schildert WATT, 390) wie die Politik Hitlers und die Ereignisse des 2. Weltkrieges diese positiven Ansätze zerstörten und die Erinnerungen an die Jahre zwischen 1910 und 1920 wiederkehren ließen. 391) In einem nie zuvor gekannten Ausmaß zeichneten Furcht, Abscheu und Haß das Deutschlandbild aller Engländer bis zum Kriegsende; unerschütterlich war der Glaube an die deutsche Kriegsschuld und an die Minderwertigkeit der Deutschen. Die Ansicht „The best German is a dead one“ war weit verbreitet.

Hier trat nur ein sehr langsamer Wandel ein. Wie Donald WATT in der einzigen bisher in Buchform erschienenen Studie über diese Zusammenhänge schreibt, war der Leitgedanke der britischen Politik gegenüber Deutschland nicht so sehr auf Aktionen und Attitüden der Deutschen abgestellt, „sondern vielmehr auf den großen Gedankenzusammenhang des kalten Krieges und (die) eingefleischten Vorurteile britischen Denkens gegenüber Deutschland“. 392)

Die britische Deutschlandpolitik in den ersten 10 Jahren nach dem 2. Weltkrieg ließ sich leiten von einer harten und realistischen Analyse der britischen Interessenlage. Dagegen folgten die Vorstellungen und Meinungen der Öffentlichkeit in dieser Zeit einer recht andersgearteten Linie. Sie wirkten sich auf die britische Politik hauptsächlich in einer Begrenzung ihrer Handlungsfreiheit aus und hinderten die Regierungen beider Länder an der Einleitung von Schritten, die mit Sicherheit zu einer echten Annäherung der beiden Völker geführt hätten. In diesem recht komplexen Zusammenhang weist WATT daraufhin, daß es auf den Mangel an positiver Führung zurückzuführen sei, „daß die britische öffentliche Meinung bei den in den beiden Weltkriegen entstandenen stereotypen Klischeevorstellungen geblieben ist.“ 393)

Hatten nach dem Kriege die Berichte aus dem besiegten Deutschland gelegentliches Mitleid hervorrufen können, so wurde die Einstellung der Massen und des größten Teils der intellektuellen britischen Elite durch die Enthüllungen der Nürnberger Prozesse und durch die historische Auswertung dieser Dinge in den früheren Anschauungen bestätigt. Vor allem die Entdeckung der Konzentrationslager rief fassungsloses Entsetzen hervor und erzeugte Haß und Verachtung auch bei bisher wohlwollenden Briten. 394)

Die Ereignisse um die Blockade Berlin's fügten diesem Zerrbild erstmals positive Züge hinzu. Eine Welle der Bewunderung und Sympathie für die Berliner Bevölkerung ging durch das Land, und es zeigten sich erstmals Anzeichen einer positiven Haltung der britischen Öffentlichkeit gegenüber Deutschland. Diese Einstellung kommt zum Ausdruck im Ergebnis einer Umfrage der Gallup-Institute in verschiedenen Ländern, wobei die Frage gestellt wurde: Empfinden Sie Sympathien oder Antipathien gegenüber dem deutschen Volk? Die Antworten für England lauteten im Jahre 1950:

Sympathien 42%, Antipathien 36%, ohne Meinung 22%. Mehr Sympathien gab es dabei für Deutschland nur in den USA mit 45%. 395)

Diese Sympathiewelle wurde jedoch gleich wieder gedämpft durch das aufkeimende Mißtrauen gegen den raschen Wiederaufbau in Westdeutschland und vor allem gegen die Wiederbewaffnung. 396) Das Schlagwort von der wirtschaftlichen Rivalität machte erneut Furore. Wie schon so oft in der Vergangenheit wurden auch diesmal wieder die Grundtatsachen im Hinblick auf die deutsche Wirtschaftskonkurrenz entweder ignoriert oder übertrieben. „Aber aus den allmählich bekanntwerdenden Informationen über das deutsche „Wirtschaftswunder“ wurde das Bild einer Nation geformt, die sich mit den gleichen totalitären Mitteln auf eine wirtschaftliche Expansion vorbereitete, mit dem sie Nazi-Deutschland auf den Krieg präpariert hatte: eine Kombination von rücksichts-

loser Höchstleistung und individueller Opferbereitschaft, die jeden Betrachter erschrecken mußte.“ 397)

Es wundert daher nicht, daß die Engländer die Rückstände ihrer Vorurteile gegenüber Deutschland nur sehr langsam überwinden und tiefverwurzelte Stereotype sich nur zögernd wandeln. Der realistische Betrachter der Zukunft der deutsch-britischen Beziehungen darf wohl auch nicht vergessen, „daß das alte Klischeebild, das die Deutschen als rücksichtslos, brutal und tüchtig in ihren Methoden und zu Größenwahn neigend in der Wahl ihrer Ziele zeichnet, bislang noch nicht durch ein anderes ersetzt worden ist. (Daher) bleibt die Gefahr bestehen, daß es bei einer gespannten Lage zu einem Rückfall in die alten stereotypen Vorstellungen kommen kann“. 398)

## 2) DEUTSCHLAND'S BILD IN DER BRITISCHEN PRESSE

Nach STERN-RUBARTH beeinflussen vor allem zwei Dinge das Bild, das die englische Presse ihren Lesern von Deutschland vermittelt: das Bestreben zur Vereinfachung der Probleme und Tatbestände, so daß sie den Vorkenntnissen und Interessen der breitesten Massen entsprechen und ein gewisser Mangel an Phantasie, der vielen Autoren das Eindringen in eine fremde Denkweise und in die Mentalität anderer Nationen erschwert. 399)

In den Jahren unmittelbar nach dem zweiten Weltkrieg konnte man kaum von einem ausgewogenen Bild Deutschlands in der englischen Presse sprechen. 400) Neben der besonderen Tatsache, die das Besatzungsregime und die Wandlungen auf politischem Gebiet mit sich brachte, wurde die Situation noch durch den Umstand kompliziert, daß Deutschland über Jahre hinweg ein feindliches Land war. All dies muß bei der Beurteilung dieses Phänomens mit in Betracht gezogen werden.

Vor dem 2. Weltkrieg nahm die englische Presse alles auf, was die national-sozialistische Zeit mit ihren politischen Spannungen und Sensationen, ihrem militärischen, politischen, wirtschaftlichen und sozialen Aufschwung und mit ihren menschlichen Tragödien und Verfehlungen zu bieten hatte.

Mit zunehmender Krisenstimmung nahm das Interesse der britischen Presse an der Ursache jenes Übels zu; das Schwergewicht der Berichterstattung verlagerte sich auf die psychologische Untersuchung des deutschen Volkes. Die englische Bevölkerung war mit einem Male interessiert in allen Aspekten des deutschen Lebens. Der Kontrast zwischen den von der Politik des Dritten Reiches erfaßten Menschen und der friedvollen und sentimentalen deutschen Landschaft gab in den Berichten der englischen Korrespondenten den Ton an.

Auch nach dem 2. Weltkrieg nahm Deutschland wesentlichen Teil in der Berichterstattung der englischen Presse ein. Dafür gab es Gründe: die deutsche Niederlage - ein Ereignis von historischer Bedeutung - wurde auf deutschem Boden mit der Besatzungszeit fortgesetzt, und die Berichte von der Kapitulation, der Potsdamer Konferenz, der Vorbereitung und der Abhaltung der Nürnberger Prozesse, der alliierten Politik der Reparationen und Demontagen machten Schlagzeilen. So läßt sich sagen, daß von 1945 bis 1948 die Berichterstattung mehr aus Deutschland kam, während erst ab 1948 über Deutschland geschrieben wurde.

Der Wendepunkt war in dem Augenblick erreicht, als die Kriegskoalition der vier Alliierten Mächte zerbrach. Die russische Blockade von Berlin und die westalliierte Luftbrücke rückten Deutschland erneut in den Blickpunkt allgemeinen Interesses. Es gibt einige Gründe, warum die Deutschlandberichterstattung der ersten Nachkriegsjahre kein Gesamtbild der britischen Presse ergeben. Einmal gab es nichts über Deutschlands Außenpolitik zu berichten; sie existierte nicht. Erst mit Gründung der Bundesrepublik trat hier eine Änderung ein. Zum anderen war die Bewegungsfreiheit englischer Korrespondenten unter der deut-

schen Bevölkerung beschränkt. Das erwies sich als ein Hemmnis, besonders für solche Korrespondenten, die über keine Vorkriegserfahrung verfügten. Die Eindrücke, die sie auf diese Weise gewannen und an ihre Zeitungen weitergeben konnten, waren verfälscht und leicht geeignet, alte Klischeevorstellungen von den Deutschen zu bestätigen. Ihre Arbeitsbedingungen verführten sie dazu, zu verallgemeinern. Hinzu kommt, daß Deutschland der Weltöffentlichkeit nach der Niederlage als eine Art Schreckenskammer vorgestellt wurde, begann doch die Arbeit der englischen und anderen ausländischen Journalisten in Konzentrations- und Todeslagern. Dieser psychologische Faktor sollte seine Nachwirkungen haben, denn er brachte die Verlockung mit sich, alle anderen Ereignisse als weniger wichtig zu betrachten, es sei denn, sie paßten in genau den gleichen Rahmen.

So tauchte das Schlagwort von der ausgleichenden Gerechtigkeit auf. Nur so läßt sich die äußerst knappe Berichterstattung über die Vertreibung von neun Millionen Deutschen aus den östlichen Teilen Deutschlands erklären. Weder das menschliche Leid noch die zu erwartenden politischen, wirtschaftlichen und sozialen Folgen wurden in der britischen Presse gewürdigt. 401)

Vor diesem Hintergrund politischer und militärischer Verwicklungen und menschlicher Tragödien war es die Aufgabe der britischen Presse, zu einer ausgewogenen Berichterstattung über Deutschland zu gelangen. Zweifellos gelang dies den bedeutenden politischen Zeitungen dank erfahrener außenpolitischer Redakteure relativ früh. Die sogenannte ‚popular press‘, die in ihrer Gesamtstruktur gänzlich verschieden geartet ist, konnte sich bis heute nicht von jener klischeehaften Art der Deutschlandberichterstattung befreien, deren Ursprung in jener Zeit der ersten Nachkriegsjahre liegt. So kann mit einigem Recht die Behauptung Carl WEHNER'S bestätigt werden, wonach „the British reader received his picture of Germany according to the paper he read“. 402)

Wie sieht dies nun bei etwas genauerer Betrachtung aus? Es kann grundsätzlich gesagt werden, daß im Falle Deutschlands, auch bei keineswegs übelwollender oder leichtfertiger Berichterstattung, eine Verkennung und Mißdeutung seiner politischen Ziele und Maßnahmen sowie seiner Menschen erfolgt, die dem offiziell erstrebten freundschaftlichen Verhältnis und der gemeinsamen Aufgabe abträglich sind. Dies trifft für den hier besonders interessierenden Zeitraum von 1945 bis 1955 ebenso zu, wie für die Jahre danach.

Ferner muß darauf aufmerksam gemacht werden, daß in England (aber nicht nur dort) die oberen Gesellschaftsschichten skeptisch und mißtrauisch gegenüber Deutschland eingestellt sind. Dies gilt auch für jene Kreise, die man gemeinhin als ‚Intelligenz‘ bezeichnet. Daraus zieht DIEHL den richtigen Schluß: „Eine wichtige Folge dieses Phänomens ist, daß die veröffentlichte Meinung über Deutschland oft etwas negativere Züge trägt als die öffentliche Meinung selbst, weil das Milieu, in dem Bücher, Zeitungen, Zeitschriften, Rundfunk und Fernsehen gemacht werden, eben keine von vornherein günstige Disposition zu Deutschland und den Deutschen hat.“ 403)

Schließlich ist in einigen vereinzelten, aber sehr bedeutsamen Fällen die künstliche Entstellung des Bildes einer friedlichen, kooperativ im westlichen Bündnis mitarbeitenden, geistig und technisch fortschrittlichen Bundesrepublik Deutschland zu einem säbelrassehnenden, die Sünden der Vergangenheit keineswegs bereuenden Monstrum offenbar beabsichtigt. Die Gründe dafür sind nicht immer klar zu erkennen.

Wie STERN-RUBARTH meint, 404) sei es zurückzuführen entweder, wie im Falle der auflagestarken Blätter Lord Beaverbrook's, weil diesem die Einbeziehung Großbritanniens in die europäischen Vereinigungsbestrebungen die Wirklichkeit seines Traums von der Wiederherstellung des alten britischen Imperiums zu verbauen scheint, und er dessen Zerstörung den Deutschen zu-rechnet, oder, wie etwa im Falle ‚Cassandra's‘ und der ‚Daily Mail‘, weil sie

sich vom Bilde eines politisch unbegabten, für furchtbare Schandtaten verantwortlich gewordenen deutschen Volkes nicht freimachen können. 405)

Einige für das englische Pressewesen typischen Merkmale haben zu dieser Entwicklung beigetragen: das für Nicht-Engländer schwer vorstellbare Maß von Unabhängigkeit der Mitarbeiter der einzelnen Zeitungen; die absolute Unabhängigkeit der englischen Presse von der jeweiligen Regierung; schließlich die schon erwähnten Mängel der englischen Berichterstattung und redaktionellen Arbeit.

Über das Bild des einzelnen Deutschen und seine Widerspiegelung in der englischen Presse gehen die Meinungen auseinander. STERN-RUBARTH ist der Auffassung, daß es weder falsch noch lückenhaft in der englischen Darstellung erscheint. 406) Auch wird die Meinung geäußert, daß es im Gegensatz zum politischen Bild von spürbarer Sympathie getragen wird, auch da, wo die Verschiedenheiten der Lebensformen, Sitten und Gebräuche dem britischen Beobachter aufgefallen sind. Die gesunden Eigenschaften des Deutschen: sein Fleiß, seine berufliche Gewissenhaftigkeit, sein starker Familiensinn, seine Heimatliebe usw. fänden sich danach stets hervorgehoben, die Schönheit der deutschen Landschaft, Bauten und Kunstwerke, die musikalischen und wissenschaftlichen Leistungen stets fair gewürdigt.

Dem kann nur bedingt zugestimmt werden. Vielmehr kommt es sehr darauf an, wer diese Eigenschaften beschreibt. Häufig werden nämlich diese an sich positiven Merkmale ins negative übersteigert - so wird Fleiß zur Arbeitswut, die berufliche Gewissenhaftigkeit wird zur internationalen Wirtschaftskonkurrenz und Familiensinn und Heimatliebe werden zum lärmenden Biergarten und zum teutonischen Drang, gleich den Hunnen andere Völker um Leben und Heimat zu bringen.

### 3) DAS BILD VON DEUTSCHLAND UND DEN DEUTSCHEN IM ENGLISCHEN SCHULUNTERRICHT 407)

Seit einiger Zeit schon ist man sich über die Bedeutung der Schullektüre für die Herausbildung von Verhaltensweisen im klaren. 408) Dies gilt auch für das Verhältnis von Nationen zueinander und dem Bild, das sich Angehörige einer Nation über Land und Leute anderer Staaten machen. Die Beeinflussbarkeit in den Jahren der Schulzeit ist dabei von besonderer Bedeutung. Daß auch stereotype Beurteilungen und vorurteilsvolle Berichte in der Schullektüre auftauchen, bedarf keiner näheren Erklärung. Eine besondere Rolle spielt dabei die fremdsprachliche Lektüre an den höheren Schulen.

Man kann, wie es LÜTKENS und KARBE tun, von der These ausgehen, daß die fremdsprachliche Lektüre tatsächlich einen Beitrag zum Entstehen des Auslandsbildes leistet. 409) Gewiß bestehen über die Art dieses Beitrags, gemessen an anderen Möglichkeiten, unterschiedliche Ansichten. Die Art jedoch, in der sonst ein Auslandsbild entsteht, ist wenig beabsichtigt, ist oft zufällig und nur dann planmäßig, wenn sie einer politischen Absicht untergeordnet ist, d. h. wenn sie in den Bereich der politischen Propaganda fällt. Durch seinen pädagogischen Charakter unterscheidet sich der Beitrag der Schule von allen anderen Erscheinungen der öffentlichen Meinungsbildung. Er ist grundlegend in dem Maße, wie ‚Schule‘ eben die Grundlage der Persönlichkeitsbildung darstellt.

Hier steht nun die Frage im Vordergrund, welche Rolle die Schullektüre und in besonderem Maße die im englischen Deutschunterricht benutzte Lektüre für die Gestaltung des Auslandsbildes, in diesem Falle des englischen Deutschlandbildes, spielt. 410)

Die Frage, welches Bild von Deutschland und den Deutschen dem Schüler während des Deutschunterrichts in den Schulen Großbritanniens vermittelt wird, läßt sich nicht mit einem Satz beantworten. Das gilt aber für die entsprechende

Frage für jedes andere Land auch. Bei den theoretischen Erörterungen über das Problem des Auslandsbildes, welches wiederum zusammenhängt mit den sozialen, den psychologischen und den historischen Problemen des Stereotyps und des Vorurteils, wurde auf die Vielschichtigkeit von Entstehung, Darbietung und Wandel solcher Nationalbilder hingewiesen. Ihre Erscheinungsform in der Schullektüre englischer Deutschklassen macht da keine Ausnahme. So seien hier die wesentlichen Gesichtspunkte genannt, die das englische Deutschlandbild in den Schulen des Landes mitbeeinflussen.

Es muß zunächst klargestellt werden, daß der Deutschunterricht in englischen Schulen nur einen sehr kleinen Raum einnimmt. Deutsch ist erst dritte Fremdsprache in den meisten Grammar Schools (nach Französisch und Latein); in den Secondary Modern und den Junior Technical Schools ist es sogar Ausnahme, daß eine dritte Fremdsprache überhaupt gelehrt wird.

Wenn wir weiter von englischer Erziehung reden, ergibt sich immer die Schwierigkeit, daß jede Schule bis zu einem gewissen Grade unter ihrem eigenen Gesetz steht. Stunden- und Lehrplan gehören in den vielen unterschiedlichen englischen Privatschulen in die Zuständigkeit des Schulleiters, wobei ihm beträchtlicher Spielraum gegeben ist. Darum wird der fremdsprachliche Unterricht häufig nach der Begabung der Schüler abgehalten: die Begabtesten lernen Latein, die weniger Begabten Deutsch, während die am wenigsten begabten Schüler keine zweite Fremdsprache (nach Französisch) lernen. Dies zeigt, in welchem Maße in England eine Freiheit des Bildungswesens besteht, die es fast unmöglich erscheinen läßt, eine Antwort auf die Ausgangsfrage zu erhalten. Trotzdem gibt es Anhaltspunkte, die einige Verallgemeinerungen zulassen.

Schon die Buchtitel geben Hinweise: „Deutsches Leben“ erschien schon vor vielen Jahren; kürzlich erschien „Aufenthalt in Deutschland“ und „John erlebt Deutschland“ - beides Bücher, die darauf anspielen, wie vorteilhaft es ist, sich das richtige Auslandsbild im Ausland selbst zu machen! Landkarten und Illustrationen sind normale Bestandteile solcher Bücher, auch Lieder und Gedichte sind gebräuchlich. „Ihr Text vermittelt die auf dieser Stufe unvermeidlich oberflächlichen Anfangskenntnisse von Deutschlands Aussehen, seinem Volk und seiner Kultur. Auf dieser Stufe ist es wichtiger, Interesse für diese Dinge zu wecken, als Wissensmengen anzuhäufen.“ 411)

Unterstützt werden die Textbücher durch Karten, Wandbilder und vor allem durch Filme. Diese Lichtbildreihen, wie etwa die Reihe „Unsere Straße“, gestatten eine mehr den Tatsachen entsprechende, weniger schöngefärbte oder klischeehafte Darbietung des Stoffes.

Alle jene Hilfsmittel beeinflussen die Schularbeit, keines jedoch so tiefgreifend, wie es die öffentlichen Prüfungen tun. Dabei ist in erster Linie das ‚General Certificate of Education‘ zu nennen, das in zwei Stufen (Ordinary Level etwa mit 16 Jahren, Advanced Level mit etwa 18 Jahren) abgelegt wird.

Beim Ordinary Level werden keine Kenntnisse der Literatur des betreffenden Landes geprüft, sondern ausschließlich Sprachkenntnisse. Indes wird verlangt, daß wenigstens ein Text von einiger literarischer Bedeutung gelesen wurde. Geschichten von Erich Kästner, Novellen von Theodor Storm, Eichendorff's ‚Aus dem Leben eines Taugenichts‘ oder ein Märchen von Hauff werden für die Deutschprüfung herangezogen.

Beim Advanced Level wird nicht nur ein weit gründlicheres Sprachwissen verlangt, sondern auch eine schriftliche Arbeit aus dem Gebiet der betreffenden Literatur. Auch wurde in den letzten Jahren immer mehr Gewicht auf Geschichte und Leben des fraglichen Landes gelegt. Ein Überblick über die in den Jahren seit 1947 gestellten Prüfungsthemen zeigt, mit welchen Themenkreisen sich diese Prüfung und der zu ihnen hinführende Deutschunterricht beschäftigten. 412) Dabei steht vor allem die deutsche Literatur des 18. und 19. Jahrhunderts im Mittelpunkt: Lessing, Goethe, Schiller, Hebbel; es werden Fragen zur Literaturgeschichte gestellt und Textinterpretationen verlangt. Es werden

Zitate gegeben, zu denen Stellung zu nehmen ist. So etwa 1950: „Die Erzählungen dieser Sammlung zeigen die deutsche Neigung zur Selbstkritik. Nehmen Sie dazu Stellung!“ Oder: „Deutsche Literatur befaßt sich nur mit problematischen Charakteren!“ Immer wieder tauchen Begriffe in den Themen auf wie: Volkslied, Märchen, Traum, Heimatdichtung, Novelle, die erklärt oder beschrieben werden sollen.

Bezeichnend erscheint eine Frage aus dem Advanced Level des Jahres 1953: „Anders als die Franzosen und die Engländer haben die Deutschen niemals einen einheitlichen Nationalcharakter gehabt. Nehmen Sie Stellung zu dieser Behauptung!“ Und immer wieder Namen und Begriffe wie: Werther, Don Carlos, Agnes Bernauer, Die Judenbuche, Hermann und Dorothea usw. Im Jahre 1956 wird die Frage gestellt: „Welches deutsche Werk, das Sie kennen, scheint ihnen am typischsten deutsch zu sein? Welche Vorstellungen von deutscher Sitte, Gedankenwelt und Art zu leben hat es in Ihnen zurückgelassen?“ Erstmals tauchen 1956 auch Themenstellungen aus dem 20. Jahrhundert auf. So wird etwa nach den Beziehungen zwischen West- und Ostdeutschland gefragt, oder nach Deutschlands Rolle im heutigen Europa. Fragen dieser Art nehmen indes einen sehr geringen Teil des Gesamtprüfungsstoffes ein. Man kann eine Durchsicht dieser Prüfungsthemen mit der Feststellung abschließen, daß der Hauptakzent auf der deutschen Literatur der Vergangenheit liegt. In England ist man der Auffassung, daß ein wirkliches Verständnis eines Kunstwerkes auch mithilft, Leben und Menschen des Landes zu begreifen, das es schildert oder in dem es entstand. Das mag richtig sein, hat indes den Nachteil, daß das Bild des betreffenden Landes aus einer Zeit stammt, für das es heute nicht mehr zutrifft; die historische Komponente des Auslandsbildes wird überbetont.

Es wird deutlich, daß die Prüfungen nicht darauf abzielen zu erfahren, ob der Prüfling das heutige Deutschland kennt. Das läßt bis zu einem gewissen Grade den Schluß zu, daß es auch im Unterricht nur sehr unzureichend vermittelt wird, und daß solches ‚Background‘ Wissen „durch die englische Presse erworben wird oder erst dann, wenn der Schüler selbst nach Deutschland geht.“ (413)

Weiter fällt auf, daß deutsche Technik und Naturwissenschaften, deutsche Denkweise und Philosophie, deutsche Musik und deutsche Malerei keine große Rolle spielen. Die Gründe dafür sind wohl unterschiedlicher Natur, doch ist sicher der Hauptgrund in der insgesamt unzureichenden Auseinandersetzung mit der deutschen Sprache zu suchen, die ein Eingehen auf solche Spezialgebiete einfach nicht zuläßt. Daß indes das Gesamtbild dadurch verzeichnet wird, ist unschwer einzusehen.

Abschließend sei noch eine Befragung angeführt, die unter einer kleinen Zahl deutschlernender Schulkinder in einer englischen Schule gemacht wurde. (414) Unter den Namen berühmter Deutscher teilte Hitler den ersten Platz mit Goethe und Schiller; Adenauer, Bismarck und Luther folgten in kurzem Abstand.

Unter den Eigenschaften, die man den Deutschen zuschrieb, stand zäher Fleiß obenan. Auch Freundlichkeit und Gastfreundschaft wurden oft genannt. Die meisten hielten die Deutschen für musikalisch, auch für sehr patriotisch. Einige glaubten, sie seien das im Übermaß. Die Deutschen, schien es, sind intellektuell, lernbegierig, bereit, ernste Fragen zu erörtern. Viele hielten sie auch für zäh. Sie haben Freude am Spaß, lieben gutes Essen und Trinken. Das äußere Erscheinungsbild stand nicht so sehr im Mittelpunkt, aber wo es erwähnt wurde, waren die Deutschen blond, kräftig und gut gebaut, die älteren jedoch meist kahl und dick. Abschließend sei wiedergegeben, was ein Schüler schrieb: „Die wichtigste Vorstellung, die ich von den Deutschen als einer Nation habe, ist, daß sie alle untersetzt und plump sind. Ich stelle mir die Männer und Buben in kurzen Lederhosen vor und die Mädels mit weißen Kniestrümpfen und langen, blonden Zöpfen. Ich denke, als Nation sind sie freundlich und glücklich, aber

ziemlich stur. Ich glaube, ich bin auch ein bißchen mißtrauisch ihnen gegenüber, vielleicht, weil ich zugehört habe, wenn ältere Leute vom Krieg sprachen.“ 415)

## C) DAS DEUTSCHLANDBILD DES ECONOMIST

### I) Der ECONOMIST und Deutschland bis zum Ende des 2. Weltkriegs

Die Auslandsberichterstattung des ECONOMIST und deren Bedeutung für die Gesamtentwicklung des Blattes wurde an anderer Stelle (S. 26 ff) bereits ausführlich geschildert. Hier sollen daher nur noch einige Bemerkungen angeführt werden, wie die Zeitung in der Zeit vor dem 2. Weltkrieg zu Deutschland und den Deutschen stand. 416)

An anderer Stelle wurden fünf Hauptperioden unterschieden, welche die Politik des Blattes gegenüber den außerbritischen Ereignissen und Persönlichkeiten kennzeichnen. Die Ereignisse in Deutschland und die Deutschen selbst nehmen darin, dies kann vorweg gesagt werden, einen verhältnismäßig geringen Raum ein. Dies ist jedoch keine spezielle Eigenart des ECONOMIST, vielmehr eine solche der britischen Presse im allgemeinen, die sich nur insoweit mit außerenglischen Problemen beschäftigt, als sie in direktem Zusammenhang mit Großbritannien und dessen Interessen stehen. Trotzdem kann festgestellt werden, daß der ECONOMIST früher und in stärkerem Maße ein Interesse an kontinentalen Fragen zeigte, als die übrige Presse, wenngleich Deutschland nicht besonders dabei berücksichtigt wird.

Das heißt nun nicht, daß sich das Blatt nicht mit den deutschen Angelegenheiten beschäftigte; es heißt aber, daß eine solche Behandlung immer in den größeren Zusammenhang der europäischen oder internationalen Ereignisse gestellt wurde, und nur in diesem Rahmen Deutschland und seine Bewohner einer näheren Schilderung und gründlichen Beobachtung unterzogen wurden. Als Einzelphänomen, das kann ohne Einschränkung gesagt werden, hat Deutschland den ECONOMIST nie interessiert. Dies gilt auch für den Untersuchungszeitraum von 1945 bis 1955, nur mit der erheblichen Einschränkung, daß Deutschland in diesen Jahren ein, wenn nicht das Hauptproblem der internationalen Bühne darstellte. 417)

In den ersten beiden Jahrzehnten seines Bestehens beschäftigte sich das Blatt nur in geringem Maße mit europäischen Fragen. Anlässlich der Ereignisse des Jahres 1848 heißt es über Deutschland nur:

„Germany has made for several years past a rapid progress in material prosperity, and that is unfailingly accompanied by moral progress.“ (11. März 1848). Im gleichen Jahr wird von Deutschland erstmals als von einer potentiell europäischen Großmacht gesprochen. Ansonsten steht der amerikanische Unabhängigkeitskrieg im Mittelpunkt der außenpolitischen Berichterstattung.

Dies ändert sich erst mit den wachsenden Ansprüchen nationaler Demokratien in Europa, vor allem mit den Hegemonialansprüchen Preußens in Deutschland. So stehen die von Preußen und den deutschen Ländern geführten Kriege und die Person Bismarck's im Mittelpunkt jener 2. Phase, die etwa zu Beginn der 60er Jahre des letzten Jahrhunderts beginnt.

Dabei kommt Bismarck in der Beurteilung durch den ECONOMIST nicht gut weg, obwohl das Blatt den Bemühungen Deutschlands, zu einem Einheitsstaat zu kommen und die ihm gebührende Rolle in Europa einzunehmen, insgesamt positiv und freundlich gegenübersteht. Jedoch wendet sich die Zeitung scharf gegen jeden starren Nationalismus und gegen die Herrschaft von Autokraten und Diktatoren. In diesem Lichte sieht sie die Person des preußischen

Ministerpräsidenten, von dem sie schreibt: „Herr von Bismarck... is becoming a public nuisance.“ (25.4.1863)

Weder in seiner Innen- noch in seiner Außenpolitik sieht ihn der *ECONOMIST* anders als mit ‚apprehension, disapproval, and distrust‘. 418) Das rasche Entstehen - mittels ‚Blut und Eisen‘ - eines mächtigen Deutschland, in einer Schlüsselposition zwischen Frankreich, Rußland, Österreich-Ungarn und Italien, ließ Bagehot Warnung auf Warnung an seine Leser in aller Welt verkünden.

Man kann jedoch nicht sagen, daß der *ECONOMIST* mit einem Male seine traditionelle Politik der Nichteinmischung verließ. Er vertrat diese konsequent etwa in der Schleswig-Holstein-Frage, gegenüber dem Dänisch-Preußischen Krieg, den preußischen Kriegen mit Österreich und Frankreich und auch gegenüber den turbulenten Ereignissen in Italien. Indes hielt man es 1871 für unklug, daß Deutschland Straßburg und Metz annektierte.

Insgesamt entwickelten Bagehot und seine Mitarbeiter in der Zeit zwischen 1864 (Dänisch-preußischer Krieg) und 1878 (Vertrag von Berlin) eine Politik, die auf die Schaffung eines ‚Konzerts der führenden Mächte‘ abgestellt war - insbesondere der europäischen Mächte. Das stand nicht in Widerspruch zur Haltung des Blattes, die auf eine konsequente Isolierung und Insulierung Englands ausgerichtet war, insbesondere eine Isolierung von den europäischen Konflikten und Kriegen. Aber, so schreibt HUTTON, 419) es verwickelte das Blatt in eine Reihe von Widersprüchen im Bereich der auswärtigen Politik - olympisches ‚détachement‘, britische Interessen und englische Beteiligung an den europäischen Beratungen erwiesen sich als schwer zu vereinbaren.

Gegenüber Bismarck blieb das Blatt kritisch. Man hielt ihn für einen nüchtern-kalten und aristokratischen Herrschertyp. Für den *ECONOMIST* war er ein gefährlicher Reaktionär; anti-demokratisch, gegen die Herrschaft liberaler Schichten und unfähig, ‚vernünftig‘ zu sein. Dabei ein Träumer, sogar ein großer Träumer, der, zum Unglück Englands und Europas, davon besessen war, die Mittel und Wege zu kennen, diese seine Visionen zu verwirklichen. Noch Jahre später wird festgestellt, „that Bismarck could lie as unscrupulously as Hitler“. 420) Großbritannien, so meinte der *ECONOMIST*, sollte sich vor Bismarcks vereintem Deutschland in acht nehmen, welches, ähnlich den Vereinigten Staaten von Amerika, unweigerlich daran gehen würde, eine mächtige Seemacht zu begründen, eine große Handelsflotte und ein Kolonialreich. Zuerst Dänemark, dann Österreich und schließlich Frankreich - wo, so fragte Bagehot, wird dieses neue Deutschland, diese neue europäische Machteinheit, zum Stehen kommen?

Das durch die isolationistische Politik des Blattes einerseits und durch die Erkenntnis gefährlicher Entwicklungen in der Welt andererseits entstandene Dilemma wird für eine gewisse Zeit von Bismarck und Disraeli gelöst: „Peace with Honour“ war die Lösung!

Bis zuletzt trat der *ECONOMIST* auch für die Neutralität Großbritanniens ein, als sich der große europäische Krieg im Jahre 1914 abzeichnete. Seine Haltung gegen den Kriegsgegner war fair, und der Tenor des ersten Leitartikels nach der Kriegserklärung skeptisch:

„The Germans, both in the Empire and in Austria, are a brave and resolute people. They are now surrounded and outnumbered, but they will fight with a desperate energy which forbids us to be certain of success.“

Der Artikel fragt: „If we interpret the Prime Minister and Sir Edward Grey aright war has also come because German pretensions are as dangerous to Europe as were Napoleon's a century ago. But, in fact, are they?“ (8.8.1914)

Trotzdem ließ sich auch der *ECONOMIST* von der allgemeinen Propagandawelle anstecken; im September 1914 hielt er es für unsinnig und unehrenhaft, weiter neutral zu bleiben. Später heißt es dann an anderer Stelle über den

Kriegsbeginn: „The basic principles of the Liberalism... - peace, free trade, civil liberty, and public economy - were challenged by the First German War.“ 421)

Von diesem Zeitpunkt an spricht der ECONOMIST über einige Jahrzehnte hinweg nur vom ‚First‘ - später dann auch vom ‚Second German war‘!

In den kommenden Jahren war es, wie schon geschildert wurde, das Hauptanliegen des ECONOMIST, den Völkerbund für eine Politik der kollektiven Sicherheit in Europa zu stärken. Auf wirtschaftspolitischem Gebiet wurden gegenüber Deutschland die Vorstellungen und Gedankengänge von John Maynard Keynes vorbehaltlos unterstützt, wonach es nicht klug wäre, den Deutschen die geforderten Reparationsleistungen aufzubürden, ohne damit eine autoritäre Reaktion auf Seiten Deutschlands zu provozieren.

So war der ECONOMIST auch nicht überrascht, als diese Reaktion mit Beginn der 30er Jahre einsetzte. Gleichwohl ließ man deutliche und unmißverständliche Warnungen in alle Welt gehen. Darüber beschwerte sich GRÜNBECK: „In Deutschland hat es höchst befremdlich berührt, daß das Blatt auch schon mehrmals ungemein gehässigen Ausführungen über das neue Deutschland Raum gab.“ 422)

Als die Politik Deutschlands immer mehr auf den Krieg zusteuerte, gab es beim ECONOMIST, im Unterschied zum Jahre 1914, keine Zweifel an der Kriegsschuld und auch keine Zweifel daran, ob Großbritannien in den Krieg eintreten sollte oder nicht. Emotionen traten zurück; die Haltung war klar, unumstritten und hart.

Trotzdem oder gerade deshalb veröffentlichte der ECONOMIST zu Beginn des 2. Weltkrieges einen Leitartikel, der die Hauptgesichtspunkte eines möglichen Friedens mit Deutschland aufzeigte. Dieser Artikel, der die Feder Geoffrey Crowther's verrät, ist bemerkenswert, zeichnet er doch mit beachtlichem Weitblick die Nachkriegsentwicklung auf und zeigt er insbesondere ein hohes Maß an Fairneß und Einsicht einem Gegner gegenüber, über dessen Pläne und Absichten man sich zum damaligen Zeitpunkt in England keine Illusionen machte. Unter der Überschrift ‚For the Right‘ schrieb der ECONOMIST am 9. 9. 1939 über einen möglichen Frieden:

„... it must bring the end of armed dictatorship; and it must provide for a world-wide system of enforcing peace. A third pillar must... be the restoration of their independence of those people who have lost it, primarily the Czechs.

But... the forth must be an avoidance of any merely vengeful or repressive provisions against Germany, which would provide genuine grievance for a new Hitler. If she is democratic, if she co-operates in the new international order, if she restores her unjust conquests, it will be to our interest at the end of this war (as we can now see it was to our interest in 1918) to help her to unity, equality, wealth and self-respect. The only alternative policy would be one of permanent partition and garrisoning of a defeated Germany, for which the democracies have neither the strength nor the morale mandate.

These, then, are the four principles of peace: Democracy, an International Order, Restitution and Generosity. Their translation into precise details is a matter which cannot now be undertaken. But there are certain points to which it is essential that we should all now commit ourselves as publicly as we can, while our visions are still unclouded.

There must be no annexations of German territory and no indemnities. There must be disarmament, but no expectation that Germany will remain disarmed while other nations are armed. There must be a genuine sharing of colonial benefits and responsibilities through the widest extension of the mandatory principles. There must be a new League of Nations, with the hesitations and half-commitments of the old removed. There must be an end of the more senseless forms of economic nationalism.

In the madness and agony that is to come, we must cling fast to these principles. Only so can we be quite sure that, in defending democracy, we shall not betray it, and that the freedom for which we fight is that freedom for all men on which alone permanent peace can be built.“

## II) Der ECONOMIST in seiner Beurteilung der deutschen Nachkriegsentwicklung 1945-1955

### 1) DIE POLITISCHE ENTWICKLUNG

Die Gesamtdarstellung Deutschlands und der Deutschen in der Zeit von 1945 bis 1955 wurde im 2. Teil der Arbeit in einem politischen Rahmen vollzogen, dessen einzelne Streben und Unterteilungen sowie die Begründung, wie sie gezogen wurden, auf den SS. 42 f. näher beschrieben worden sind. Wie nicht anders zu erwarten, zeichnet der ECONOMIST dabei ein Bild der allgemeinen alliierten Politik gegenüber Deutschland und stellt gleichzeitig eigene Vorstellungen und Gedanken dieser Politik gegenüber. Auf letztere ist das Augenmerk dieser Untersuchung gerichtet. Hinzu kommen die Vorstellungen, Meinungen und Ansichten die das Blatt über Deutschland, seine innere Entwicklung sowie seine Menschen vertritt. Die Summe dieser Betrachtung ergibt das Deutschlandbild des ECONOMIST in dem zu untersuchenden Zeitraum.

Beginnen wir mit der Beurteilung der politischen Nachkriegsentwicklung. Wie beurteilte der ECONOMIST die künftige Stellung Deutschlands in der Welt? Welche mögliche innenpolitische Entwicklung sah er voraus und welche Entwicklung war in seinem Sinne wünschenswert? Welche Rolle spielte dabei die deutsche politische Vergangenheit? Welche seine Menschen, vor allem seine Politiker? Diese und andere Fragen stehen hier zur Beantwortung an.

Die Erörterung beginnt mit den durch die militärische Besetzung des Kriegsgegners Deutschland hervorgerufenen Problemen, die nach Auffassung des ECONOMIST eng damit zusammenhängen, daß es den Deutschen grundsätzlich an politischem Talent mangle sowie an der Fähigkeit, sich selbst zu regieren (7. 7. 45). Es sei dies ein Mangel, der den Deutschen seit dem 30-jährigen Kriege anhafte. So konnte man zu Ende des Krieges 1945 feststellen, daß die deutsche Bevölkerung mit Erleichterung die Befreiung von jeder Art politischer Verantwortung für ihre eigenen Angelegenheiten registrierte.

Eine beachtenswerte Wandlung der zu Kriegsbeginn vorgetragenen Friedensvorstellungen für Deutschland (S. 123) geht dahin, daß ein Friede ohne Annexionen und ohne Schadensersatzleistungen nach dem, was im Kriege vorfiel, nicht mehr möglich sei. Trotzdem wird dem Potsdamer Abkommen eine Lebensdauer von weniger als 10 Jahren zugesprochen, wenngleich Grenzveränderungen in dieser oder jener Form nicht zu umgehen seien. Sehr frühzeitig indes sieht der ECONOMIST eine für alle Beteiligten gefährliche Entwicklung voraus: der Kampf um Deutschlands Seele würde beginnen (13. 10. 45). Das Blatt fordert von Anfang an eine zentrale Regierung für ganz Deutschland und stimmt einer anderen Lösung nur deshalb zu, weil der vorgeschlagene Weg nicht zu beschreiten wäre. Eine föderalistische Lösung für Deutschland hätte jedoch den Vorteil, daß man dann die Vereinigung als föderativem Staat auch ohne Beteiligung der Sowjetunion vornehmen könne (22. 6. 46).

Das Bestreben, Deutschland in seiner Gesamtheit zu erhalten, muß nach Meinung des Blattes konsequent auch für den innerdeutschen Bereich gelten, und die Politik der Alliierten dementsprechend ausgerichtet sein. Aus diesem Grunde empfiehlt die Zeitung in den ersten Jahren nach dem Kriege eine sozialdemokratische Regierung für Deutschland. Die Alliierten hätten die SPD an die Macht zu bringen; diese Partei wird als die einzige Kraft bezeichnet, welche die De-

mokratie in Deutschland aufbauen und die schon wieder im Entstehen begriffenen anti-demokratischen Kräfte zum Stillstand bringen könne. In diesem Zusammenhang fordert das Blatt die englische Labourregierung zur Zusammenarbeit mit der SPD auf; es werden Teilverstaatlichungen für verschiedene Bereiche der Schwerindustrie gefordert (26. 10. 46).

Schon sehr früh, etwa ab Frühjahr 1946, hat es den Anschein, als würde der ECONOMIST die Erfolglosigkeit der Potsdamer Beschlüsse in seine Betrachtungen mit einbeziehen. Der Umschwung von der zentralen Lösung des deutschen Problems, die von der Erhaltung des alten Reiches in seiner Gesamtstaatlichkeit ausging, wird ohne Zögern und von diesem Augenblick an konsequent vollzogen: es wird die ‚westliche Lösung‘ für die westlichen Besatzungszonen gefordert. Wenn sich die Gestaltungsmöglichkeiten für eine solche westliche Lösung auch erst im Laufe der Zeit abzeichnen werden, so spricht der ECONOMIST schon am 30. 11. 46 von einer Einbeziehung des westlichen Teils Deutschlands in ein Bündnis westlicher Staaten, eine Maßnahme, die zu verhindern gerade das Ziel der russischen Politik war. So nimmt mit Beginn des Jahres 1947 das geteilte Deutschland Gestalt in den Zeilen des ECONOMIST an. Gleichzeitig tauchen von dieser Zeit an die ersten Befürchtungen vor einer zukünftigen deutschen Militärmacht und vor einem starken wirtschaftlichen Aufstieg Westdeutschlands auf. Obwohl die Franzosen, Tschechen, Polen, Holländer und Belgier als die eigentlichen Betroffenen einer solchen Entwicklung bezeichnet werden, scheinen alle Argumente ebenso für Großbritannien zu gelten. Der ECONOMIST bezieht deutlich Stellung gegen die USA, deren Plan, das Ruhrgebiet eine bedeutsame Rolle in Europa spielen zu lassen, abgelehnt wird. Die Furcht vor wirtschaftlicher Konkurrenz wird hervorgehoben und der ECONOMIST weckt die Erinnerung an Konzentrationslager und alte Nazis. So sei der (amerikanische) Plan, Europa auf Kosten der erneuten Herrschaft eines wiedererstarkten Deutschland aufzubauen, zum Scheitern verurteilt, noch ehe er geboren sei! Hier fällt die harte Sprache des ECONOMIST auf sowie erstmals die Berufung auf die Geister der deutschen Vergangenheit, ein Vorgang, der noch einige Male zu beobachten sein wird.

Nachdem Mitte 1947 die vollständige Absage des Blattes an Potsdam erfolgte, lautet der Tenor der Politik gegenüber Deutschland zu Ende des gleichen Jahres: „... to create a Germany - failing that, a Western Germany - which will be self-supporting, politically and economically and will be neither a drain on other countries's resources nor a menace to their security.“ (1. 11. 47)

Der ECONOMIST ist der Meinung, daß Deutschland auf lange Sicht seine Einheit zurückgewinnen werde; nichts sei sicherer. Trotzdem führt die vorgeschlagene Neuorientierung der Politik der Westalliierten zunächst einmal von dieser Einheit weg. Der Alleinvertretungsanspruch einer westdeutschen Regierung für ganz Deutschland wird gefordert; gleichzeitig sollten den Westdeutschen alle Freiheiten gewährt werden - mit Ausnahme der Wiederbewaffnung und einer Kontrolle des Ruhrgebietes. Diese Politik jedoch, die der ECONOMIST als das Ergebnis der russischen Politik betrachtet wissen will, führte dazu, daß das Blatt am 28. 8. 48 schreiben kann: „It would be better to stop talking about the unification of Germany.“

Zwei Gesichtspunkte sind für den ECONOMIST zu Ende des Jahres 1948 wichtig: einmal müßten sich die Westalliierten in den Kampf mit den Russen einlassen und versuchen, Deutschland für den Westen zu gewinnen; zum anderen, und dies steht in enger Verbindung mit der Westintegration der Deutschen, dürften diese die Welt niemals mehr in einen Krieg stürzen können. Gleichwohl sieht der ECONOMIST in Westdeutschland schon wieder Anzeichen für eine dominierende deutsche Rolle in Westeuropa auftauchen. Das Blatt ist jedoch der Ansicht, daß Deutschland nur dann zu einer erneuten Bedrohung werden könne,

falls es auf die russische Seite gezogen würde. So wird nach den Wahlen von 1949, die sehr hart kritisiert werden, die für den ECONOMIST typische Flucht nach vorne angetreten: Er fordert die völlige Einbeziehung Westdeutschlands in den westeuropäischen Block. Die erstmals Ende 1948 auftauchende Frage einer westdeutschen Wiederbewaffnung wird dagegen entschieden abgelehnt; ein deutscher Militärbeitrag würde den Geist des Brüsseler Paktes zerstören (26. 2. 49).

Die Gründung der Deutschen Demokratischen Republik gibt dem Blatt erneut Gelegenheit, die Politik der Westalliierten scharf zu kritisieren. Die etwas selbstgefällige Rolle des Blattes („der ECONOMIST hat es schon immer gewußt“!) kommt deutlich zum Ausdruck. Was Deutschland angeht, so seien heute Adenauer und Pieck in der Lage, Forderungen zu stellen. Und in seiner typisch pragmatischen Weise fordert das Blatt die alliierten Regierungen auf, Zugeständnisse an Westdeutschland sofort zu machen, ehe sie erzwungen würden. Erneut wird der Weg über die europäische Lösung, hier erstmals mit England (15. 10. 49), vorgeschlagen. Das Blatt selbst verläßt eingefahrene Bahnen: es schlägt für die Brüsseler-Pakt-Staaten 'a long-service, volunteer, international force' mit deutschen Soldaten vor, und vollzieht damit die erste Schwenkung in Richtung einer deutschen Wiederbewaffnung!

In unregelmäßiger Folge berichtet das Blatt auch über die Entwicklung in der Ostzone und stellt Ende 1949 fest, daß die DDR den Kreis der russischen Ostblock-Satelliten betreten habe. Fast scheint es so, als würde der ECONOMIST den Bau der Berliner Sperrmauer vorausgesehen haben, wenn er schreibt, daß die Ost-Regierung Maßnahmen zur Sicherung ihrer Existenz werde ergreifen müssen, die den Westdeutschen tyrannisch und skrupellos erscheinen werden.

In der Frage der (west)deutschen Wiederbewaffnung muß sich die Zeitung immer mehr der politischen Entwicklung und den Forderungen der Amerikaner anpassen: um die Jahreswende 1949/50 lehnt es zwar eine deutsche Nationalarmee weiter ab, spricht sich jedoch für die Einbeziehung deutscher Truppen in eine europäische Streitmacht mit enger Bindung an die USA aus. Diese Anpassung ist rein selbstsüchtiger Natur: trotz vieler kritischer Bemerkungen über Deutschland und die Deutschen in den Westsektoren, soll möglichst viel für die westliche Seite gerettet werden. Selbst wenn die deutsche Teilung bedauert wird, so mehr unter dem Gesichtspunkt eines Verlustes für die westliche Sache, als unter dem Gesichtspunkt deutscher Interessen humaner oder nationaler Art (11. 3. 50). Jedoch scheint der ECONOMIST selbst nicht ganz frei von Bedenken, ob man den Westmächten in der Zukunft nicht die Schuld an der deutschen Teilung zuschieben würde (8. 4. 50).

Zu Beginn des Jahres 1950 ist der erste deutsche Bundeskanzler, Konrad Adenauer, scharfer Kritik durch den ECONOMIST ausgesetzt. Seine Politik des Taktierens zwischen den Besatzungsmächten wird verurteilt und man beschuldigt ihn, für seine politischen Forderungen keine Gegenleistungen erbringen zu wollen. Hier wird die Stimme des Blattes drohend; die harte Kritik an Adenauer und der deutschen Politik wird mit Ausfällen in die finsterste deutsche Vergangenheit der NS-Zeit gewürzt. So kommentiert man das Auftreten des ersten deutschen Nachkriegsbotschafters in London gleichzeitig in einem Bericht über einen Auschwitz-Prozess. Deutschlands Nachbarn schließlich, wird vermerkt, könnten die Vergangenheit nicht so rasch vergessen, wie die Deutschen das wünschten (6. 5. 50). Der Ton der Ausführungen ist rau, hart und voller Verbitterung, gleichzeitig aber auch beleidigend, etwa für einen Mann wie Schlange-Schöningen.

Die Kritik an Adenauer wandelt sich in dem Augenblick in zuerst zaghaftes, dann zunehmendes und schließlich einhelliges Lob, als der deutsche Kanzler den Anschluß Westdeutschlands an den Westen betreibt und konsequent auch gegen innere Gegner durchsetzt. Dabei scheint der ECONOMIST über eine mögliche Trennung der beiden Teilstaaten in Deutschland recht zufrieden zu sein; der

Hang der Deutschen zu einer möglichen Neutralität Gesamtdeutschlands ist ihm verdächtig - eine solche Lösung lehnt er strikt ab. So lautet der Tenor der Deutschlandpolitik des Blattes zu Beginn des Jahres 1951, daß die von den Russen vorgeschlagene „Neutralität“ abzulehnen sei, da ein so großes Land nicht neutral bleiben könne, ohne eigene Politik zu machen - ein Umstand, den der ECONOMIST nicht erlauben möchte! Da nun aber Deutschland als Ganzes weder dem Osten noch dem Westen angehören könne, so bliebe als Alternative nur die Teilung. Das Blatt erweist sich als äußerst geschickter Propagandist, indem es Vorschläge unterbreitet, von denen es schreibt, daß sie von den Russen sowieso abgelehnt werden würden. Zu dieser Zeit scheint die Zeitung mit konstruktiven Vorschlägen am Ende zu sein (17.2.51). Eine Ausnahme darf nicht unerwähnt bleiben: nachdem der ECONOMIST über Jahre hinweg eine deutsche Wiederbewaffnung strikt ablehnte, beklagt er sich jetzt über die Unlust der Deutschen, wieder Waffen zu tragen! Hier spiegeln sich in krasser Weise die sich überschlagenden politischen Ereignisse jener Jahre wider, und der ECONOMIST hat dabei manchen Gesinnungssalto zu schlagen.

In dieser Zeit ist das Deutschlandbild geprägt von zwei Faktoren: von der politischen Notwendigkeit, Westdeutschland an den Westen zu binden und nachdem diese Bindung vollzogen ist, als souveränes Mitglied jenes Bündnisses zu behandeln; zum anderen von einer tiefen Skepsis und einem latenten Mißtrauen gegenüber Deutschland, dem Land, dem Staat und seinen Menschen. Der ECONOMIST macht sich nun zum Schutzherrn und Fürsprecher Adenauers, der in Westdeutschland die Sache des Westens fast allein gegen die vereinten Kräfte der deutschen Presse, der Öffentlichkeit und der parlamentarischen Opposition zu vertreten habe. Von der Sympathie des Blattes für die SPD ist nichts geblieben. Immer wieder werden schwere Bedenken über eine mögliche und zu erwartende politische Entwicklung in Deutschland vorgetragen. Die drohende Gefahr einer dritten Kraft in Europa wird an die Wand gemalt, und die Deutschlandpolitik der Westmächte heftig und andauernd kritisiert.

Fast brutal kommt der immer präsen te englische politische Pragmatismus im ECONOMIST zum Ausdruck in der Drohung gegenüber den Westdeutschen, dieses Territorium als Feindesland zu betrachten, aus dem die Truppen der NATO unter keinen Umständen abgezogen werden würden, was immer die Sowjets in der DDR tun würden (8.9. und 27.10.51). Er spricht es klar aus: Das Bündnis zwischen Westdeutschland und den Westmächten ist ein politisches Geschäft, bei dem die Deutschen ihre Sicherheit mit einem bedingungslosen Anschluß an den westlichen Block zu bezahlen hätten. Politische Neutralität sei unmöglich; falls Westdeutschland sich für die Isolierung entscheiden würde, so müßte der Westen dieses Land als Aufmarschgebiet für seine Verteidigung gegenüber dem Osten betrachten.

Es ist dem ECONOMIST klar, daß die Deutschen für eine solche Politik (der Wiederbewaffnung und der Einbeziehung in das westliche Bündnis) einen Preis verlangen würden. Dabei zeigt sich das Blatt großzügig; nur zwei Bedingungen will es eingehalten wissen: die volle Souveränität darf den Deutschen nicht gegeben werden und es darf keine deutsche Nationalarmee geben (16.2.52). Bei dieser Politik gegenüber den Deutschen stellt die Zeitung Adenauer als den Mann dar, dessen Vorstellungen genau denen der Westmächte entsprechen. Man spricht schlicht von seinem Geschick „in managing his own people“. Dieses Volk hätte noch immer nationalistische Gelüste; daher müsse Westdeutschland so eng und fest wie nur möglich an die westeuropäische Gemeinschaft angeknüpft werden - weder der Wunsch, noch die Fähigkeit zum Ausbrechen dürften gegeben sein!

Nach dem Abschluß des Vertrages über die Europäische Verteidigungsgemeinschaft (EVG) meint der ECONOMIST in Deutschland Gefühle registrieren zu können, wonach Westdeutschland keine Verbündeten brauche; fast sieht es so aus, als bringe Deutschland mit diesen Verträgen Opfer. Die Zeitung nennt

diese Haltung „narrow national self-interest“. (14.6.52). Trotzdem zieht das Blatt aus dieser Entwicklung die Konsequenz: Da Deutschland die mächtigste Nation Europas sei, müsse man in Europa zu einem System kollektiver Sicherheit kommen, welches unter Einbeziehung Deutschlands auf den atlantischen Raum ausgedehnt werden müsse. Nur eine dauernde amerikanische Präsenz in Europa könne das Gegengewicht zu einem widerspenstigen Deutschland sein. Erneut sieht es der ECONOMIST höchst pragmatisch; sollte der Westen dazu nicht bereit sein, so drohe ein wiedervereinigtes, bewaffnetes Deutschland in einer Mittelstellung zwischen Ost und West, ein Deutschland, welches nur seinen urreinsten Interessen nachgehen würde.

Nur sehr selten beschäftigt sich die Zeitung mit innerdeutschen Angelegenheiten oder Institutionen; nur pauschal spricht man vom schlafenden deutschen Nationalismus, den die SPD auszunützen versuche (30.8.52), während die CDU und ihre Politik charakterisiert wird als „that of the enlightened Catholic industrialist“ (e. 5. 53). Überhaupt nimmt die Auseinandersetzung des ECONOMIST mit Deutschland in den 50er Jahren stark ab, etwa in dem Maße, als es zu einer Verhärtung der Fronten in Europa kommt und zur unverrückbaren deutschen Spaltung. So werden nur herausragende Ereignisse oder aber die Person Adenauers, der zum Sachwalter der westlichen Sache in Deutschland gemacht wird, durch den ECONOMIST untersucht und kommentiert. Er registriert Mitte 1953 die durch Adenauer herbeigeführte Veränderung Deutschlands: „... from a nationalist, predatory, eastward-looking power, dominated by Prussia, and without a real friend in the world, into a firm base for a free, federated Western Europe.“ Er fügt hinzu, wodurch und um welchen Preis diese Verwandlung möglich wurde: „The division of Germany gave Dr. Adenauer the chance to use his power in this direction.“ (6. 6. 53)

Auch die Ereignisse des 17. Juni 1953 werden in jene Sicht eingepaßt. Obwohl menschlich und politisch bedeutsam, bestehendes Hauptproblem nun darin, wie Adenauer die Wahlen des Jahres 1953 gewinnen könne, da der 17. Juni in seinen Auswirkungen für die SPD günstig sei. Zur Unterstützung des deutschen Bundeskanzlers bedient sich das Blatt erneut der Flucht nach vorne, jedoch in einer Weise, die nur dazu dienen soll, den innerdeutschen Gegnern des Kanzlers den Wind aus den Segeln zu nehmen und sie als Verzichtspolitiker hinzustellen (27. 6. 53). So werden bewußt utopische Pläne für eine deutsche Wiedervereinigung vorgetragen und Forderungen an die Russen gestellt („an all-German Government free to make whatever alliances it wishes“), die der ECONOMIST selbst stets ablehnte, wenn sie von deutscher Seite gemacht wurden.

Der 17. Juni wird, nach den eigenen Worten des ECONOMIST, zu einem Propagandageschenk des Ostens ersten Ranges (27. 6. 53). Deshalb wird der Wahlerfolg Adenauers mit großer Befriedigung vermerkt, aber auch festgestellt, daß „for some time to come Western Europe will be led by the German nation“ (12. 9. 53). Im Augenblick wären somit Persönlichkeit und Zeitpunkt gegeben, ein Deutschland zu formen, welches nie wieder eine Gefahr für die Welt bedeuten könne.

Eine solche Entwicklung freilich setzt nach Meinung des ECONOMIST voraus, daß es im Augenblick nicht zu einer Wiedervereinigung der beiden Teilstaaten kommen dürfe. Diese hätte nämlich zur Folge, daß Deutschland in jene europäische Mittellage zurückkehren würde, die ein Jahrhundert lang so verhängnisvoll war. Wiederum wird die deutsche Neutralität abgelehnt und Westdeutschland gewarnt, daß eine Loslösung von seinen neuen Verbündeten zu einer sofortigen Einstellung der wirtschaftlichen Hilfe führen würde.

Es trifft das Blatt deshalb besonders hart, daß Frankreich mit der Ablehnung des EVG-Vertrages eine wichtige Möglichkeit der engeren Bindung innerhalb Westeuropas zunichte macht. In konsequenter Weiterführung seiner Politik fordert der ECONOMIST daraufhin die Aufnahme Westdeutschlands in die NATO.

Mit großem Argwohn beobachtet das Blatt schließlich im Jahre 1955 die Reise Adenauers nach Moskau; trotz seines großen Vertrauens in den deutschen Kanzler werden Erinnerungen an Rapallo wach. Als Ergebnis dieser Reise stellt der ECONOMIST fest, daß der Preis, der von russischer Seite dem Westen angeboten würde, um das Deutschlandproblem fallen zu lassen, nicht hoch genug sei. Denn: Das gegenwärtige Kräftegleichgewicht (mit der deutschen Teilung als Zentralpunkt) würde eine Garantie für den Frieden darstellen. Deshalb wäre es besser, keine Einigung über Deutschland zu erzielen, als Deutschland dem Kommunismus auszuliefern (17. 9. 55).

## 2) DIE WIRTSCHAFTLICHE ENTWICKLUNG

Mit Recht hätte man die Vermutung äußern können, daß die wirtschaftliche Nachkriegsentwicklung Deutschlands in einem Blatt von der hohen Qualität wirtschaftspolitischer Kommentierung wie dem ECONOMIST einen zentralen Raum einnehmen würde. Hier sieht man sich getäuscht. Einmal hängt die wirtschaftliche Entwicklung eines so hochindustrialisierten Landes wie es Deutschland auch in den Jahren nach 1945 noch war, eng mit der politischen und internationalen Entwicklung zusammen; deshalb fließen politische und ökonomische Aspekte einer zukünftigen Entwicklung Deutschlands auch in der Berichterstattung des ECONOMIST ineinander über. Zum anderen bietet die deutsche Wirtschaft für sich gesehen in den ersten fünf Jahren nach dem Kriege kaum ein lohnendes Objekt für die kritischen und voraussehenden Augen eines britischen Journalisten; zu sehr ist man mit den eigenen Problemen beschäftigt und zu wenig weiß man über die Ereignisse in Deutschland. Trotzdem werden einige wichtige Aspekte des deutsch-englischen Verhältnisses auf wirtschaftlichem Gebiet angeschnitten und erörtert und die Ergebnisse runden das Deutschlandbild des ECONOMIST in treffender Weise ab.

Zwei Punkte, die immer wieder die deutsch-englischen Beziehungen belasteten und die Phantasie der Engländer erregten, tauchen auch hier auf und es ist von besonderem Interesse, sie in ihrer Beurteilung durch ein in Wirtschaftskreisen so einflußreiches und qualitativ so hochstehendes Organ kennenzulernen: einmal das Problem der deutsch-englischen Wirtschaftskonkurrenz, oder präziser formuliert, der deutschen Konkurrenz auf den Weltmärkten; zum anderen der Beitrag der deutschen Industrie und Wirtschaft an der militärischen Stärke und dem Kriegspotential Deutschlands und dem deutschen Expansionsstreben. Dabei erfahren die Ansichten des ECONOMIST im Laufe der Jahre 1945 bis 1955 einige bemerkenswerte Wandlungen.

Grundsätzlich begrüßt das Blatt im Jahre 1945 die von der Labour-Regierung vorgeschlagene Wiedergesundung der deutschen Wirtschaft. Gleichzeitig warnt es aber eindringlich vor der Möglichkeit einer abermaligen Ausnutzung von Wirtschaftskapazitäten für Kriegszwecke. Diese Ansicht behält die Zeitung im wesentlichen über den gesamten Untersuchungszeitraum hinweg bei. Gleichzeitig und um eine solche als verhängnisvoll erkannte Entwicklung unmöglich zu machen, schlägt der ECONOMIST von Anfang an (4. 8. 45) die Integration der deutschen Industrie in den größeren Rahmen einer europäischen oder zumindest westeuropäischen Wirtschaftsgemeinschaft vor. Dieser Vorschlag wird ergänzt durch den zweiten Vorschlag einer strikten Kontrolle der Endprodukte der deutschen Industrie, die sich vor allem auf jegliche Art von Waffen und auf gewisse Erzeugnisse der Schwerindustrie zu konzentrieren hätte.

In der für den ECONOMIST charakteristischen weitsichtigen und pragmatischen denkenden Art lehnt er die Zerstörung des Ruhrgebietes aus Gründen ab, die mit der Gesamtversorgung Westeuropas zusammenhängen, welche ohne das Ruhrgebiet nicht denkbar sei. Deshalb lehnt er auch jede Diskussion über den

Morgenthau-Plan ab. Demontagen, für deren Beweggründe bei den Siegern er durchaus Verständnis hat, lehnt er aus rein ökonomischen Gründen ab; er hält sie für schädlich und unklug (6. 4. 46).

Schon zu Ende des Jahres 1945 sieht die Zeitung die Möglichkeit einer deutschen (und japanischen) Wirtschaftskonkurrenz für Großbritannien auftauchen. Ohne auch nur den leisesten Verdacht einer zu bekämpfenden Handelsrivalität aufkommen zu lassen, stellt der ECONOMIST objektiv fest, daß Deutschland (und Japan) sowohl Exporteure als auch Importeure gewesen seien, und Deutschlands Niedergang allgemein spürbar werden würde. Wenn auch beim damaligen Zustand der deutschen Industrie eine großzügige und objektive Haltung gegenüber dem Problem der Wirtschaftsrivalität zwischen beiden Ländern leicht gewesen sein mochte, so behält das Blatt auch mit zunehmender Bedeutung und der erneuten Aktualisierung des Problems diese Haltung konsequent bei.

In der Frage der Reparationsleistungen aus der deutschen Produktion mußte sich der ECONOMIST dem sich ändernden Verhältnis zwischen den Westalliierten und Westdeutschland anpassen; sollten 1946 noch Reparationen für die Dauer von 10 Jahren geleistet werden, so wurde diese Zeitspanne auf 5 Jahre verkürzt und schließlich das ganze Problem mit der Begründung fallengelassen, daß der ECONOMIST im Prinzip überhaupt gegen Reparationen sei (23. 11. 46).

Bei der Beantwortung der Frage, wie Westdeutschland jemals zu einem erfolgreichen Wiederaufbau seiner Wirtschaft kommen könne, und damit die Voraussetzungen für die Leistung von Reparationszahlungen herbeigeführt werden könnten, schlug der ECONOMIST als Wirtschaftsform die ‚geplante Wirtschaft‘ (planned economy) vor. Eine solche Wirtschaft nach Plan müsse für Deutschland auch dann eingeführt und beibehalten werden, wenn der gesamte Westen wieder zum Freihandel zurückkehren würde. Verstaatlichungen und eine Reform der Wirtschaft seien vor allem auch wegen der kommunistischen Gefahr und der zu erwartenden militaristischen Umtriebe anzustreben.

Das Jahr 1948 bringt eine Zeit relativ starker Wirtschaftsberichterstattung des ECONOMIST über Deutschland. Dabei steht die Konkurrenzfrage immer wieder im Vordergrund. Stets wird die Gefahr einer deutschen Wirtschaftsrivalität verneint und die Aussichten betont, die ein vereintes Europa als Markt für alle Güter, auch die deutschen, böte. Die Klagen britischer Industrieller weist das Blatt zurück; gegen die deutsche Außenhandelskonkurrenz sei nur dann etwas einzuwenden, wenn es sich um sog. Dumping oder um Preisbrecherei handle, was im einzelnen Fall zu prüfen sei. Gelegentlich werden die englischen Exporteure der eigenen Nachlässigkeit bezichtigt; die Zeitung gibt die Folgen zu bedenken, die eine eigennützige britische Haltung in dieser Frage vor allem in den USA hätte. Indes wird nicht verkannt, daß das alliierte Verbot der Waffenherstellung durch die deutsche Industrie zu einem erheblichen Vorteil für die gesamte deutsche Wirtschaft geführt hätte (20. 11. 48). Diese Einsicht spielte bei der späteren Diskussion um die deutsche Wiederbewaffnung eine nicht zu unterschätzende Rolle.

Im Jahre 1952 (18. 10.) widmet der ECONOMIST der deutschen Wirtschaft eine Sonderbeilage. Dabei wird die Bedeutung des vielzitierten Wortes vom ‚Wirtschaftswunder‘ bewußt heruntergespielt: am Wort ‚Wunder‘ wäre nichts miraculöses; es wäre das natürliche Beispiel für Ursache und Wirkung, wenn auch gerade deshalb die Entwicklung um so eindrucksvoller sei. Die deutsche Industrie selbst würde diese Entwicklung verkleinert darstellen, ihre Konkurrenten auf den Weltmärkten dagegen würden in der anderen Richtung übertreiben.

### 3) DIE WIEDERVEREINIGUNG DEUTSCHLANDS

Sehr früh schon, im März 1946, stellt der ECONOMIST die Frage, ob eine deutsche Wiedervereinigung überhaupt noch möglich sei und schon 1948 (28. 8.) ist das Blatt der Meinung, daß es besser wäre, nicht mehr von der deutschen Wiedervereinigung zu sprechen.

Diese frühen Äußerungen, verbunden mit der politischen Gesamtbehandlung Deutschlands, lassen den Schluß zu, daß der ECONOMIST an einer Wiederherstellung der deutschen nationalen und territorialen Einheit kein eigentliches Interesse hatte und sie politisch nicht anstrebte. Die Untersuchung des Gesamtmaterials hat keine Hinweise liefern können, die diesen Schluß als unberechtigt erscheinen lassen könnten. Gewiß ist die Argumentation des Blattes vorsichtig und offizielle Versicherungen über Wiedervereinigungsbestrebungen werden unterstützt (4. 12. 54). Insgesamt gesehen ist jedoch auch dieses zentrale deutsche Problem eingebettet in die nüchterne, rationale, europäische Gesamtschau jeglicher Politik durch den ECONOMIST, die in diesem Falle davon ausgeht, daß ein geteiltes Deutschland weniger gefährlich sei, daß es besser sei, lieber einen Teil Gesamtdeutschlands auf der westlichen Seite zu haben, als ein neutrales, wiedervereinigtes, eine eigenständige Politik betreibendes Deutschland, und daß deshalb die Forderungen für eine Wiedervereinigung so gestellt werden müßten, daß sie von den Russen gar nicht erst angenommen werden könnten: „There is, in fact, no possibility at all of an early reunion of the two Germanies on the only terms that are acceptable - that is, that the Germans should freely choose their government.“ (4. 12. 54)

Mehr Verständnis hat das Blatt für die Fragen der deutschen Ostgrenzen: Die Oder-Neiße-Grenze wird als Unrecht bezeichnet (4. 8. 45). Die Übergabe deutscher Gebiete an die Polen wird abgelehnt, und es ergeht ein scharfer Protest gegen die Vertreibung der Deutschen. Die Polen selbst werden als unfähig bezeichnet, die neuen Territorien zu verwalten. Schließlich wäre auch die Grenze von 1939 in jeder Hinsicht in Ordnung, da die Bewohner der heutigen polnischen Gebiete 1939 Deutsche gewesen seien. Würden von den Polen deshalb ethnische Gründe angeführt, so wäre es in Zukunft für die Deutschen leicht, die Weltmeinung zu ihren Gunsten zu beeinflussen (12. 4. 47).

Jedoch scheint sich auch der ECONOMIST der Fruchtlosigkeit seiner Argumentation bewußt zu sein, da er schon gegen Ende 1945 einschränkt, daß in den ehemaligen deutschen Ostgebieten gar keine Deutschen mehr lebten, die die Wiedervereinigung anstrebten.

Auch das Verhältnis zwischen den Deutschen in den beiden Teilstaaten wird in trüben Farben geschildert. 1951 wird die Elbe als eine Trennlinie zwischen dem deutschen Volk bezeichnet; die Menschen in beiden Teilen würden sich immer fremder werden (6. 1.).

So setzt der ECONOMIST seine ganze Hoffnung auf die Einbeziehung Westdeutschlands in den westlichen Block, wodurch ein starker Druck auf die Russen in Richtung auf die Wiedervereinigung ausgeübt werden könne (15. 1. 49). Einige Jahre später jedoch gibt er zu bedenken, daß für Deutschland bei einer möglichen Wiedervereinigung die Pariser-Verträge null und nichtig seien. Um Adenauers Politik zu stützen, müßte den Deutschen deshalb gezeigt werden, daß diese Verträge zur Wiedervereinigung hinführten und nicht davon weg! (16. 4. 55)

### 4) DIE AUSEINANDERSETZUNG MIT DER POLITISCHEN VERGANGENHEIT DER DEUTSCHEN

Die Berichte des ECONOMIST aus Deutschland in den Jahren zwischen 1945 und 1955 sowie die Kommentare und Stellungnahmen des Blattes zum Deutschlandproblem sind naturgemäß durchsetzt mit Hinweisen und Anspielun-

gen auf die deutsche politische und militärische Vergangenheit. Diese Auseinandersetzung wird jedoch nicht nur bestimmt durch die Heranziehung von Ereignissen aus der nationalsozialistischen Zeit oder aus den Jahren des 2. Weltkrieges, sondern sie gehen gelegentlich über den letzten deutschen Kaiser und über Bismarck zurück bis zu Friedrich dem Großen. Der Tenor und die Grundhaltung des ECONOMIST in dieser Frage lassen sich am besten beschreiben mit dem Begriff ‚tiefes Mißtrauen‘. Es ist gerichtet gegen den einzelnen Deutschen, gegen das gesamte Volk und gegen das deutsche politische System, wie auch immer es geprägt war und ausgebildet sein wird. Dabei fällt besonders auf, in wie starkem Maße das Blatt Erscheinungen und Vorgänge aus der politischen und militärischen Vergangenheit Deutschlands in seine Kommentare einbaut, wenn es darum geht, Kritik an der deutschen Nachkriegsentwicklung zu üben. Dies trifft besonders zu für die Zeit ab Mitte 1950.

In den ersten Jahren beschränkt sich der ECONOMIST auf die gelegentliche Auseinandersetzung mit dem NS-Regime und seinen Hauptvertretern. Die NS-Zeit erscheint dem Blatt als eine deutsche „reversion to barbarism“ (14. 6. 47). Auch nach dem Kriege spricht der ECONOMIST von Zeit zu Zeit von ‚Nazis‘ und meint damit die Deutschen von 1945. Vor allem wird der deutsche Militarismus streng verurteilt - eine erneute deutsche Aggression in Europa müsse vermieden werden. Diese Forderung rechtfertigt auch die strikte Kontrolle der neu entstandenen politischen Parteien in Westdeutschland, besonders jedoch aber die Erfahrungen, die man mit den Deutschen in der Vergangenheit gemacht habe! Daß Nazis wieder in ihre alten Positionen, etwa in der Polizei, zurückkehrten, hält der ECONOMIST für einen Skandal (22. 9. 45).

Die Wirksamkeit der Nürnberger Kriegsverbrecherprozesse wird stark angezweifelt. Für die deutsche Bevölkerung wäre dieser Prozeß einfach eine Folge der militärischen Niederlage, die den Angeklagten zudem noch die Gelegenheit gäbe, den NS-Mythos vor den Augen der Weltöffentlichkeit zu verteidigen. Un erforscht, unerklärt und unangegriffen bliebe dagegen der Riesenberg des Nationalsozialismus (6. 4. 46).

Beachtlich bleibt eine Schlußfolgerung, die der ECONOMIST aus der Vergangenheit für die gegenwärtige politische Entwicklung zieht: der deutsche Mittelstand hätte sich 1933 aus Furcht vor sozialen Umstürzen und dem Kommunismus an den Nationalsozialismus angeschlossen - das gleiche geschähe jetzt aus den gleichen Gründen an die CDU! (19. 10. 46)

So wird immer wieder das Unvermögen der Deutschen beklagt, aus den Fehlern der Vergangenheit zu lernen, ihre mangelnde Einsicht angesprangert, das von ihnen verschuldete Leid des letzten Krieges anzuerkennen und ihre Kriegsschuld zuzugeben. Schuld an dem, was sich in der Vergangenheit abspielte, hätten, so der ECONOMIST, die Deutschen nie gefühlt! (16. 8. 52) Dabei könne keine materielle Wiedergutmachung die moralische Schuld der Deutschen an den Juden jemals auslöschen; indes sei es nur gerecht, daß die Deutschen zahlten (13. 9. 52).

Die Kommentare des Blattes sind daher von tiefer Skepsis und starkem Mißtrauen gekennzeichnet, wenn sie über die Frage von Erfolg oder Mißerfolg der Entnazifizierung diskutieren. Sie könne erst dann beantwortet werden, wenn sich der Schutzhorizont der alliierten Besatzung einmal über Deutschland heben würde (23. 10. 48).

Je näher dieser Termin heranrückt, desto unsicherer scheint das Blatt in seiner Haltung zu werden. So wird das Jahr 1953 zu einem Schwerpunkt in der Auseinandersetzung mit der deutschen Vergangenheit und für den ECONOMIST „... the picture of the neo-Nazi revival is on the whole depressing“ (24. 1. 53). Erneut liegt der Schatten Himmlers über der politischen Landschaft Deutschlands.

So erteilt die Zeitung 1954 den Deutschen den Rat, daß es für sie am besten wäre, ihre Geschichte und die Vergangenheit ganz zu vergessen, denn wenn sie

wieder zurückblickten, könnten sie die alten Zeiten als zu verlockend empfinden. Aus der Sicht des ECONOMIST sehen diese jedoch so aus: „The only historical tradition Germany has is the one that runs from Frederick the Great by way of Bismarck and the Kaiser to Adolf Hitler.“ (3. 4. 54).

## 5) ENGLAND UND DEUTSCHLAND

In der vor allem in den ersten Jahren nach 1945 sehr konzentrierten und umfangreichen Auseinandersetzung des ECONOMIST mit Deutschland und den Deutschen tritt erstaunlicherweise die Auseinandersetzung mit dem englisch-deutschen Verhältnis, sowohl politischer wie menschlicher Art, kaum in Erscheinung. Nur sehr selten spricht das Blatt direkt von Meinungen oder Haltungen, von politischen oder wirtschaftlichen oder sozialen Vorstellungen die in England, von dessen Regierung oder der Öffentlichkeit, gegen Deutschland und die Deutschen geäußert werden. Dagegen wird der Leser mit der offiziellen englischen (und damit in den Augen des ECONOMIST auch weitgehend der amerikanischen) Deutschlandpolitik bekanntgemacht - einer Politik, die nach Meinung des Blattes oft überhaupt nicht existiert, und die dann, wenn sie existiert, vom Blatt scharf kritisiert und verurteilt wird.

Das so seltene Eingehen auf Geschichte, Entwicklung und damaligen Stand des englischen Verhältnisses zu Deutschland ist nur damit zu erklären, daß der ECONOMIST seine Äußerungen so verstanden wissen will, wie wenn sie die englische Grundhaltung gegenüber Deutschland und den Deutschen widerspiegeln, so als ob es keine aus vielen Einzelbestandteilen zusammengesetzte ‚öffentliche Meinung‘ gegenüber diesem Lande und seinen Bewohnern gäbe. Lediglich in den Leserbriefen, deren Inhalt ebenfalls untersucht wurde, kommen Abweichungen davon und eigene Anschauungen zum Ausdruck. Obwohl diese Tatsache einigermaßen überraschen mag, so war sie doch bei der Einstellung des Blattes als eines ‚journal of opinion‘, sowie bei der Selbsteinschätzung und der tatsächlichen Bedeutung des ECONOMIST zu erwarten.

Trotzdem kann davon ausgegangen werden, daß das allgemeine englische Deutschlandbild auch Eingang in die Berichterstattung des ECONOMIST über Deutschland gefunden hat und daß es zu einer Interpretation dieses Bildes in der eigenen Optik der Zeitung kommt. Dies wird deutlich werden bei der Beurteilung des deutschen Volkscharakters und bei Äußerungen, die den Typ ‚des Deutschen‘ charakterisieren.

Gleich nach Beendigung des Krieges stellt sich für England, in der Sicht des ECONOMIST, das Deutschlandproblem in doppelter Hinsicht: einmal könne Großbritannien nicht die russische (und in jener Zeit auch die amerikanische) Politik unterstützen, die auf eine geplante Zerstörung Deutschlands sowie auf dessen Umwandlung in einen Agrarstaat hinziele; dies würde die Moral derjenigen Leute beleidigen, die eine solche Politik durchzuführen hätten und zum anderen benötige England ein blühendes Europa und würde unter obiger Politik selbst zu leiden haben (13. 10. 45). Auf der anderen Seite müsse, trotz der schwierigen Person de Gaulle's, Großbritanniens Politik von der Tatsache ausgehen, daß Frankreichs und Englands Politik gegenüber Deutschland aus strategischen Gründen untrennbar sei (15. 12. 45). Die englische Vermutung, daß es in Deutschland so etwas wie eine demokratische Grundhaltung gebe, sei falsch (6. 4. 46).

Die Weihnachtszeit des Jahres 1946 veranlaßt den ECONOMIST zu einem seiner seltenen Ausflüge in das Land der menschlichen und humanitären Beziehungen. So begrüßt er englische Paketsendungen nach Deutschland - „(the act of sending) will serve as a link between this country and the German people, so that the latter need not feel utterly cut off from all kindly feelings from the outside world...“ (30. 11. 46).

Einige Monate später sieht dann die englische Öffentlichkeit (und mit ihr die amerikanische) den Wiederaufstieg eines sich selbst regierenden, in ausreichendem Maße wohlhabenden Deutschland, stark in jeder Beziehung, mit Ausnahme des militärischen Bereichs, als wünschenswert an - und falls nicht als wünschenswert, so doch als unvermeidlich! (29. 3. 47). Dabei würden beide Länder in keiner Weise Deutschland das Recht einer gleichberechtigten Nation unter den anderen Völkern verweigern wollen.

Eine klare Absage an ein Wiederaufleben der freundschaftlichen Beziehungen zwischen England und Deutschland zur Zeit der Jahrhundertwende und davor erteilt der ECONOMIST während eines Staatsbesuchs Adenauers in England: dieser Besuch hätte jenem ‚wishful sentimentalism‘ über deutsch-englische Beziehungen neuen Auftrieb gegeben, der in der Vergangenheit soviel Schaden anrichtete; die Deutschen wären schlecht beraten, ihm Bedeutung beizumessen (8. 12. 51).

Wie stark die politischen Entwicklungen in der Welt auch das Bild Deutschlands in England und im ECONOMIST wandelte, kommt in einem Artikel nur ein Jahr später zum Ausdruck. Darin spricht sich das Blatt eindeutig dafür aus, daß junge Deutsche zur militärischen Ausbildung nach England kämen. Sich dagegen auszusprechen, wäre insulare Hypokrisie. Und weiter: „It is certainly absurd to taint them with the sins of their elders; is it not equally absurd to reject the chance of imbuing them with a new friendship for this country based on personal experience?“ (14. 2. 53).

Die Bedeutung von persönlichen Kontakten für das zwischenstaatliche Verständnis scheint für den ECONOMIST um so wichtiger, als nach seiner Meinung die Haltung des Durchschnittsdeutschen gegenüber England alles andere als freundlich sei (423). Vor allem der englische Handelsneid würde in Deutschland hochgespielt (2. 1. 54).

Im Sommer 1954 wird die Frage der englisch-deutschen Beziehungen, die der ECONOMIST meist im europäischen Zusammenhang sieht, in ihrer speziellen Tragweite für die beiden Nationen ausführlich erörtert (siehe S. 84 ff.). Auch hier bleibt der Tenor der Ausführungen zögernd, mißtrauisch und die Enttäuschungen der Vergangenheit betonend, aber trotzdem einigermaßen optimistisch, wenn sich die deutsch-englischen Beziehungen im Rahmen des atlantischen Bündnisses abspielen würden. Die Forderung nach Bildung einer dritten Kraft (England-Deutschland) zwischen den USA und der Sowjetunion sei abzulehnen; auch könne eine englisch-deutsche Verbindung die ‚entente cordiale‘ zwischen Frankreich und England niemals ablösen. Die Zeit bilateraler Absprachen und Manöver sei endgültig vorbei; dies gilt auch und insbesondere für England und Deutschland.

## 6) DEUTSCHLAND UND DIE ÜBRIGEN NATIONEN DER WELT

Den Schwerpunkt der Begegnung Deutschlands mit den anderen Nationen der Welt (mit Ausnahme Englands) nimmt im ECONOMIST die Erörterung des deutsch-französischen Verhältnisses ein. Alle anderen Beziehungen, wie etwa das Verhältnis Deutschlands zu den Vereinigten Staaten von Amerika, zur Sowjetunion, zu Polen oder Italien, treten in den Hintergrund oder werden nur im Rahmen des größeren europäisch-atlantischen Gesamtplanes erörtert. Wie auch heute wieder steht die Person de Gaulle's und die durch ihn geprägte politische Bewegung, der Gaullismus, im Mittelpunkt des deutsch-französischen Verhältnisses. In der Darstellung des ECONOMIST ist dieses Verhältnis gekennzeichnet durch eine Art Haßliebe, die beherrscht wird durch gegenseitige Furcht und Gewalt, durch Wertschätzung und Hochachtung. Das Blatt vergleicht diese Beziehungen in ihrer Schrecklichkeit mit den Geschehnissen im griechischen und elisabethanischen Drama. „For France the spectre's name is fear; for Germany pride and the lust of power.“ (30. 8. 52)

In ihrer Entwicklung vom Ende des 2. Weltkrieges bis zur Mitte der 50er Jahre weist die französische Haltung gegenüber den östlichen Nachbarn eine beachtliche Heterogenität auf; gleichzeitig erweist sich der ECONOMIST in seiner Voraussagekraft als in verhältnismäßiger Weise zutreffend, sowohl was die künftige Entwicklung des Verhältnisses Frankreichs zu seinen atlantischen Partnern, insbesondere zu England, als auch was die Person General de Gaulle's angeht. So vertritt die Zeitung schon 1948 die Meinung, daß die Gaullisten an einer Sonderregelung zwischen Frankreich und Deutschland ohne Beteiligung der Angelsachsen interessiert seien (11. 12. 48). Und schon 1951 ist der ECONOMIST der Auffassung, daß de Gaulle eine deutsch-französische Allianz unter seiner eigenen Führung anstrebe (8. 12. 51). Dabei war die Haltung des Generals gegenüber dem besiegten Deutschland nicht immer so verbindlich, und er selbst sah sich in seiner Politik der scharfen und verletzenden Kritik des ECONOMIST ausgesetzt. So wünschte er 1945 (20. 10.) kein deutsches Reich mehr, und muß sich sein Geschichtsbild vom ECONOMIST als naiv bezeichnen lassen. Frankreichs Wunsch auf Abtrennung von Ruhrgebiet und Rheinland wird abgelehnt; die berechnete Furcht Frankreichs vor seinem östlichen Nachbarn müsse durch ein Waffenverbot befriedigt werden. Immer wieder stellt das Blatt die vermeintliche oder tatsächliche 'predominance' Deutschlands über Frankreich heraus, die sich für beide Länder und für Europa als schlecht erwiesen habe. Trotzdem brächten auch nach diesem Kriege gerade die Franzosen ein beachtliches Verständnis für die Deutschen auf. Obwohl sie die unbarmherzigsten Sieger der Deutschen gewesen seien, hätten sie von allen Besatzungsmächten den besten Kontakt zu ihnen.

Trotz dieser zunehmend guten Beziehungen ist nach Meinung des ECONOMIST das deutsch-französische Verhältnis über den gesamten Berichtszeitraum hinweg von der französischen Furcht vor einem deutschen Wiedererstarken bestimmt. Während die Briten und Amerikaner die Deutschen für erziehbar hielten, hielten die Franzosen sie für unverbesserlich. Sie würden Deutschland gerne geteilt sehen, unter Kontrolle und schwach - und dies, wenn möglich, für einen Zeitraum von mindestens 25 Jahren! Zu diesem Zwecke bevorzuge Frankreich ein föderativ strukturiertes Deutschland. Auch de Gaulle, der nur mit 'émotion and mystique' argumentieren würde, mag auf die Herausstellung der französischen Furcht vor Deutschland als Mittel seiner Politik nicht verzichten. Nach Meinung des ECONOMIST sei diese Furcht verständlich, doch würden die getroffenen politischen Absprachen (Brüsseler Pakt, Marshall-Plan) den Franzosen die alleinige Herrschaft in Westeuropa zusprechen.

So bleibt, trotz aller Spekulationen über eine deutsch-französische Einigung auf Kosten der Angelsachsen, auch in den 50er Jahren Deutschland der Feind Nummer 1 für Frankreich, und die Suche nach Absicherung gegen Deutschland das erste Ziel der französischen Politik. Der ECONOMIST versteht dies; indes dürfe Furcht nicht den staatsmännischen Weitblick verschleiern, denn damit werde die einzige Politik frustriert, in der Sicherheit verborgen liege, nämlich die möglichst enge Bindung Westdeutschlands an das westeuropäische Bündnis.

So schwankt auch 1951 die Haltung der Gaullisten gegenüber der Bundesrepublik hin und her zwischen Bewunderung und Abscheu, und das deutsch-französische Verhältnis ist noch immer das von Besetzten und Besetzenden (8. - 15. 12.).

Nur sehr wenige Bemerkungen lassen sich anführen zum Verhältnis Deutschlands zu den übrigen Nationen Europas und den USA, so wie es der ECONOMIST darstellt. Dies läßt erneut deutlich werden, in wie starkem Maße die Zeitung das deutsche Problem in die gesamteuropäischen und weltpolitischen Betrachtungen einbezieht, und wie weit es von der bilateralen Betrachtungsweise zwischenstaatlicher Beziehungen abgekommen ist. Wurde dies schon bei der

Betrachtung des englisch-deutschen Verhältnisses klar, so verstärkt sich dieser Eindruck noch, wenn man nach grundlegenden Stellungnahmen über das Verhältnis Deutschlands etwa zu seinen östlichen Nachbarn sucht. Ansichten oder Meinungen der einzelnen Völker übereinander fehlen ganz. Diese Vernachlässigung der anderen Seite und ihrer Vorstellungen scheint für die deutsche Situation bezeichnend; die einseitige westliche Orientierung fällt auch hier auf und ist nicht leicht erklärlich. Erwähnenswert scheint dem ECONOMIST lediglich der Hinweis auf das ‚gigantische Faustpfand‘ DDR, mit der die Sowjetunion Westdeutschland ködern könne (12.6.48) sowie die Anspielung (anlässlich des Volksaufstandes in der Sowjetzone), daß die Geschichte voller Beispiele von deutsch-russischen Abmachungen auf Kosten anderer Völker sei (27.6.53).

### III) Das englische Deutschlandbild und seine Widerspiegelung im ECONOMIST

#### 1) DER DEUTSCHE VOLKSCHARAKTER

In krassem Gegensatz zu der positiven und von rationalem Denken geleiteten Beurteilung der Rolle Deutschlands in Europa und der (westlichen) Welt nach dem 2. Weltkrieg steht die Darstellung des deutschen Volkscharakters und einzelner Charakterzüge des Deutschen sowie spezieller sozialer Gruppen innerhalb der deutschen Bevölkerung. Die Gesamthaltung des ECONOMIST gegenüber dem deutschen Volk und dem einzelnen Deutschen läßt sich in einem 1949 geäußerten Satz zusammenfassen, als bei den Wahlen zum 1. Bundestag wieder jene „most unpleasant characteristics of a not very attractive people“ zum Vorschein kamen (20.8.49).

So zeigt die Darstellung des deutschen Volkscharakters über die gesamte Zeit von 1945 bis 1955 die Zügestarken Mißtrauens, heftiger Ablehnung, tiefer Verachtung und zeitweiliger Furcht. Die Gesamtheit der Deutschen wird dargestellt als arrogant, autoritätsgläubig, militaristisch, nationalistisch, chauvinistisch und egozentrisch. Die wenigen positiven Charakterzüge sind schnell aufgezählt und auch sie würden, so der ECONOMIST, in der typisch deutschen Übersteigerungsfreude zu negativen Zügen abgleiten: die deutsche Tüchtigkeit und Arbeitsfreude, das starke Nationalgefühl und der deutsche Fleiß.

Einige Beispiele mögen dokumentieren zu welchem Gesamtbild sich die Stellungnahmen des ECONOMIST zu deutschen Charaktereigenschaften zusammenfügen, zu welcher Interpretation des englischen Deutschlandbildes es durch die Zeitung kommt und welche Starrheit und Härte diese Beurteilung über den gesamten Beobachtungszeitraum zeigt.

Von Anfang an und immer wieder wird der Mangel an politischem Talent und der Fähigkeit, sich selbst zu regieren, betont (7.7.45); die politischen Reaktionen der Deutschen seien immer noch chauvinistisch und anti-demokratisch und allgemein würde eine Politik des ‚aggrandisement‘ befürwortet (6.4.46); es bestünde ein ‚lack of statesmanship‘ (14.6.47) und eine ‚German innocence, German self-centredness, German folie de grandeur‘ (30.7.49).

So bietet sich in den Jahren 1948 - 49 das deutsche Volk seinen ausländischen Betrachtern dar als ein „resentful, hysterical, corrupt and still ruthlessly egoistic people“ (24.4.48). An Merkmalen weist es auf: „... a morbid and destructive kind of nationalism... a frenzied anti-Communism...“ Hinzu kommt der Versuch, sich von der Kriegsschuld und dem Hitlertum loszusprechen und Anzeichen einer neuen Machtpolitik (30.7.49). Besonders wird auf die charakteristische deutsche Art Politik zu machen verwiesen; die Devise würde lauten: immer noch mehr fordern! (15.4.50). Dabei werden Adenauer, Schumacher und Remer in einen Topf geworden (20.8.49). Für die deutsche Mentalität sei es charakteristisch „... to treat a privilege freely offered as a bargaining coun-

ter!“ (11.3.50). Obgleich es den Anschein hat, als ob viele der als charakteristisch angesehenen Merkmale aus der Zeit kurz vor dem 1. Weltkrieg und aus der NS-Zeit stammen würden oder dort entstanden sind, so gehen viele Wurzeln des deutschen Volkscharakter, nach Meinung des ECONOMIST, viel weiter zurück in die deutsche Vergangenheit. Indem er auf den engen Zusammenhang zwischen deutschem Protestantismus und Preußentum bzw. Deutschtum verweist, führt er aus, daß die evangelische Kirche und ihre Gläubigen seit Luther dazu erzogen wurden, sich dem Staate und der Obrigkeit zu unterwerfen. So tendiere die evangelische Geistlichkeit zu einem engen Nationalismus, was auch in der weitgehenden Unterstützung des NS-Staates seinen Niederschlag fand (23.9.50). Daraus ließe sich auch die starke Tradition des absoluten Gehorsams gegenüber dem herrschenden Monarchen oder einer anderen staatlichen Autorität ableiten. Er verweist aber auch darauf, wie nahe dagegen Rheinländer und Bayern als katholische Christen zu Rom und Paris stehen würden und gibt damit einen direkten Hinweis auf Tendenzen in der Politik Adenauers (25.9.54).

Auch 1950 und danach spricht der ECONOMIST von einem „passive, egocentric people, who cherish their work“ (11.11.), wenn er die Deutschen meint und bedauert die „blind arrogance of the German temperament“ (8.9.51). Wieder einmal könne man ihnen nicht trauen; wieder einmal würden deutsche Politiker ihre Hoffnung darauf setzen, das Beste aus zwei Welten zu erlangen - mit anderen Worten versuchen, auf zwei Hochzeiten zu tanzen (1.12.51). Armee und Militärs seien für den Deutschen „nationalist tin-gods“ gewesen (25.6.55). Der ECONOMIST spricht von jenem ‚heroic touch‘ der Deutschen, der ihre Politik immer wieder verteuflte. Wieder einmal müßten die Befürchtungen dahin gehen, daß Deutschland von einer Militärkaste plus chauvinistischen Politikern regiert werden würde (8.12.51). Vor allem wäre zu bedauern, daß auch die neu entstandenen Parteien jene deutsche Vorliebe für ‚high-sounding phrases‘ teilen (4.10.52).

Das Bild des deutschen Charakters rundet sich im ECONOMIST ab mit einem Kommentar zu einer Rede des damaligen Bundespräsidenten Theodor Heuss, in der dieser das Wort ‚Deutschtum‘ gebrauchte. „This national sentiment of ‚Germanity‘ is unfortunately often a German’s substitute for ‚humanity‘. His Deutschtum makes a German humanist feel compassion for other Germans, even of opposite political views, but little or none for the sufferings of foreigners.“ (13.11.54)

## 2) DER TYP DES DEUTSCHEN

### a) Objektive Gesichtspunkte (Gewohnheiten, Auftreten und sichtbare Eigenschaften)

Die Untersuchung macht eindeutig klar, daß trotz der scharfen Züge, die den deutschen Volkscharakter nach Meinung des ECONOMIST prägen, der Typ ‚des Deutschen‘ schlechthin im ECONOMIST nicht existiert. Vielmehr zeigt er vor dem Hintergrund eines allgemeinen Vorstellungsbildes eine Mehrzahl von Einzeltypen und Einzelpersönlichkeiten, deren Wesensmerkmale und sichtbare Eigenschaften in trennbaren Nuancierungen voneinander abweichen und auch nicht in die Farbe des Hintergrundes eintauchen. Dies scheint bei der eindeutigen und eindeutig negativen Beschreibung dessen, was sich unter ‚deutschem Volkscharakter‘ subsumieren läßt, verwunderlich, macht aber doch klar, daß der ECONOMIST wohl zu unterscheiden und zu differenzieren weiß, wenn es um die Beurteilung einzelner Phänomene geht. So stellt sich vor dem Hintergrund des allgemeinen englischen Deutschlandbildes, geprägt aus vorgefaßten Meinungen, Stereotypen und Klischees, dem auch der ECONOMIST nicht entkommen kann oder will, der Versuch des Blattes dar, zu einer möglichst differenzierten

und aus besserer Kenntnis geprägten Deutschlandberichterstattung zu kommen. Dies gilt insbesondere für die Ausprägung der einzelnen Typen von Menschen oder von Menschengruppen.

So wird etwa der Berliner positiv geschildert - sauber gekleidet inmitten seiner Ruinen, ausgestattet mit „a grim cheerfulness, a determined calm, a unanimity of feeling“ (3. 7. 48 und 29. 9. 45). Während der Blockade wird er verglichen mit dem Londoner während der deutschen Bombardierung - ein Lob, das nicht hoch genug anzusetzen ist! Dagegen wird eine ‚Bavarian selfishness‘ konstatiert (26. 4. 47). Insgesamt wird die bemerkenswerte deutsche Kraft des Überlebens nach dem Kriege und in den Hungerzeiten hervorgehoben, jedoch auch der deutsche Mangel rational denken zu können. An deutschen Qualitäten wird gelobt: ‚tenacity and endurance, skill and energy‘ (3. 12. 49).

Sehr unterschiedlich werden die deutschen Militärs dargestellt. So wird etwa 1948 bei den deutschen Generälen deren „intellectual limitations and political cowardice“ bemängelt (15. 5. 48), während 1951 die Möglichkeit eines deutschen Wehrbeitrags zur Verteidigung des Westens mit der Schilderung deutschen Soldatentums unterstrichen wird. Dabei wird scharf unterschieden: während Heusinger und Speidel als ‚thinking soldiers‘ positiv beurteilt werden, erscheint Guderian als der Typ des (abzulehnenden) ‚Nur-Soldaten‘ (14. 4. 51). Typische Merkmale jenes unerfreulichen deutschen Soldaten, wiesiesich bei einem Treffen ehemaliger Fallschirmjäger zeigten, sind für den ECONOMIST: „Far-reaching hysteria, heroworship, intense esprit de corps, contempt for democracies“ (4. 8. 51). In jenen Tagen wird der englische Leser auch noch einmal mit dem Typ bekanntgemacht, wie er sich in der Person Hitlers zeigte: „The character which emerges is that of a vulgar, ignorant, megalomaniac crank, a man of low cunning with a positive delight in trickery and brutality.“ (1. 9. 51).

Einen besonderen Wandel macht die Persönlichkeit Konrad Adenauers in der Darstellung durch den ECONOMIST durch. Noch 1949 wird seine Art der ‚aggressive self-confidence‘ beklagt; (2. 4.) ein Jahr später bedauert es das Blatt, daß die deutsche Politik nicht in den Händen von klügeren Männern sei, wobei der ehemalige Bundeskanzler besonders schlechten Geschmack dadurch bewies, daß er in Berlin ‚Deutschland, Deutschland über alles‘ sang (29. 4. 50). Allgemein wird das Verhalten der deutschen Politiker in Bonn als untragbar und kurzsichtig bezeichnet (11. 3. 50) 424) Was die Person Adenauers angeht, ändert sich diese Meinung sehr bald. Schon ein Jahr später wird seine Ruhe und Würde hervorgehoben; zwar werden seine ‚authorocratic methods‘ bemängelt, jedoch hervorgehoben, daß diese mehr Unterstützung als Abneigung in einem Lande hervorriefen, welches starke Führer liebe (8. 12. 51 und 13. 12. 52). Direkt umgekehrt verhält es sich mit den Politikern der SPD: während für einige Zeit nach dem Kriege die Partei „... the only force upon which democracy can be built“ (6. 4. 46) und die Person Schumachers (17. 6. 50) positiv beurteilt wurden 425), äußert sich der ECONOMIST später sehr kritisch über Ollenhauer; er wäre ein unbequemer Partner in der NATO (20. 12. 52). Dagegen wird die Persönlichkeit von Theodor Heuss stets gewürdigt: hervorgehoben werden sein Witz, seine Intelligenz und seine Toleranz (17. 9. 49). Dagegen erscheint es betrüblich, wenn Hjalmar Schacht als der ‚Typ des Deutschen‘ bezeichnet wird, mit dem einen Unterschied, daß er in der Lage wäre, sich kurz zu fassen. An wichtigen Merkmalen seines Buchs werden aufgezählt: nationaler Egotismus, Deutschland wäre der Kernpunkt der europäischen Wirtschaft, man müsse den Besatzungsmächten Demokratie vorspielen, um schneller souverän zu werden (3. 12. 49).

## b) Images vom ‚Deutschen‘ (Klischees und Stereotype)

Im theoretischen Teil wurde schon auf die Schwierigkeit verwiesen, objektive Gesichtspunkte von gemeinten Stereotypen zu trennen und echte Klischees bzw.

vorurteilsvolle Charakterisierungen herauszuarbeiten. Diese Erkenntnis wurde bei der Durchsicht des *ECONOMIST* nur erhärtet.

Bevor versucht wird, einige ‚echte‘ nationale Stereotype vorzustellen, die der *ECONOMIST* in seiner Deutschlandberichterstattung verwendete, darf kurz auf einen Leitartikel eingegangen werden, in dem das Blatt selbst auf die Problematik der Verwendung nationaler Vorurteile und Stereotype hinwies. Darin setzte sich die Zeitung mit einigen zu diesem Thema erschienenen Büchern auseinander, „... which... showed us what we all knew already about its subject; that Belgians, for instance, are little and gallant and eat horse, that Germans are sentimental, militaristic and inclined to commit suicide at school, that Negroes have sunny childlike natures and carry razors, and so forth.“ Dann fährt der Artikel fort: „Not impossible, the authors meant their gallery of national stereotypes to edify as well as to amuse. For the national stereotype was already a Bad Thing, recognised as a barrier to mutual understanding and cooperation; indeed in those distant days (some twenty years ago’ d. V.), the enlightened view was that not only national stereotypes but national characters themselves were a myth, and that a brisk mixing and stirring of nationalities, preferably in youth hostels, summer schools, and the like, would always reveal an essential likeness on which a worldwide solidarity could reliably rest. Today, what with anthropology, sociology, and the hard facts of a wartime and postwar experience which has included plenty of brisk mixing and stirring of nationalities, the idea of national character has regained respectability as a force to be reckoned with. It finds its way into books about national politics, and into treatises on co-existence and the cold war.“ (13. 8. 55)

So bekennt sich der *ECONOMIST* selbst zur Bedeutung, die die Darstellung nationaler Charaktere und damit verbunden nationaler Stereotype für die Beurteilung von Völkern und für die internationale Politik hat. Nicht zuletzt auch aus diesem Gesichtspunkt heraus scheint die vorliegende Untersuchung von Interesse.

Besonders häufig tritt in der Berichterstattung über Deutschland die Paraphrase ‚the Germans‘ auf. Es ist die allgemein übliche Vereinfachung der Bezeichnung, wenn man von einer Mehrzahl von Angehörigen eines bestimmten Volkes oder einer sozialen Gruppe spricht. An sich handelt es sich dabei um ein eindeutiges Stereotyp, da niemals von allen Deutschen gleichzeitig gesprochen werden kann, sondern immer nur von einzelnen Gruppen, wie etwa Politikern, Militärs, Industriellen, oder von einzelnen Persönlichkeiten, wie etwa Adenauer, Heusinger oder Krupp. Trotzdem muß gesagt werden, daß der *ECONOMIST* diese Bezeichnung nicht überstrapaziert und gleichwohl versucht, zu einer Spezifizierung der gemeinten Personen oder Gruppen zu kommen. Dies gilt jedoch nicht, wenn es darum geht, den deutschen Volkscharakter zu beschreiben oder auf charakterliche Eigenschaften des deutschen Volkes zu schließen. Hier geht das Blatt den umgekehrten Weg: grundsätzlich wird in der beschriebenen Weise verallgemeinernd, stereotyp gerteilt, und dann in den einzelnen Fällen Charaktereigenschaften bestimmter Persönlichkeiten aus der Verallgemeinerung herausgenommen.

Trotzdem finden sich einige Bezeichnungen und Wortschöpfungen, die das allgemeine englische Vorurteil in klischeehafter Weise und typisierend wiedergeben. So wenn der *ECONOMIST* von ‚Teutonic Knights‘, von ‚Junkers‘, von ‚Erben von Siegfried‘, oder von ‚behäbigen deutschen Gretchen‘ spricht (25. 9. 54 und 12. 8. 50). Auch beschreibt er jene, teutonische Art für Phantasie und Gemütlichkeit‘ (12. 8. 50), nennt ‚die Deutschen‘ ein ‚emotional and unstable people‘ (30. 7. 55), sagt ihnen ‚Herdeninstinkt‘ und Anfälligkeit für patriotische Schlagworte nach (6. 8. 55) und spricht vom ‚eternal deutschen Juengling with his accordion and Lederhosen, his pantheistic musings in the Black Forest, his extraordinary energy and devastating discipline.“ (15. 12. 51)

Indes sind solche vereinfachende Charakterisierungen selten und Bezeichnungen wie ‚Schadenfreude‘, ‚fatherland‘, ‚Lebensraum‘ etc. werden mehr beschreibend gebraucht als stereotyp verwendet.

#### IV) Die Berichterstattung des ECONOMIST über Deutschland und die Reaktion der Leserschaft

Gehen wir von der Annahme aus „that by and large the letters published by newspapers are a fair sample of the letters received by editors“ (426), so läßt sich über die Reaktion der Leserschaft des ECONOMIST zu dessen Deutschlandberichterstattung in den Jahren 1945 bis 1955 zweierlei sagen: einmal, daß die Reaktion insgesamt gesehen äußerst gering ist; zum anderen, daß sie, was die politischen Perspektiven des Blattes angeht, mehr ablehnend als zustimmend ist. Der zweiten Feststellung darf indes nicht allzuviel Gewicht beigemessen werden, da es als erwiesen gilt, daß Leser, die mit den geäußerten Meinungen übereinstimmen, seltener Briefe an eine Redaktion schreiben, als Leser, die eine gegenständliche Meinung vertreten. (427)

Zum ersten Punkt jedoch muß gesagt werden, daß die überaus geringe Reaktion der Leserschaft des ECONOMIST zu dessen Deutschlandberichterstattung besonders auffiel. Zu grundlegenden Leitartikeln, die sich mit einschneidenden Ereignissen in Deutschland und auf dem europäischen Kontinent beschäftigten, wurden über einen Zeitraum von vielen Wochen keine Leserbriefe abgedruckt (etwa Februar 1951, August 1951). Von den im 2. Anhang zusammengestellten zahlreichen Leserbriefen von Mitgliedern des englischen Unterhauses, die in dem untersuchten Zeitraum nahezu 100 Briefe zu den unterschiedlichsten Themen an den ECONOMIST einsandten, befassen sich nicht fünf mit Deutschland. Diese Tatsache muß zu denken geben.

Deshalb kann sich dieses Kapitel auf einige wenige markante Einsendungen und die Antworten des Chefredakteurs beschränken. Jene Leserbriefe beziehen sich meist auf bedeutsame und umfangreiche Leitartikel des Blattes deren Inhalt im 2. Teil der Arbeit wiedergegeben wurde. Zu dem am 27. 7. 46 veröffentlichten Artikel „Peace without Honour“ (siehe S. 54) schrieb am 18. „46 ein B. Guy an den ECONOMIST:

„Sir, - I write to protest against the detached fatalism and cultured melancholy which has invaded your political columns of late. It would be a national tragedy if THE ECONOMIST - which represents to so many readers, both here and abroad, the very pattern and measure of British constructive thought - should become a victim of that passion for the analysis of decay, which is itself the most alarming feature of intellectual life in Western Europe..

Surely, after such a lengthy indictment, we are entitled to expect that a responsible periodical should commit itself to some remedy more explicit than an exhortation to practice ‚Western values‘ in ‚our own garden‘... I find it hard to believe those statesmen who read THE ECONOMIST will have obtained much guidance from ‚Peace without Honour‘.“

Darauf antwortete der ‚Editor‘:

„Everything cannot be said every time, but THE ECONOMIST has made as great an effort as anybody in these last few years to think out the problems both of international and domestic politics and to indicate the lines on which it believes constructive solutions are to be found. We think those who have read the paper consistently, and do not judge by one article, will bear this out. Having tried to think out what statesmen ought to do, should we, when they do the opposite, merely smile sadly and say it doesn't really matter?“

Darauf schrieb zwei Wochen später Victor Gollancz, der den Anlaß zu dem ursprünglichen Leitartikel gab: „Everyone who has been thinking and writing

about Europe during the last year or so owes a great deal to the series of articles in which, almost every week, you have been putting forward practical and constructive proposals on one aspect or other of the problem!"

War die eben geschilderte Aussprache von Leser und Chefredakteur mehr allgemeiner Natur, so spielt sich die folgende Kontroverse mitten in unserem Thema ab. Sie läßt vier Stimmen zu einem Artikel zu Wort kommen, den der ECONOMIST am 8. 9. 51 über das Thema 'Germany and the West' veröffentlichte, und in dem er die Frage nach der internationalen Vertrauenswürdigkeit der Deutschen aufwarf (siehe S. 73). Indem er diese Frage („I have seldom heard so foolish a question!“) umdrehte in die neue Fragestellung: „Can we trust the English?“ schrieb am 29. 9. 51 ein Peter Lambertus aus Bielefeld:

„No, we cannot. Too much speaks against you. We have seen through your game a long time and know exactly what it is all about - particularly those of us who experienced the first world war and realised its causes. You and the Americans can only speak of your luck in finding so many traitors among the German people who smoothed the way for you and saw to it that we lost the war. You and the others cannot claim to have won the war... You need more frankness, more philanthropy, more humanity. You can rely on us; and one can only beg a beneficent providence to give you and your people the intelligence and insight to see it in time.“

Dieser Brief wurde ohne eine Stellungnahme des ECONOMIST abgedruckt. Die Antwort gab eine Woche später ein S. H. Frowein, ein deutscher Student in England: Er bezeichnet Herrn Lambertus

„... full of self-importance and self-righteousness and exactly the type of German whose attitude horrifies and must horrify not only the outside world but Germans themselves... No letter could do more to prejudice a friendship between England and Germany.“

Am 13. 10. 51 kam zum gleichen Thema ein weiterer Leserbrief aus Deutschland. Unter dem Pseudonym ‚Mercator‘ bedauerte ein Leser aus Hamburg, daß der EVONOMIST den Brief von Herrn Lambertus abdruckte, kann jedoch dessen Gefühle verstehen und bedauert nur, wie dieser sie ausdrückte.

Ohne daß die Zeitung selbst Stellung genommen hatte, wurde diese Auseinandersetzung am 27. 10. 51 mit einer Zuschrift aus Holland abgeschlossen. Herr Wittert van Hoogland schrieb zusammenfassend:

„Now three German reactions have been published in your journal. After the outrageous letter of Herr Peter Lambertus and the gratifying reaction to this nonsense by Herr S. H. Frowein, ‚Mercator‘ provides a typical example of the German described in your article and who fully answer to the characteristic: wholly unable to see themselves as others see them.“ 428)

Dem kann nur hinzugefügt werden, daß der ECONOMIST wohl keinen besseren Beweis für seine Behauptungen erbringen konnte, als die deutschen Stellungnahmen zu dem bewußten Artikel abzu drucken!

Eine scharfe politische Kontroverse zwischen dem ECONOMIST und dem Labour-Politiker Kenneth Younger über die vom ECONOMIST vertretene Deutschland-Konzeption spiegelte ein Leserbrief vom 4. 7. 53 und die darauf folgende Antwort des Blattes wider. Mr. Younger schrieb u. a.:

„The contentious question has always been the different one whether the incorporation of Western Germany in a western military alliance (whether EDC or NATO) should be pushed ahead, as Dr. Adenauer and the Americans believe; or whether it should be held up, lest it should make four power agreement on German unity impossible. You barely touch on this crucial issue in your article, in which your main preoccupation seems to be to help Dr. Adenauer out of his electoral difficulties.“ In your leading article on another page (siehe S. 83), however, you urge that the attempt to fit a democratic Germany

into the Western alliance' should be maintained. By a 'democratic Germany' you appear to mean Western Germany since you go on to say 'The only real choice is between having the iron curtain on the Elbe and having it on the Rhine.'

If this is what you really believe, then you are in effect advising Dr. Adenauer to preach unity as an election stunt, and then, having dished his opponents on polling day, to pursue a policy based on partition on the Elbe."

Mr. Younger schließt seinen Brief, der ähnliche Argumente aufzählt, wie sie auch bei der hier erfolgten Beurteilung der Deutschland-Politik des ECONOMIST immer wieder kritisch erwähnt werden mußten, mit der Vermutung, daß der ECONOMIST diese Politik nur verfolge, damit es in einem wiedervereinigten Deutschland nicht zu einer Führungsstellung der nicht-kommunistischen Linken kommen möge.

Darauf schrieb der Editor in seiner Erwiderung: „Mr. Younger is too ingenious. Our phrase about the Elbe and the Rhine... merely - and, in its context, clearly - meant that, so long as there is hostility between Russia and the West, Germany cannot be neutral. Of course, if, by a miracle, the Russians permitted free elections in their zone and thereby surrender it, 'the Elbe' would have to be changed to 'the Oder'. But it would still be a choice, and we think that Dr. Adenauer is right in believing that, if reunion takes place under the banner of neutralism the iron curtain will finish up on the western, not the eastern, border of Germany.

Germans may perhaps be forgiven for debating with themselves whether they put a western orientation ahead of national unity. But the British interest is perfectly clear, and we are shocked to find that, since he left office, Mr. Younger's socialist prejudices have blinded him to it."

Daraus kann nur der Schluß abgeleitet werden, daß auch im Jahre 1953 die (west)deutsche Politik nicht frei war, deutsche Politik zu formulieren und zu betreiben. Ähnlich drückte es auch Hans J. Morgenthau aus, der zum gleichen Thema am 11. 7. 53 einen Brief an den ECONOMIST sandte. Auch er hält die deutsche Frage für nicht so einfach, wie sie der ECONOMIST darstelle. Die Alternative würde nicht darin bestehen: Westdeutschland an unserer Seite, mit dem eisernen Vorhang an der Elbe oder Westdeutschland verbündet mit der Sowjetunion, mit dem eisernen Vorhang am Rhein. Dabei würden nämlich vor allem die beiden nationalen Hauptprobleme Deutschlands vergessen: die Wiedervereinigung und die Rückgewinnung der verlorenen Ostgebiete.

Abschließend seien noch die wesentlichen Gesichtspunkte wiedergegeben, die sich in den Leserzuschriften zu einem Artikel über die Einstellung der deutschen Bevölkerung zu England ergaben (siehe S. 84). Die Kontroverse wird heraufbeschwört durch einen Brief des Berliner Politikers Ferdinand Friedensburg vom 16. 1. 54. Obwohl Friedensburg mit der entschiedenen Ablehnung der Behauptung beginnt, daß England Hitler den Krieg erklärte, um seine Exportmärkte zu sichern, spart er nicht mit harter Kritik an den Engländern: Sie hätten sich 1945 nicht wie Befreier benommen; sie hätten den großen Fehler begangen, die Widerstandsbewegung des 20. Juli nicht zu unterstützen; die Engländer seien die langsamsten gewesen, die den Wandel in Deutschland erkannt hätten und die neuen Kräfte, die nun am Werk seien; während die Amerikaner Lebensmittel und Geld schickten, hätten die Briten die Industrieanlagen demontiert.

Darauf folgten in der nächsten Ausgabe des Blattes zwei lange Zuschriften. In der ersten antwortet ein Mitglied des englischen Parlaments, der Labour-Abgeordnete Christopher Mayhew, auf die Vorwürfe von Friedensburg:

"Herr Friedensburg's letter should give much pleasure to those who wish to see Anglo-German relations poisoned. His list of British sins against Germany is wildly misleading and it is deplorable that a person of Mr. Friedensburg's

standing should give it currency.“ Dann widerlegt Mayhew ziemlich überzeugend die Mehrzahl der Punkte, die Friedensburg aufzählte. Er faßt seine Ausführungen zusammen:

„I do not think any apology for the treatment of Western Germany by the Western Allies is required. When I recall my feelings, as a soldier with the liberating army, entering and surveying Belsen concentration camp, I am amazed by, and rejoice in, the charity shown to the German people by the Western Allies after the war.“

Der zweite Leserbrief dazu kam von einem M. R. L. Robinson, London. Er zeigte noch einmal die charakterliche Einschätzung der Deutschen durch die Engländer:

„Those of us who have had some contact with the German people recognise their great qualities and their capacity for hard work. At the same time it appears that German powers of self-deception are almost limitless; they seem incapable of looking at a problem without bending it to their own pre-conceived point of view, effectively preventing any understanding of a point of view other than their own. This failing has not only brought disaster to Germany but also to Europe.“

## V) Der Beitrag des ECONOMIST zur Beurteilung Deutschlands und der Deutschen 1945-1955

### 1) PRESSE UND AUSLANDSBILD

#### a) Allgemeine Zusammenhänge

Kommunikation ist eine der Hauptvoraussetzungen für ein erfolgreiches Zusammenleben innerhalb eines sozialen Systems. Dies gilt für ein System von der Größe einer Nation ebenso, wie für das Zusammenleben der Nationen im internationalen System. Durch Kommunikation gelangen die in einem Land von den Trägern der politischen Willensbildung getroffenen Entscheidungen an die Adressaten innerhalb und außerhalb, d. h. an die Bewohner des betreffenden Landes und an Angehörige anderer Nationen. Kommunikation bewirkt auch, daß die Verantwortlichen des eigenen Landes von den Bedürfnissen, Wünschen und Forderungen der Gesamtgesellschaft des Landes Kenntnis erhalten sowie von den Interessen und Vorstellungen der Mitglieder des gesamten internationalen politischen Systems erfahren.

Innerhalb der Kommunikationsfunktion nehmen die Massenkommunikationsmittel an Bedeutung und Aufgabe einen besonderen Rangein. Dies gilt vor allem für die Presse als dem ältesten Massenkommunikationsmittel. Wie oben angedeutet, artikuliert die Presse in diesem Sinne die für den Entscheidungsprozeß in einem Lande relevanten Bedürfnisse, Interessen und Forderungen aller Angehörigen dieses Landes, und macht sie den für das politische Handeln Verantwortlichen zugänglich. Gleichzeitig nimmt sie deren Entscheidungen auf und macht sie der Umwelt bekannt.

Dieser Prozeß vollzieht sich in unterschiedlichen publizistischen Formen, von der bloßen Wiedergabe von Nachrichten bis zur Kommentierung, von der objekthaften Vermittlung bis zur bewußten Meinungslenkung. Im Rahmen dieser umfassenden Informationsaufgabe erfüllt die Presse vier politische Funktionen: 429) sie stellt ‚den Raum der Öffentlichkeit‘ her; sie übernimmt mit der politischen Kontrollfunktion Mitverantwortung am politischen Prozeß; sie wirkt an der politischen Sozialisation mit; und sie trägt schließlich zur politischen Bildung allgemein bei.

Von besonderer Bedeutung ist die Informationsaufgabe der Massenkommunikationsmittel für den übernationalen Bereich. Auch für das internationale System läßt sich die Gültigkeit der politischen Funktionen der Massenkommunikationsmittel unschwer nachweisen, ja ihre Bedeutung scheint mit der Ausweitung des zu umfassenden Raumes noch zuzunehmen.

Es leuchtet ohne weiteres ein, daß mit Zunahme der räumlichen Distanz und der Komplexität der Ereignisse, die Schwierigkeit des Erfassens und Verstehens von Zusammenhängen außerhalb der eigenen Landesgrenzen zunimmt. Die Ursachen liegen neben anderen Gründen vor allem im sprachlichen Bereich; das Problem umfaßt alle fremdländischen Strukturen und Ereignisse im politischen, sozialen, wirtschaftlichen und kulturellen Sektor.

Die Problematik setzt dort an, wo der eigentliche Zugang zur Kenntnis und zum Verstehen anderer Länder und deren Bewohner erst beginnt: bei der Schaffung jener groben, verallgemeinernden Vorstellungen und Images, die als das ‚Bild von einer fremden Nation‘ an anderer Stelle beschrieben wurden. In diesem Sinne erfüllen jene Auslandsbilder die Funktion der internationalen Orientierung. Neben anderen Faktoren werden sie in erster Linie mitgeprägt von den Medien der modernen Massenkommunikation. (Es wird bewußt darauf verzichtet, die Wirkung der Massenmedien bei der Schaffung von Auslandsbildern und den sie notwendigerweise begleitenden Vorurteilen und nationalen Stereotypen im einzelnen zu beschreiben; an anderer Stelle wurde darauf verwiesen, daß exakte Aussagen darüber fast immer spekulativ bleiben müssen.)

Die Bedeutung der Presse für die Auslandsberichterstattung und für die Beeinflussung der Öffentlichkeit im Hinblick auf deren Einstellungen zu anderen Nationen ist anerkannt. Einige Faktoren mögen deutlich machen, warum die Presse im Prozeß der außenpolitischen Berichterstattung vor den anderen Medien einen besonderen Rang einnimmt. 430) Es wird immer wieder auf die größere Spezialisierung der Zeitungen auf diesem wichtigen Gebiet verwiesen; es wird ihre Bevorzugung durch die gebildeten und daher einflußreicheren Schichten der Bevölkerung hervorgehoben. Es wird die für die Zeitungen schlechthin geltende größere Zugänglichkeit und die bessere Möglichkeit der Zeiteinteilung beim Lesen auch für die Berichterstattung über außenpolitische Ereignisse betont. Schließlich wird ihre gegenüber Radio und Fernsehen geringere Vergänglichkeit genannt, ihre gründlichere und ausführlichere Nachrichtengebung und Kommentierung hervorgehoben und endlich noch festgestellt, daß Radio- und Fernsehberichte häufig den Zeitungs- und Agenturberichten nachgeschrieben werden.

Aus diesen und anderen Gründen hat sich die Presse für den Bereich der internationalen Berichterstattung einen Sonderplatz erworben, wenn auch zugegeben werden muß, daß ihr dieser Platz in der Zukunft vom Fernsehen streitig gemacht werden wird. Eine Sonderstellung nehmen aber noch immer die Presseorgane ein, die auf eine internationale Verbreitung und einen, durch eine genügend lange Tradition und mittels klar begründeter Stellungnahmen gefestigten, internationalen Ruf sowie auf eine gründliche Kenntnis internationaler Zusammenhänge verweisen können.

Eine Zeitung, die diese und einige andere Kriterien erfüllt, wird zu ihren Lesern die Verantwortungsträger der Politik gegenüber fremden Nationen ebenso zählen, wie einflußreiche und wichtige Persönlichkeiten aus allen Bereichen des politischen, wirtschaftlichen und kulturellen Lebens. Sie wird dank ihrer Verbreitung diese Leser nicht nur im eigenen Land erreichen, sondern darüber hinaus einwirken auf führende Persönlichkeiten in anderen Ländern. Das von ihr geprägte Bild einer Nation und ihrer Bewohner wird so Eingang finden in die Einstellungskonzeption von Personen in solchen sozialen Schichten, die den Eliten der betreffenden Länder zuzurechnen sind.

In diesem Zusammenhang müssen drei Punkte erwähnt werden, welche die Gesamtbeurteilung erschweren:

- 1) Informationen durch eine Zeitung können beim Leser dessen Auslandsbild verändern, nicht berühren oder ihn in seinen Vorstellungen des betreffenden Volkes bestärken.
- 2) Die Einstellungsstruktur des eben angesprochenen Leserkreises weist besondere Merkmale hinsichtlich familiäre Herkunft, Erziehung und Bildung, Umweltkontakte usw. auf.
- 3) Jene Leser pflegen ihr Auslandsbild oder besser die Vielzahl ihrer Vorstellungen und Haltungen gegenüber fremden Ländern und Völkern durch andere Medien, durch persönliche Kontakte usw. einer ständigen Kontrolle und möglichen Wandlungen zu unterwerfen. Für sie gilt nur bedingt die Feststellung, daß der Leser das Auslandsbild je nach der Zeitung erhält, die er liest.

Fassen wir noch einmal zusammen, was sich über die Zusammenhänge von Presse und Auslandsbild sagen läßt:

- 1) Kommunikation ist eine der Hauptvoraussetzungen für das Zusammenleben innerhalb eines Landes und unter den Nationen.
- 2) Die Presse erfüllt mit den anderen Massenmedien wichtige politische Funktionen.
- 3) Auslandsbilder erfüllen die Funktion der internationalen Orientierung; sie werden mitgeprägt von den Medien der modernen Massenkommunikation.
- 4) Die Presse nimmt im Prozeß der außenpolitischen Berichterstattung vor den anderen Medien einen besonderen Rang ein. Diese Sonderstellung gilt vor allem für einige besonders geartete Presseorgane.

#### **b) THE ECONOMIST - eine Zeitung von internationalem Rang und weltweiter Verbreitung**

Im 1. Teil dieser Arbeit wurde der ECONOMIST als ein Medium von internationalem Rang und weltweiter Verbreitung ausführlich dargestellt. Die folgende thesenhafte Zusammenstellung der wichtigsten Merkmale und Kriterien dieser Zeitung lassen deutlich werden, weshalb dieses Blatt einen eigenen Beitrag zur Gestaltung und Formung des Auslandsbildes seiner Leser in Großbritannien und in aller Welt zu leisten imstande ist. Unter diesen Gesichtspunkten ist seine Darstellung Deutschlands und der Deutschen in den Jahren 1945 bis 1955 zu sehen:

- 1) Der ECONOMIST stellt in in jeder Hinsicht unabhängiges Meinungsorgan (journal of opinion) ohne Parteibindung dar, das Berichte und Kommentare aus den Bereichen Politik, Wirtschaft und Internationale Ereignisse bringt.
- 2) Seine Prinzipien sind: „Liberty and the common interest“; der ECONOMIST ist „internationalist by faith“. Er hat es sich zur Aufgabe gemacht, den kurzfristigen Voreingenommenheiten von Politikern und Wirtschaftlern langfristige Einschätzungen und Voraussagen politischer, ökonomischer und sozialer Entwicklungen entgegenzusetzen.
- 3) Grundvoraussetzungen dafür sind die, besonders für das englische Gesellschaftsleben wichtige, ungebrochene Tradition, seine Unabhängigkeit und das kaum verletzte Prinzip der Anonymität.
- 4) Hinzu kommt eine qualitativ hochstehende Redaktion. In ihrer historischen Entwicklung kann sie auf journalistische Persönlichkeiten von der Bedeutung eines Wilson, Bagehot und Crowther verweisen. Sie und andere haben im Laufe der Entwicklung des Blattes eine Sprache geschaffen, die sich durch glänzende Formulierungen, durch knappe und eindringliche Sentenzen und durch Wortgewalt auszeichnet.

- 5) Im Zusammenwirken haben diese Faktoren der Zeitung zu einer Autorität in internationalen Fragen verholfen, der die Auflage in keiner Weise entspricht.
- 6) Das Schwergewicht ihres Rufs und ihrer Wirkung beruht deshalb auf der Qualität ihrer Leserschaft. Der ECONOMIST zählt zu seinen ständigen Lesern Staatsmänner und führende Politiker in allen Ländern der Welt, Wirtschaftsführer, Diplomaten und Journalisten (siehe Anhang I und II). Er kann als ein Informationsmittel für die Eliten vieler Länder bezeichnet werden.
- 7) Diese Entwicklung hat dazu geführt, daß der ECONOMIST eine internationale Zitierfähigkeit von hohem Rang erlangt hat; seine Vorstellungen und Ansichten gehen auf direktem und indirektem Weg ein in die Berichte und Kommentare vieler anderer Medien in zahllosen Ländern.

Es kann angenommen werden, daß der ECONOMIST einen wichtigen Beitrag leistet, wenn es darum geht, die Einstellungen und Bilder führender Persönlichkeiten in England und in vielen Teilen der Welt zu beeinflussen. Sein Ruf als ‚Englands alternative Government‘ läßt ihn wie kaum ein anderes Medium geeignet erscheinen, auch direkten Einfluß auf politische Entscheidungen zu nehmen.

## 2) DAS DEUTSCHLANDBILD DES ECONOMIST VON 1945 BIS 1955 - ZUSAMMENFASSUNG UND KRITISCHE BEURTEILUNG

### a) Nationale Vorurteile und Stereotype über Deutsche im ECONOMIST

Gehen wir von der an anderer Stelle (S. 93) als für die Zwecke dieser Arbeit nützlich bezeichneten Vorurteils-Definition ALLPORT'S aus, so muß festgestellt werden, daß solche ablehnende Haltungen gegenüber den Deutschen im ECONOMIST vorkommen.

Gleichzeitig muß gesagt werden, daß sie selten vorkommen, und daß sich kein allgemeines Vorurteil des ECONOMIST gegenüber Deutschland im Sinne ALLPORTS feststellen ließ, d. h. es wurde keine grundsätzliche Neigung oder Abneigung beobachtet.

Ohne auf die schwierigen Zusammenhänge zwischen Vorurteil bzw. Auslandsbild und Nationalcharakter (sie werden in der ‚kernel of truth‘-Theorie angesprochen) näher einzugehen, ließ sich ein Zusammenhang zwischen politischen, wirtschaftlichen, sozialen und menschlichen Ereignissen und deren Wirkung auf das Deutschlandbild finden. Die von DUIJKER und FRIJDA sowie von HOFSTÄTTER angesprochene enge Beziehung zwischen Stereotype und politischer Beziehung zwischen zwei Ländern findet sich bestätigt. Es konnte festgestellt werden, daß der ECONOMIST immer dann zu klischeehaften und stereotypen Bildern von Deutschland und den Deutschen zurückgriff, wenn er entweder seine eigene politische Konzeption gefährdet sah, oder aber wenn Ereignisse in Deutschland das allgemeine englische Vorurteil zu bestätigten schienen. Er scheute sich dann nicht, in groben Verallgemeinerungen Schreckgespenster aus der deutschen Vergangenheit, vor allem aus den beiden Kriegen, an die Wand zu malen.

Besonders auffallen mußte die starke Diskrepanz zwischen der realistischen und politisch-wirtschaftlich für Westdeutschland günstigen Beurteilung und Einstellung zu diesem Lande, und der ablehnenden, mißtrauisch-argwöhnischen Haltung gegenüber seinen einzelnen Bewohnern. Trotzdem reicht diese Haltung nicht aus, um eine allgemeine Ablehnung zu konstatieren, da eine klare Beziehung zwischen ‚guten Deutschen‘ (d. h. in diesem Falle gleichgerichtet mit den politischen Vorstellungen des ECONOMIST) und positiven Klischees beobachtet wurde. Wie etwa im Falle Adenauers werden dann sonst negativ beurteilte deutsche Eigenschaften zu positiven Kriterien.

Was die Verwendung klischeehafter Urteile angeht, zeichnet der ECONOMIST seinen Lesern ein Deutschlandbild, das in etwa folgende Züge trägt:

- 1) In gewissen Situationen spiegelt er das allgemeine englische Vorurteil gegenüber den Deutschen wider. Dann kennzeichnen Mißtrauen, Ablehnung, Verachtung und Furcht das Bild der Deutschen.
  - 2) Grundsätzlich jedoch werden Verallgemeinerungen vermieden; der Leser soll sich aus den geschilderten Situationen und Persönlichkeiten ein eigenes Bild machen.
  - 3) Der von Crowther für den ECONOMIST formulierte Anspruch „to have as few prejudices as possible“ läßt sich, was Deutschland angeht, nicht aufrechterhalten.
- b) Der Beitrag des ECONOMIST zum deutsch-englischen Verhältnis und zum Verständnis Deutschlands in der Welt
- ba) Haltbarkeit und Wandel im Deutschlandbild des ECONOMIST

Die Ereignisse im Rahmen des weltweiten politischen Konflikts mit dem Osten und die daraus resultierenden Konsequenzen für den Westen zwangen auch den ECONOMIST zu Richtungsänderungen in seinen Ansichten über Deutschland und trotzten ihm Zugeständnisse ab, die seine Haltung von Zeit zu Zeit fragwürdig erscheinen lassen.

In folgenden wichtigen Punkten hat das Deutschlandbild des Blattes in den Jahren zwischen 1945 und 1955 einen Wandel durchgemacht:

- 1) In der ökonomischen Grundkonzeption: der ECONOMIST war zuerst für eine reine Planwirtschaft; später unterstützte er weitgehend die Marktwirtschaft Erhas.
- 2) In der Frage der deutschen Wiederbewaffnung: Der Weg führt hier vom kategorischen Nein bis zur Klage über die Unlust der Deutschen, wieder Waffen zu tragen.
- 3) In seinem Verhältnis zur SPD: Im Jahre 1945 wird sie als einzige politische Kraft angesehen und ihre Machtergreifung gefordert; nur fünf Jahre später ist sie Mittelpunkt heftiger Kritik am deutschen parlamentarischen System.
- 4) In seinem Verhältnis zu Konrad Adenauer und seiner Politik: Hier geht der Weg von grimmiger Ablehnung bis zu kritikloser Würdigung, ja Verehrung. An seiner Person zeigt sich besonders das bedingungslose Eintreten des ECONOMIST für die Westintegration der drei westlichen Besatzungszonen.
- 5) In der Anwendung von Anspielungen und Hinweisen aus der deutschen Vergangenheit, und zwar zunehmend mit dem Anwachsen der politischen und wirtschaftlichen Stärke Deutschlands.

In einer Reihe von Punkten hat sich jedoch das vom ECONOMIST entworfene Deutschlandbild über den untersuchten 10jährigen Zeitabschnitt hin erhalten. So hat kein eigentlicher Wandel stattgefunden:

- 1) In der europäischen Gesamthaltung gegenüber Deutschland; es erfolgte lediglich eine Ausweitung auf den atlantischen Raum.
- 2) In den Fragen der inneren Besatzungspolitik.
- 3) In der Ablehnung der 1945 festgelegten deutschen Ostgrenzen.
- 4) In der Frage der deutschen Wirtschaftskonkurrenz: Sie ist im ECONOMIST ohne Bedeutung für das deutsch-englische Verhältnis.

- 5) In der Beurteilung des deutsch-französischen Verhältnisses, wo eine Annäherung und Aussöhnung stets gefordert, ihre Realisierung aber immer angezweifelt wird.
- 5) In seiner mißtrauischen und bedingt ablehnenden Haltung gegenüber ‚den Deutschen‘, jedoch nicht um ihrer selbst willen und nicht ausnahmslos (Adenauer, Rommel, Berliner Bevölkerung).
- 7) In der völligen Nichtbeachtung der kulturellen und geistigen Entwicklung Deutschlands.

#### bb) Wirkungen der Deutschlandberichterstattung des ECONOMIST

Die Schwierigkeit einer zutreffenden Aussage über die von Massenmedien herbeigeführten Wirkungen wurde in dieser Arbeit schon mehrmals erwähnt. Ohne auf Spekulationen einzugehen, werden im folgenden einige Kriterien zusammengestellt, die Anhaltspunkte über die möglichen Wirkungen und Ergebnisse des vom ECONOMIST gezeichneten Deutschlandbildes geben könnten. Sie können verstanden werden als Ausgangspunkte für weitere empirische Forschungen auf diesem Gebiet.

- 1) Die Reaktion der Leserschaft des ECONOMIST zu dessen Deutschlandberichterstattung gibt einen einigermaßen sicheren Hinweis auf die Wirkung, zumindest bei einigen Lesern.  
Diese Reaktion war insgesamt gesehen sehr gering; wo sie überhaupt erfolgte, war sie mehr ablehnend als zustimmend. In der Regel ist jedoch damit zu rechnen, daß aus dem zustimmenden Leserkreis kaum mit Zuschriften zu rechnen ist. Unter diesem Gesichtspunkt scheinen die kritischen Leserbriefe eher untypisch zu sein, wenngleich sie den einzigen Beweis für die Auseinandersetzung mit dem Inhalt der Zeitung abgeben.
- 2) Ein weiterer Indizes ist die im Untersuchungszeitraum zu verzeichnende Auf-  
lageentwicklung des ECONOMIST. Sie stellt ein Kriterium dar, welches vielleicht besser als die Leserbriefe die Zustimmung der Leserschaft zum Inhalt, wenn auch nicht notwendigerweise zu den über Deutschland geäußerten Vorstellungen, widerspiegelt.  
Die Auflage des ECONOMIST hat sich in den Jahren von 1945 bis 1955 verdreifacht und hat vor allem in den ersten drei Jahren nach dem Kriege Steigerungsraten von bisher nicht gekanntem Ausmaß gezeigt.
- 3) Umfang und Qualität der Leserschaft des ECONOMIST lassen einige weitere Rückschlüsse im Hinblick auf die Wirkungsanalyse zu.  
Die geringe Auflage (1955: 53 000 Exemplare, verkauft je zur Hälfte in Großbritannien und zur Hälfte im Ausland) läßt darauf schließen, daß es zu keiner Massenbeeinflussung kam, vielmehr die sogenannten Meinungsführer angesprochen wurden. Die erwähnte hohe Zitierfähigkeit jedoch kann in Richtung einer weitergehenden Beeinflussung wirksam geworden sein.  
Die hohe Qualität der vom ECONOMIST erreichten Leserschaft läßt aus einigen Gründen die Annahme zu, daß die Tiefenwirkung seiner Berichte nicht zu groß ist. So stehen etwa seinen Lesern eine Vielzahl zusätzlicher Informationsquellen offen; dank ihrer Herkunft und Ausbildung ist ihre Einstellungsstruktur weitgehend gefestigt; die ihnen gegebenen Möglichkeiten zu häufigeren persönlichen Kontakten mit Ausländern schließlich dienen dem vorzeitigen Abbau von Vorurteilen und nationalen Stereotypen.

Haben diese Kriterien mehr oder weniger zu einer Klärung der Frage nach einer möglichen Wirkung beigetragen, so müssen einige weitere Punkte angeführt werden, die das Bild komplizieren und die Aussagen erschweren:

- 4) Die britische Intelligenz, zu der die Leserschaft des ECONOMIST zu zählen ist, hat ein kritisches und ablehnendes Deutschlandbild. Dabei zeigen schreibende Eliten mehr Widerstand gegen Deutschland als 'Eliten der Tat', etwa führende Angehörige der Wirtschaft und des Handels sowie Verwaltungsfachleute.
- 5) Keine Aussage läßt sich treffen über den Beitrag des ECONOMIST neben anderen Medien und anderen Bestimmungsgründen der Einstellungsmotivation (Schule, Familie, Erziehung etc.).
- 6) Unbestritten ist der Einfluß des sozialen und politischen Systems auf das von seinen Individuen gehaltene Auslandsbild.

#### bc) Kritische Zusammenfassung

Bei vorsichtiger Interpretation aller angeführten Kriterien läßt sich in etwa folgende Aussage über den Einfluß des ECONOMIST auf die Einstellung seiner Leser gegenüber Deutschland und den Deutschen nach dem 2. Weltkrieg machen:

- 1) Der ECONOMIST hat die Diskussion über Deutschland um eine kompetente und geachtete Stimme erweitert.
- 2) Im politischen Bereich hat er versucht, seinen Einfluß in folgender Richtung geltend zu machen:
  - a) Er hat die deutsche Teilung abgelehnt, jedoch eine Politik vorgeschlagen, die unweigerlich zur Teilung führte. Er selbst zeigte Bedenken, ob man den Westmächten nicht die Schuld an der Teilung zuschieben würde.
  - b) Selbst unter Berücksichtigung aller anderen Entwicklungen kann nicht geleugnet werden, daß die Politik des Blattes keinen Beitrag zur Lösung des Deutschlandproblems und der Wiedervereinigung dieses Landes geleistet hat. Diese Feststellung muß auch dann getroffen werden, wenn man annimmt, daß eine günstigere Entwicklung nie möglich war. Die Wirkung jedoch, die das Blatt in dieser Richtung bei seinen prominentesten Lesern (Kennedy!) erzielte, läßt sich nicht abschätzen; sie kann nur vermutet werden.
  - c) Der ECONOMIST läßt bei seinen Lesern keine Illusion darüber aufkommen, daß das Bündnis zwischen Westdeutschland und den Westmächten ein politisches Geschäft ist: hie Sicherheit vor dem Kommunismus, dort Verzicht auf Wiedervereinigung und Unterstützung der westlichen Sache. Zu seinem Sachwalter in Westdeutschland macht der ECONOMIST Konrad Adenauer. Seine politische Rolle muß nach der gründlichen Analyse des ECONOMIST in einem neuen Licht gesehen werden.
  - d) Die vom ECONOMIST vertretene Politik gegenüber Deutschland war eine (gute) Politik für Westdeutschland - sie war keine Deutschlandpolitik.
- 3) Der ECONOMIST vermittelt ein weitgehend negatives Bild von den Menschen in Deutschland, das jedoch Ausnahmen zuläßt. Das Bild war in den ersten Jahren nach dem Kriege positiver, als in den Jahren nach 1948.
- 4) Der ECONOMIST vertritt eindeutig englische (und alliierte) Interessen in und gegenüber Deutschland. Deutsche Interessen werden nur insoweit berücksichtigt, als sie den alliierten Interessen nicht zuwiderlaufen oder aber, wenn die deutsche Machtposition so groß wird, daß sie eigene Interessen durchsetzen in der Lage wäre.
- 5) In allen seinen Berichten - und nicht nur über Deutschland - nimmt der ECONOMIST die Rolle eines neutralen Beobachters des gesamten Weltgeschehens ein, der von hoher Warte herab Noten an die Akteure der internationalen Politik verteilt. Diese vermeintliche Neutralität ist Teil seiner unzweifelhaften Wirkung in allen einflußreichen Kreisen der Welt.

„The century has brought its disillusionments. It has compelled a realization that, in a policy of peace, there must be a place for the sword...”

Diese Worte, geschrieben im Jahre 1943 von Geoffrey CROWTHER, waren für das Deutschland der Kriegszeit bestimmt. Sie zeigten schon die ersten Anzeichen einer zwangsläufigen Abkehr von jenem im September 1939 verfaßten Leitartikel ‚For the Right‘, der die Nachkriegsbehandlung Deutschlands zum Inhalt hatte. Endgültig vollzogen wurde diese Abkehr in den Jahren nach 1945. Die deutsche Nachkriegsentwicklung und der vom ECONOMIST aufgezeigte Weg der Behandlung Deutschlands zeigen, daß auch der ECONOMIST das Schwert zu führen versteht; sie zeigen aber auch, wohin der deutsche Griff zum Schwert letztlich führte.

## ANMERKUNGEN

- 1) In dem von Walter HEIDE herausgegebenen „Handbuch der Zeitungswissenschaft“ wird das Gründungsjahr fälschlicherweise mit 1848 angegeben. Siehe: Band II, Spalte 1501 - 1515.  
BEER berichtet indes, daß ein schottischer Sozialist namens George MUDIE von Ende Januar 1821 bis Ende Januar 1822 schon ein Wochenblatt „ECONOMIST“ herausgab, „das die erste genossenschaftliche Zeitschrift der Welt ist. Aus ihm lernen auch die Arbeiter die ersten Grundsätze des Genossenschaftswesens.“ Zit. nach: M. BEER, Geschichte des Sozialismus in England, Stuttgart 1913, hier: S. 206 f.
- 2) CROWTHER, Geoffrey, The Economist 1843 - 1943, in: The Economist 1843 - 1943. A Centenary Volume. Oxford 1943.
- 3) THE ECONOMIST vom 6. 11. 1954
- 4) CROWTHER, Geoffrey, a. a. O., S. 5
- 5) The Economist 1843 - 1943, a. a. O., S. 31
- 6) CROWTHER, Geoffrey, a. a. O., S. 5
- 7) HECKMANN, Hans, H., Die führenden englischen Wochenzeitschriften und ihre Stellung zum Deutschlandproblem nach 1945. Diss. FU Berlin 1960, S. 10.
- 8) THE ECONOMIST vom 2. 9. 1843
- 9) CROWTHER, Geoffrey, a. a. O., S. 6
- 10) Der spätere Chefredakteur D. TYERMAN (1956 - 1965), vor dieser Tätigkeit Redakteur bei der Londoner ‚Times‘, vertritt die Meinung, daß der ECONOMIST wie diese „... is probably more radical than many of its readers. This weekly journal has a place all of its own in the forming of opinion. At the same time, it is the most widely read paper of its kind among public men, business men and, in general, those concerned with the problems of industry“. in: MADGE, Charles and Donald TYERMAN, Industry after the war. London 1943, S. 54.
- 11) CROWTHER, Geoffrey, a. a. O., S. 9
- 12) Britains most influential Periodical, in: Fortune vom 2. 11. 1949.
- 13) Der Spiegel vom 12. 5. 1965
- 14) CROWTHER, Geoffrey, a. a. O., S. 9
- 15) ders., a. a. O., S. 10
- 16) The Economist 1843 - 1943, a. a. O., S. 18  
Wie hoch das Prinzip der Anonymität im Zusammenwirken mit redaktioneller Unabhängigkeit geschätzt wird, geht aus dem Kommentar einer anderen anonym schreibenden Zeitung hervor, die mit diesem Grundsatz erst zu Beginn des Jahres 1967, nach über 180jähriger Tradition, brach, der Londoner TIMES: „... there will be special propriety in congratulations to the ‚ECONOMIST‘ on the maintenance of those characteristics of anonymity and independence which established, and still so successfully uphold, its authority“. (THE TIMES vom 2. 9. 1943)
- 17) CROWTHER, Geoffrey, a. a. O., S. 10
- 18) Fortune vom 2. 11. 1949
- 19) CROWTHER, Geoffrey, a. a. O., S. 11
- 20) Wie erfolgreich der ECONOMIST jene Prinzipien vertrat bestätigte ihm die TIMES in einem Leitartikel anlässlich des 100jährigen Bestehens: „... in the course of a hundred years no paper has more worthily served what the present editor describes as its two basic principles - ‚the principles of liberty and of the common interest‘ - than the ECONOMIST“. (THE TIMES vom 2. 9. 1943)

21) CROWTHER, Geoffrey, a. a. O., S. 16

22) THE ECONOMIST vom 4. 9. 1943 (Jubiläumsnummer).

23) „The first of importance was ‚The Money Market Review‘ begun in 1862, which, dealing more exclusively with monetary affairs, left the ‚ECONOMIST‘ in undisputed possession of the questions of broad commercial policy, and of its political connections to which it had all along paid great attention. ‚The Bullionist‘ followed in 1866, ‚The Financier‘ in 1870, and ‚Money‘ in 1872. ‚The Statist‘ in 1878.“ Zit. nach: BOURNE, H. R. Fox, English Newspapers. Chapters in the History of Journalism. 2 Bände. London 1887 (2. Band, S. 318 - 319). Von diesen Zeitschriften ist heute lediglich der ‚Statist‘ noch von Bedeutung; die anderen existieren nicht mehr.

24) FONTANE behandelt auch eingehend den ECONOMIST, den er in seiner Einteilung der englischen Wochenblätter in neutrale, konservative, whiggistische, radikale und illustrierte zur 3. Gruppe zählt. Zit. nach: FONTANE, Theodor, Aus England. Studien und Briefe über Londoner Theater, Kunst und Presse. Stuttgart 1860, S. 215 f.

25) Heute existieren davon nur noch der ‚New Statesman‘ und der ‚Spectator‘. Einzelheiten siehe dazu bei: WILLIAMS, Raymond, Britain in the Sixties: Communications. Baltimore 1962, S. 38 ff.

An dieser Stelle kann nur kurz verwiesen werden auf die von WILLIAMS entwickelten Kommunikationssysteme. Dabei geht er allgemein davon aus, daß ein Kommunikationssystem entweder ‚frei‘ oder ‚kontrolliert‘ sein kann. Zur feineren Unterscheidung entwickelt er 4 Unterarten: Kommunikationssysteme sind danach entweder ‚authoritarian‘, ‚paternal‘, ‚commercial‘ oder ‚democratic‘. In Großbritannien glaubt WILLIAMS Elemente aller 4 Systeme in einer Mischform vorfinden zu können (S. 88 ff.).

26) Fortune vom 2. 11. 1949

27) Newsweek vom 26. 4. 1965

28) The Economist 1843 - 1943, a. a. O., S. 34 - 35

29) Fortune vom 2. 11. 1949

30) BAGEHOT, Walter, Memoirs of the Right Hon. James Wilson, London 1861, S 1 ff.

31) Einen guten Einblick in die sozialen Gegebenheiten Englands und in die Lesegegewohnheiten seiner Bevölkerung im letzten Jahrhundert vermittelt: ALTICK, Richard D., The English Common Reader. A Social History of the Mass Reading Public 1800 - 1900, Chicago and London 1957 (2. Auflage, 1963). Zur sozialen Schichtung der englischen Leserschaft läßt sich allgemein sagen, daß sich die soziale Schichtung der Bevölkerung, insbesondere der große Kontrast zwischen der Oberschicht Englands und der breiten Masse, am schärfsten in der englischen Presse widerspiegelt. In ihr wird sichtbar, so COHEN-PORTHEIM, „... daß die geistige Kost der Wenigen von der der Vielen so verschieden ist, wie ihre Erziehung, ihre Lebensweise, ihre Wirkungsmöglichkeiten“. (So bei: COHEN-PORTHEIM, Paul, England, die unbekannte Insel, Berlin 1931, S. 218.)

32) BAGEHOT, Walter, Memoirs..., a. a. O., S. 7

33) ders., S. 9

34) BAGEHOT, Walter, a. a. O., S. 22. (Auch Th. FONTANE beschrieb 1860 in seinen Briefen aus England, daß der ECONOMIST speziell das Organ Mr. WILSONS sei, und daß dieser „wie ich vernehme, durch Umsicht, Tätigkeit und Sachkenntnis die Seele desselben“ sei. (Siehe FONTANE, Th., a. a. O., S. 230.)

35) The Economist 1843 - 1943, a. a. O. S. 32

36) THE ECONOMIST vom 30. 9. 1939 in einer Buchbesprechung von William IRVINE'S „Walter Bagehot“, London 1939, wo es noch weiter heißt: „It is the sagacious, lively, shrewd, widely read and influential editor of THE ECONOMIST that is so often missing...“

37) THE ECONOMIST vom 3. 2. 1951 in einer Würdigung anläßlich des 125. Geburtstages von Walter BAGEHOT.

- 38) The Economist 1843 - 1943, a. a. O., S. 32
- 39) BARRINGTON, E. J. (ed.), The Works and Life of Walter BAGEHOT. 10 Bände. London 1915.
- 40) Hier seien nur genannt:  
GIFFEN, Sir Robert, Bagehot as an Economist, in: Fortnightly Review, 27. Jg., April 1880; HUTTON, R. H., The Works of Walter Bagehot. With Memoirs of R. H. Hutton. 5 Bände. Hartford 1889; WILSON, Woodrow, A Literary Politician, in: The Atlantic Monthly, 76. Jg., November 1895; KEYNES, John Maynard, The Works of Walter Bagehot, in: The Economic Journal, 25. Jg., September 1915; IRVINE, William, Walter Bagehot, London 1939; ST. JOHN-STEVAS, Norman, The Collected Works of Walter Bagehot. 8 Bände. Band I und II: Literary, London 1965.
- 41) IRVINE, William, a. a. O., S. 31
- 42) IRVINE, William, a. a. O., S. 52
- 43) BARRINGTON, E. J., a. a. O., S. 233 (10. Band)
- 44) IRVINE, William, a. a. O., S. 67
- 45) HERD, Harold, The March of Journalism, London 1952, S. 191 und 214
- 46) Fortune vom 2. 11. 1949
- 47) IRVINE, William, a. a. O., S. 67
- 48) The Economist 1843 - 1943, a. a. O., S. 70
- 49) THE ECONOMIST vom 31. 3. 1877
- 50) Diese Einteilung entspricht auch der vom ECONOMIST selbst vorgenommenen. So etwa in der Besprechung der beiden ersten Bände des von ST. JOHN-STEVAS herausgegebenen Gesamtwerkes: „W. B., banker, economist, political thinker and commentator, critic and man of letters, can fairly be described as Victorian England's most versatile genius.“ (8. 1. 1966) Ähnlich äußert sich auch Anthony SAMPSON in der Einleitung zu seinem hervorragenden Buch „Anatomy of Britain“, London 1962 (Deutsch: Wer regiert England? Anatomie einer Führungsschicht. München 1963). Dem literarischen Werk BAGEHOTS kritisch gegenüber steht dagegen Malcolm MUGGERIDGE. Siehe: A Businessman of Letters, in: The Observer vom 2. 1. 1966.
- 51) New York 1877
- 52) In diesem Zusammenhang sei der Vorschlag BAGEHOTS erwähnt, die Währungen Englands und Amerikas zu verschmelzen: „A Practical Plan for Assimilating The English and The American Money, as a step towards an Universal Money.“ London 1869.
- 53) London 1873. Dieses bekannteste seiner wirtschafts- und finanzpolitischen Bücher, das 1910 schon in seiner 13. Auflage erschienen war, behandelt die Zusammenhänge zwischen Londoner Börse, der Bank of England und den englischen Privatbanken. Siehe dazu auch: GRÜNBECK, Max, Die Presse Großbritanniens, 2 Bände, Leipzig 1936, 1. Band, S. 238 f. Das Buch ist auch in deutscher Sprache erschienen: PLENGE, Johann (Hrsg. und Übers.), Walter BAGEHOTS Das Herz der Wirtschaft: Die Lombardenstraße. Essen 1920.
- 54) London 1861
- 55) London 1885. Das Vorwort dazu schrieb Alfred MARSHALL, englischer Nationalökonom.
- 56) London 1867. Deutsch: Englische Verfassungszustände, Berlin 1868. Siehe auch die neueste Darstellung: BAGEHOT, Walter, The English Constitution, With an Introduction by R. H. S. CROSSMANN, M. P., and a Bibliography on British Central Government and Politics, London 1964.  
Dargestellt und kritisch gewürdigt findet sich dieses und andere Werke BAGEHOTS bei: GUTTSMAN, W. L., The British Political Elite, London 1965, S. 70 -72. SAMPSON spricht von BAGEHOT als dem „chief critic of the constitution“, einer Rolle, die

er an den ECONOMIST weitervererbt habe. Siehe: SAMPSON, Anthony, a. a. O., S. 62. Darüber, wie sich BAGEHOTS Hauptwerk den geistigen Strömungen im England des 19. Jahrhunderts anpaßte, siehe: SOMERVELL, D. C., Geistige Strömungen in England im 19. Jahrhundert, Bern 1946, hier: S. 288 f.

57) GILLESSEN, Günther, Bagehot, in: Staatslexikon, Freiburg 1957, 1. Band, S. 844 f.

58) Sir William HALEY in der Einführung zu: ST. JOHN-STEVAS, Norman, a. a. O.

59) GRÜNBECK, Max, a. a. O., S. 240 (1. Band). Über LAYTON und den ECONOMIST siehe auch: DOVIFAT, E. (Hrsg.), Handbuch der Auslandspresse, Bonn, Köln und Opladen 1960, S. 99.

60) An Veröffentlichungen CROWTHERS seien hier genannt: An introduction to the study of prices (zusammen mit Sir W. LAYTON), London 1935; Ways and Means, London 1936; Economics for Democrats, London 1939; Ways and Means of War, London 1940; Report on Schools and Universities, London 1961.

61) Fortune vom 2. 11. 1949

62) Fortune vom 2. 11. 1949

63) Leider ist es dem Verfasser nicht gelungen, während eines 2-monatigen Aufenthalts in London und in der Redaktion des ECONOMIST zu einem Gespräch mit Geoffrey CROWTHER zu kommen - Reisen und dringende geschäftliche Verabredungen machten es unmöglich, diesen „wahrhaft Weisen des englischen establishment“ (Die Zeit vom 26. 11. 65) zu sprechen.

64) Fortune vom 2. 11. 1949

65) Zu ihren bekanntesten Veröffentlichungen zählen: The West at Bay, New York 1948; Policy for the West, London 1951; Faith and Freedom. A Study of Western Society, London 1954.

66) „No journal in Great Britain, it is safe to say, has given greater proofs of its passionate attachment to the cause of British-American community of purpose... No Journal in Great Britain, it is also safe to say, has on occasion given greater offence in America by stating the British case with bluntness.“ (THE ECONOMIST vom 23. 2. 1946)

67) Überhaupt fällt auf, wie sich junge Männer von Zwanzig bis Anfang der Dreißig ihren Weg an die Spitze des englischen intellektuellen Lebens gebahnt haben. Dies gilt auch für den Bereich der Massenkommunikationsmittel: „Daß sich junge Männer an einem neuen Medium wie dem Fernsehen einen nationalen Ruf als Kommentatoren errungen haben, ist verständlich, aber in jüngster Zeit trat auch in den Radaktionsstuben der meinungsbildenden Wochen- und Sonntagsblätter... ein allgemeiner Umschwung zugunsten der Jüngeren ein.“ So: FYVEL, Tosco R., Englands junge Intellektuelle im Vormarsch, in: Frankfurter Hefte, 19. Jg. 1964, Heft 9, S. 628 ff.

68) Newsweek vom 26. 4. 1965

69) Siehe dazu: DOVIFAT, Emil, Die publizistische Persönlichkeit, in: Gazette, 2. Jg. 1956, Heft 3, S. 157 ff.

70) The Economist 1843 - 1943, a. a. O., S. 19

71) THE ECONOMIST vom 28. 2. 1953 beim Tode von F. W. HIRST

72) Siehe dazu: GRÜNBECK, Max, a. a. O., 1. Band, S. 231 ff.

73) Einige Beispiele für den Beitrag des ECONOMIST bei der Entwicklung der Industriegesellschaft in England nennt S. G. CHECKLAND in „The Rise of Industrial Society in England 1815 - 1885“, London 1964, SS. 92, 313 und 320.

74) PARKINSON, Hargreaves, The Stock Exchange, in: The Economist 1843 - 1943, a. a. O., S. 119 ff.

75) Vgl. dazu etwa: RÜHL, Manfred, Die Zeitungsredaktion als organisiertes soziales System. Eine Einzelfallstudie. Diss. Erlangen-Nürnberg 1968.

76) Besonders eingehend auseinandergesetzt mit der Technik und dem Management von Wochenzeitungen hat sich Thomas F. BARNHART. Siehe dazu: Weekly Newspaper Management, New York 1936; Weekly Newspaper Makeup and Typography, Minneapolis 1949; Weekly Newspaper Writing and Editing, New York 1949.

77) The Economist 1843 - 1943, a. a. O., S. 23

78) Zu den gelegentlichen Mitarbeitern, deren Namen seit kurzer Zeit auch genannt werden, zählen neben Walter ROSTOW auch der Dean of CANTERBURY, The Very Rev. Howlett JOHNSON, genannt 'The Red Dean'! Zit. nach HAFFNER, Sebastian, (Hrsg.), A book of British profiles, Melbourne - London-Toronto 1954, S. 17

79) Besonders zu erwähnen sind hier die hervorragenden Länderberichte von Norman MACRAE über Deutschland (15. 10. 1966), über Lateinamerika (25. 9. 1965) und über Japan (Mai - Juni 1967).

80) Siehe dazu auch: GRÜNBECK, Max, a. a. O., 1. Band, S. 238 f. GRÜNBECK nennt als maßgebende Grundsätze des ECONOMIST dessen Haltung, „daß Englands wirtschaftliche Wohlfahrt und sein Einfluß in der Welt aufgebaut seien auf Weltfrieden und Freihandel.“ (238)

81) Einzelheiten über die Besitzverhältnisse, über den redaktionellen Aufbau und die Organisation des ECONOMIST finden sich bei: BERRY, W. E. (Viscount Camrose), British Newspapers and their Controllers, London 1947; GRANT, James, The Newspaper Press. Its Origin, Progress, and Present Position. 3 Bände, London 1871 - 72; hier: 3. Band: The metropolitan weekly...; MISCHKE, Alfred, Die Besitzverhältnisse in der englischen Tages- und Sonntagspresse, in: Zeitungswissenschaft, 12. Jg. 1937, Heft 10, S. 677 ff.; Report of the Royal Commission of the Press 1947 - 1949, London 1950; ROSSELLI, John, The weeklies and the Sunday papers in Britain, in: Gazette, 4. Jg. 1958, Heft 3, S. 261 ff.

82) Heute gehören dem 'Board of Trustees' an: Lord FRANKS of Headington, Lord SINCLAIR of Cleve, Sir Frank LEE und Viscount HARCOURT. Dem 'Board of Directors' gehören an: Sir Geoffrey CROWTHER (Chairman), Lord LAYTON (Deputy Chairman), P. Dallas SMITH (Managing Director), R. E. BIRD, The Earl of Drogheda, R. P. T. GIBSON, Lord ROBBINS, Evelyn de ROTHSCHILD, D. TYERMAN.

83) Es wird immer wieder darauf verwiesen, daß der der 'TIMES' nachgebildete 'Board of Trustees' im Unterschied zu dieser Zeitung mit weiterreichenden Vollmachten ausgestattet wurde, um Vorkommnisse, wie sie im Jahre 1908 bei der Besitzübernahme von Lord NORTHCLIFFE eintraten, zu verhindern. Siehe dazu: MARTIN, Kingsley, The Press the Public Wants, London-Toronto 1947, S. 123 f.

84) Eine Darstellung der Verkaufszahlen des ECONOMIST in den letzten 45 Jahren läßt die Entwicklung des Blattes erkennen (alle Zahlen sind aus dem 'Circulation Department' des ECONOMIST und sind aufgeteilt nach: Verkaufte Gesamtauflage und Anteil des Auslands daran:

| Jahr | Gesamtauflage | Auslandsanteil |
|------|---------------|----------------|
| 1920 | 6 170         |                |
| 1930 | 6 455         |                |
| 1940 | 8 483         |                |
| 1945 | 17 750        |                |
| 1946 | 27 048        |                |
| 1948 | 38 776        | etwa 50%       |
| 1950 | 45 742        |                |
| 1952 | 47 703        |                |
| 1955 | 53 676        |                |
| 1960 | 63 094        | 30 787         |
| 1965 | 77 000        | 35 000         |
| 1966 | 86 000        | etwa 50%       |

85) Ähnlich urteilt auch ABSHAGEN über die englischen Wochenzeitungen: „Mit dem politischen Einfluß ist es dabei ähnlich wie bei den Tageszeitungen: er steht im umgekehrten Verhältnis zur Auflage.“ Zit. nach: ABSHAGEN, K. H., Europas große Insel, Stuttgart 1960, S. 384.

86) The Economist 1843 - 1943, a. a. O., S. 27 - 28

87) Der ECONOMIST wurde 1847 um 8 Pence verkauft; 1920 wurde sein Preis auf 1 sh erhöht. Heute kostet ein Exemplar 2 sh.

88) Siehe dazu: YOXALL, H. W., Recent Development in British Magazine Publishing, in: Gazette, 8. Jg. 1962, Heft 4, S. 277 ff.

89) Hervorgetreten ist der EIU im Jahre 1966 besonders mit einer Aufsehen erregenden Untersuchung über ‚Die Zukunft der britischen Presse‘. Der Bericht, der gemeinsam von Zeitungsverlegern und Gewerkschaften in Auftrag gegeben worden war und dessen Kosten etwa 520 000 DM betrugen, stellt eine umfassende und unabhängige Materialsammlung über die britische Zeitungsindustrie dar. Siehe dazu etwa: Englische Rundschau vom 3. 2. 1967.

90) Fortune vom 2. 11. 1949

91) THE ECONOMIST vom 24. 9. 1966

92) In den letzten Jahren wurden an Themen über Deutschland abgehandelt: Bonn's New Influence (30. 8. 1962), No Franco-German Army (25. 11. 1962), The Spy War in Germany (22. 11. 1962), No Germanophilia (13. 12. 62), Germany's War of Doubts (2. 3. 63), German Harvest (4. 7. 63), Schröder after Adenauer (31. 10. 1963), Bonn and Peking (9. 7. 1964), Strauss to Power (25. 2. 1965), The Anti-Kroll Conspiracy (15. 3. 1965).

93) HUTTON, Graham, The Economist and foreign affairs, in: The Economist 1843 - 1943, a. a. O., S. 73 ff. Die folgenden Ausführungen stützen sich weitgehend auf diesen Artikel.

94) ders.

95) Ebenda.

96) HUTTON, Graham, a. a. O., S. 75

97) Ebenda.

98) Ebenda, S. 89.

99) The Economist 1843 - 1943, a. a. O., S. 43

100) HUTTON, a. a. O., S. 91.

101) CLAPHAM, Sir John, The Economist as a source for the historian, in: The Economist 1843 - 1943, a. a. O., S. 36 ff.

102) Zit. nach HUTTON, a. a. O., S. 92 f.

103) Siehe Fußnote 21

104) HUTTON, Graham, a. a. O., S. 93.

105) HUTTON, Graham, a. a. O., S. 98.

106) HUTTON, Graham, a. a. O., S. 99 - 100.

107) The Nation (New York) vom 5. 4. 1877.

108) So: Fortune vom 2. 11. 1949. Siehe dazu auch: DESMOND, Robert W., The Press and World Affairs, New York 1937, der darauf hinweist, daß Auslandskorrespondenten, die in England lebten, dem ECONOMIST besondere Aufmerksamkeit schenken würden (S. 184). Nach v. HOLTZENDORFF würden amerikanische Staatsmänner immer wieder anerkennen, „daß wenige Zeitschriften so viel zur besseren und umfassenderen Bildung der handeltreibenden Klassen beigetragen haben, wie der ECONOMIST“. (v. HOLTZENDORFF, Friedrich, Englands Presse, Berlin 1870, S. 895.)

109) THE ECONOMIST vom 9. 8. 1947. Gelegentlich wird behauptet, daß die Kritiker Englands Zitate aus dem ECONOMIST benutzen, um ihre Argumente zu stützen. Für den ECONOMIST selbst „it is always flattering to find oneself quoted abroad“.

(13. 8. 1949)

Auf die besonders gute und umfangreiche Amerikaberichterstattung weist auch STERNBERG-MONTALDI hin. Siehe: STERNBERG-MONTALDI, Annamaria, *Le rôle de l'opinion publique dans la communauté atlantique*, Leyde 1963, S. 91 - 92.

110) So DAVIDSON, Phillips W., *International Political Communication*, New York-Washington-London 1965, S. 153.

111) Neue Zürcher Zeitung vom 18. 5. 1967. In diesem Zusammenhang weist WILLIAMS mit Recht darauf hin, daß es dagegen in Deutschland an Blättern vom Range und von der Art einiger britischer Zeitungen mangelt: „There is nothing here like THE ECONOMIST or the New Statesman, The Observer or the Sunday Times, which are so important in the shaping of British national thought.“ Zit. nach: WILLIAMS, Emlyn, J., *The West German Press*, in: *Gazette*, 5. Jg. 1959, Heft 1, S. 1 - 10.

112) Fortune vom 2. 11. 1949; „Die Zeit“ vom 14. 10. 1966 nannte dieses Blatt „die Bibel der amerikanischen Wirtschaftswelt“.

113) Fortune, a. a. O., S. 90. Im Jahre 1949 ging die UNESCO daran, die Bände des ECONOMIST aus den Jahren 1939 - 1945 als Mikrofilme herstellen zu lassen.

114) Fortune, a. a. O.

115) Siehe etwa: WEBER, Adolf, *Geld und Kredit, Banken und Börsen*, Heidelberg 1959 (6. Aufl.), hier: S. 314; oder: ZIMMERMANN, L. J., *Geschichte der theoretischen Volkswirtschaftslehre*, Köln 1961, hier: S. 210.

116) Fortune, a. a. O.

117) Fortune, a. a. O.

118) De Telegraaf, zit. nach einer Mitteilung des ECONOMIST vom 7. Juli 1965

119) Nicht nur liberal mit kleinem I hielt sich der ECONOMIST: CROWTHER bezeichnete dessen Position einmal mit ‚a little left of the centre‘ (Fortune, vom 2. 11. 49) ein anderes Mal mit ‚the extreme centre‘ (Newsweek vom 26. 4. 1965). Auch H. G. ALEXANDER bezeichnete den ECONOMIST als „eine der einflußreichsten Zeitschriften Englands“. In: *Zwischen Bonn und London - Mißverständnisse und Hoffnungen*, Düsseldorf 1959, S. 137. An dieser Stelle darf der Verfasser Herrn Dr. Alexander danken, der ihn am 22. 9. 1965 zu einem ausführlichen Gespräch empfing und ihm freundlicherweise die Unterlagen zu obigem Buch zur Durchsicht überließ.

120) Von der Auslandsauflage von etwas über 50% der Gesamtauflage geht etwa 1/3 in die USA, 1/3 nach Westeuropa und 1/3 in alle übrigen der 140 Staaten mit Ausnahme von Albanien, wo der ECONOMIST verboten ist. In Deutschland werden etwa 1500 Exemplare wöchentlich verkauft.

121) Die folgenden Ergebnisse und Zitate sind einer Veröffentlichung der ‚Research Series Ltd., London, vom Juli 1965‘ (J. 4369/RMJ) entnommen (unveröffentlichtes Manuskript).

122) *The Reading Habits and Readership of THE ECONOMIST. Main Report (Confidential)*. Prepared for THE ECONOMIST by Marketing and Economic Research LTD., London, May 1965 (unveröffentlichtes Manuskript).

123) *Some characteristics of ECONOMIST subscribers in the United Kingdom*. Prepared for THE ECONOMIST Newspaper LTD., by Marplan LTD., London, December 1959 - MECL/12/59 (unveröffentlichtes Manuskript).

124) Von Interesse dürften hier auch einige Ergebnisse sein, die aus einer Untersuchung der Abonnenten des ECONOMIST in den USA hervorgehen, die mit Hilfe eines ganz ähnlichen Verfahrens bei 2191 amerikanischen Subskribenten (etwa 1/3 der Gesamtzahl) im Jahre 1960 vorgenommen wurde. Siehe dazu: *Some characteristics of subscribers to the ECONOMIST in the USA*, prepared for THE ECONOMIST Newspaper

LTD., carried out by Marplan Limited (London) and Marplan Inc. (New York), (R 491), June, 1961 (unveröffentlichtes Manuskript). Hier fällt u. a. auf, daß nahezu dreimal soviel der befragten Leser in Großbritannien Frauen sind, daß etwa 80% im Besitz eines akademischen Grades sind und 35% mehr als 25 000 Dollar im Jahre an Einkommen haben.

125) Dieser Einteilung liegt die Klassifizierung des IPA (Institute of Practitioners in Advertising) zugrunde. Sie ist abgedruckt im National Readership Surveys 1964 (January-December, 1964):

| Social Grade | Social Status                         | Occupation                                                                 | Income likely to be        |
|--------------|---------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|----------------------------|
| A            | upper middle class                    | Higher managerial administrative or professional                           | L 2000 or over per anum    |
| B            | middle class                          | Intermediate manag., adm., or professional                                 | L 1 - 2000                 |
| C1           | Lower middle class                    | Supervisory junior manag., adm., or prof.                                  | under L 1000               |
| C2           | skilled working class                 | skilled manual workers                                                     | Between L 14 - 22 per week |
| D            | Working class                         | Semi and unskilled manual workers                                          | L 6. 10. - L 14 p. w.      |
| E            | Those at lowest levels of subsistence | State pensioners or widows (no other earner) casual or lowestgrade workers | Under L 6. 10 p. w.        |

126) An einzelnen Berufen in diesen beiden Klassen seien als Beispiele genannt: Klasse A (Obere Mittelklasse): Arzt, Physiker, Anwalt, Oberschuldirektor, Richter, Oberstleutnant, Direktor eines Unternehmens, Dipl.-Ingenieur.

Klasse B (Mittelklasse): Volksschuldirektor, Hauptmann oder Major, Besitzer kleiner Betriebe, Zweigstellenleiter von Banken.

127) Zur Theorie der Inhaltsanalyse siehe vor allem: BERELSON, Bernard, Content Analysis in Communication Research, Glencoe, Ill. 1952; ders., Content Analysis, in: LINDZEY, G. (ed.), Handbook of Social Psychology, Vol. I and II, Cambridge, Mass. 1954; hier: Band 1, S. 488 ff.; LASSWELL, Harold D., The structure and function of communication in society, in: BRYSON, L. (ed.), The communication of ideas, New York 1948; dergl., Describing content analysis, in: SMITH, B. L. (ed.), Propaganda, communication and public opinion, o. O. 1946; POOL, Ithiel de Sola (ed.), Trends in content analysis, Urbana, Ill. 1959; GEORGE, Alexander L., Propaganda Analysis, Evanston, Ill.-New York 1959; MALETZKE, Gerhard, Psychologie der Massenkommunikation, Hamburg 1963, hier: S. 57 ff.; SILBERMANN, Alphons, Systematische Inhaltsanalyse, in: KÖNIG, René (Hrsg.), Handbuch der empirischen Sozialforschung, 1. Bd., Stuttgart 1962, S. 570 ff.; BUDD, Richard W. and Robert K. THORP, An introduction to content analysis, Iowa City 1963.

128) Nach U. de VOLDER (Soziologie der Zeitung, Stuttgart 1959, S. 55) weist die moderne Zeitung eine Reihe von Merkmalen auf, die sie von anderen Nachrichtenmitteln unterscheiden und ihre innere Struktur kennzeichnen, nämlich Aktualität, Periodizität, Universalität und Publizität. Diese Merkmale gelten ebenso für die Zeitschrift; sie müssen nur entsprechend interpretiert werden. Vgl. dazu: KIESLICH, Günter, Zur Definition der Zeitschrift, in: Publizistik, 10. Jg. 1965, Heft 3, S. 314 ff.

129) Vgl. FELDMANN, E. Theorie der Massenmedien, München und Basel 1962, S. 177.

130) LASSWELL, Harold D., The structure and function..., a. a. O.

131) Structure and function..., a. a. O., S. 38.

132) Bei den folgenden Arbeiten, die von der Thematik her ähnlich gelagert sind, wurde meist so verfahren, daß die inhaltliche Darstellung und deren Analyse ineinander übergingen:

HECKMANN, Hans H., Die führenden englischen Wochenzeitschriften und ihre Stellung zum Deutschlandproblem nach 1945. Diss. FU Berlin 1960. KAISER, Hans, Die Stellungnahme des „ECONOMIST“ zu den außenpolitischen Problemen des Jahres 1932 im Rahmen einer historisch-politischen Interpretation der allgemeinen Hintergründe. Diss. Göttingen 1938. (Diese Arbeit konnte, selbst nach Rücksprache mit ihrem Verfasser, vom Referenten nicht eingesehen werden.) JAHRL, Harald, Die Kriegsschuld der britischen Presse. Dargestellt an der Nachrichtengattung des „ECONOMIST“-London. In: Zeitungswissenschaft, 15. Jg., 1940, Heft 9, S. 449 ff. (Abgesehen von der ihrer Zeit angemessenen Interpretation scheute sich der Verfasser nicht, die Auflage des Blattes mit 2 150 000 Exemplaren! anzugeben; die Auflage des Jahres 1940 betrug rund 8500 Exemplare wöchentlich. Beachte daher auch: JAHRL, Harald, Deutschlands Urteil über England im Spiegel deutscher Publizistik 1890 - 1901. Diss. Heidelberg 1951.) UDE, Wilhelm, Europäische Nationen im Spiegel britischer Zeitungen in den Jahren 1890 - 1914. Ein Beitrag zur Geschichte des ersten Weltkrieges. Diss. Göttingen 1955. KIESER, Rolf, Englands Appeasementpolitik und der Aufstieg des Dritten Reiches im Spiegel der britischen Presse (1933 - 1939). Ein Beitrag zur Vorgeschichte des 2. Weltkrieges. Winterthur 1964. GREVE, Georg, Die wechselnde Stellung des „Manchester Guardian“ zu Deutschland 1932 und 1933. Diss. Göttingen 1938. FUCHS, Hans, Die große englische Presse und ihre Stellungnahme zum nationalsozialistischen Deutschland. Diss. Berlin 1938. SCONE, Jan, Die öffentliche Meinung in England während des Krieges 1870 - 1871. Diss. Marburg 1946. WENTZ, Elisabeth, Die Behandlung des deutsch-französischen Krieges 70/71 in der englischen Presse. Diss. München 1939. ZIEBURA, Gilbert, Die deutsche Frage in der öffentlichen Meinung Frankreichs 1911 - 1914. Diss. Berlin 1954.

133) a. a. O., S. 36.

134) Josef MÄRZ (Die moderne Zeitung, München 1951) hat auf diesen Umstand besonders verwiesen (S. 102).

135) Zit. nach BERELSON, Bernard, Content analysis, in: LINDZEY, G., a. a. O., S. 489.

136) Vgl. dazu etwa BERELSON (Content analysis in Communication, a. a. O., S. 116 f.), der in 7 Punkten kritisch die Gemeinsamkeiten und Unterschiede der beiden Forschungsmethoden herausstellte.

137) Es werden im folgenden Referatteil für die wesentlichen Artikel kurze Hinweise gegeben, welchen Platz sie in der jeweiligen Ausgabe des ECONOMIST einnehmen: Leitartikel - LA (Leading article),

Notizen - N (Notes of the Week)

Übersee - WO (World Overseas)

Industrie und Handel - BN (Business Notes)

In den betreffenden Fällen werden diese Hinweise ergänzt durch den Vermerk: Our special Correspondent - Our Bonn Correspondent u. a.

138) Besonders wertvoll sind die Veröffentlichungen des Royal Institute of International Affairs, London und die der Wiener Library, London: OPPEN, Beate Ruhm von (ed.), Documents on Germany under Occupation 1945 - 54, London 1955 (Veröffentlichung des Royal Institute of Internat. Affairs). Und: Documents on European Recovery and Defence. March 1947 - April 1949, London 1949. Sowie: British Foreign Policy. Some relevant documents. Jan. 1950 - April 1955, London and New York 1955. WOLFF, Ilse R. (ed.), After Hitler. Germany 1945 - 1963. London 1963 (The Wiener Library Catalogue. Series No 4). Eine Publikation, die 2700 Werke zur deutschen Nachkriegsentwicklung anführt. BALFOUR, Michael, Vier-Mächte-Kontrolle in Deutschland 1945 - 1946, Düsseldorf 1959. DEUERLEIN, Ernst, Die Einheit Deutschlands. Ihre Erörterung und Behandlung auf den Kriegs- und Nachkriegskonferenzen 1941 - 1949. Darstellung und Dokumentation, Frankfurt und Berlin 1957. POLLOCK, James K.,

MEISEL, James A., BRETTON, Henry L., Germany under Occupation. Illustrated Materials and Documents, Ann Arbor 1949. MARIENFELD, Wolfgang, Konferenzen über Deutschland. Die alliierte Deutschlandplanung und -politik 1941- 1949, Hannover 1962.

NORTHEGE, F. S., British Foreign Policy. The Process of Readjustment 1945 - 1961. London 1962 (insbesondere Kap. 3: The partition of Germany). EBSWORTH, Raymond, Restoring democracy in Germany. The British Contribution, London and New York 1960 ( Eine Darstellung der deutschen Nachkriegsentwicklung bis 1955 unter besonderer Berücksichtigung des englischen Beitrags.). WATT, Donald C., England blickt auf Deutschland. Deutschland in Politik und öffentlicher Meinung Englands seit 1945. Tübingen 1965 (engl. Originalausgabe: Britain looks to Germany, London 1964). MICHEL, Manfred, German Rearmement as a factor in Anglo-German relations 1949 - 1955, Ph. D. Thesis London 1963. Eine Erörterung der englischen Deutschlandpolitik an Hand neuer Literatur bietet: DREITZEL, Horst, England und Deutschland. Die britische Deutschlandpolitik im 2. Weltkrieg und nach 1945, in: Neue politische Literatur, 12. Jg., 1967, Heft 1, S. 48 ff.

139) Einen guten Überblick dazu liefert SCHWARZ, Hans Peter, Vom Reich zur Bundesrepublik. Deutschland im Widerstreit der außenpolitischen Konzeptionen in den Jahren der Besatzungsherrschaft 1945 - 1949, Neuwied und Berlin 1966.

Über die französische Politik gegenüber Deutschland und über das französische Deutschlandbild nach 1945 unterrichtet gut: Alfred GROSSER, Western Germany. From Defeat to Rearmament, London 1955 (in den USA erschienen unter dem Titel: The Colossus again. New York 1955). GROSSER gibt auch einen sehr guten Überblick der französischen Literatur über Deutschland vor und nach dem 2. Weltkrieg.

140) Zur näheren Orientierung dazu siehe: MORGENTHAU, Henry M. jun., Germany is our problem. New York 1945. LASKY, Melvin J., Die kurze Geschichte des Morgenthau-Plans. Ein dokumentarischer Rückblick. In: Der Monat, 1. Jg., 1949, Nr. 10, S. 7 ff. GELBER, H. G., Der Morgenthau-Plan. In: Vierteljahreshefte für Zeitgeschichte, 13. Jg., 1965, 4. Heft, S. 372 ff. (Die letzten beiden Darstellungen sind mit ausführlichen Quellenhinweisen versehen.)

141) WATT, D. C., a. a. O., S. 72 - 73.

142) WATT, D. C., a. a. O., S. 72 - 145.

143) 7. Juli 1945 (LA)

144) 4. August 1945 (LA)

145) 4. August 1945 (N)

146) 11. August 1945 (LA)

147) Hier sei verwiesen auf einen Leitartikel des ECONOMIST vom 9. September 1939, der unter der Überschrift „For the Right“ die Vorstellungen des Blattes für einen möglichen Frieden mit Deutschland darlegte. Siehe dazu S. 123

148) 8. September 1945 (LA)

149) 22. September 1945 (N)

150) 29. September 1945 (LA-by a Correspondent)

151) 13. Oktober 1945 (LA)

152) 20. Oktober 1945 (N)

153) 3. November 1945 (LA)

154) 15. Dezember 1945 (LA)

155) 26. Januar 1946 (LA)

156) 2. Februar 1946 (LA)

157) 2. März 1946 (WO); 9. März 1946 (N)

158) 9. März 1946 (WO-a special Correspondent)

- 159) 16. März 1946 (WO-our special Correspondent)
- 160) 30. März 1946 (LA-by a special Correspondent)
- 161) Diese Beilage erschien 1946 (Mai) als Sonderdruck des „National Peace Council“ unter dem gleichen Titel in London.
- 162) Luddites: Hier handelt es sich um Mitglieder einer Gruppe von Arbeitern und Handwerkern, die sich in den Jahren 1811 - 1816 zur Zerstörung neu aufgestellter Maschinen zusammenrotteten. Ihren Anführer nannte man ‚Captain Ludd‘.
- 163) 1. Juni 1946: Alliance with France? (WO-Paris Corr.) - 11. Mai 1846: The French Zone-I (WO) - 3. August 1946: Britain, France and Germany (LA)
- 164) 27. Juli 1946 (LA). Siehe dazu auf S. 122 die Anspielung auf Bismarck und Disraeli: Peace with honour!
- 165) 19. Oktober 1946 (LA) - 26. Oktober 1946 (LA)
- 166) 23. November 1946 (WO-our special Corr. in Berlin)
- 167) 23. November 1946 (WO-our special Corr. in Berlin)
- 168) 30. November 1946 (LA)
- 169) 29. März 1947 (LA)
- 170) 12. April 1947 (N)
- 171) 3. Mai 1947 (LA). Hier verwendet der ECONOMIST eine Anspielung auf die Vokabel „1066 and all that“, mit der die Eroberung Englands durch die Normannen (14. 10. 1066) meist kommentiert wird.
- 172) 12. Juli 1947 (LA)
- 173) Die 1947 auf Vorschlag von G. MARSHALL eingeleitete amerikanische Wirtschaftshilfe für die westeuropäischen Staaten trat am 3. 4. 1948 in Kraft. Im Rahmen dieses Hilfsprogramms erhalten die westeuropäischen Länder bis 1951 Leistungen im Werte von 13 Mrd. Dollar als nicht zurückzuzahlende Zuschüsse oder als langfristige Kredite.
- 174) 2. August 1947 (LA)
- 175) 13. Dezember 1947: Germany: The real issue (LA) - 20. Dezember 1947: What next for Germany? (LA)
- 176) 24. April, 1. Mai und 8. Mai 1948 (WO-our special Corr.)
- 177) 26. Juni 1948 (LA)
- 178) 3. Juli 1948 (LA), 3. Juli 1948 (WO-our special Corr.) - 28. August 1948 (N)
- 179) 2. Oktober 1948 (LA-by a special Corr.)
- 180) 6. November 1948: No Policy in Germany (LA)
- 181) 11. Dezember 1948 (LA)
- 182) 15. Januar 1949
- 183) 29. Januar 1949 (BusN) - 5. Februar 1949 (LA)
- 184) 26. Februar 1949 (LA)
- 185) 2. April 1949 (N)
- 186) 30. Juli 1949 (LA)
- 187) 20. August 1949 (LA)
- 188) 10. September 1949: First days at Bonn (N) - 17. September 1949: Germany's new Start (N)
- 189) 15. Oktober 1949: Auction for Germany (LA)

- 190) 26. November 1949: An Army for Germany? (LA)
- 191) 11. März 1950 (N)
- 192) 15. April 1950: Unemployment in Federal Germany (WO) - 29. April 1950: Bungling in Bonn (N), The German Contribution (N) - 6. Mai 1950: Germany's new Diplomats (N) - 17. Juni 1950: Bonn and Strasbourg (N) - 1. Juli 1950: German Reactions to the Schuman Plan (WO)
- 193) 12. August 1950: Boutique Fantstique (LA)
- 194) 11. November 1950 (LA)
- 195) 25. November 1950 (N)
- 196) 17. Februar 1951: A Policy for Germany (LA)
- 197) Der Schuman-Plan sah den Zusammenschluß der Kohle- und Stahl-Industrien verschiedener Länder, in erster Linie Frankreichs und Westdeutschlands, zur Schaffung eines einheitlichen Marktes unter einer souveränen Obersten Behörde vor, die von einer überstaatlichen parlamentarischen Körperschaft der Mitglieder kontrolliert wird.
- 198) 8. September 1951: Germany and the West (LA)
- 199) 22. September 1951: No Heirs for Dr. Adenauer (N)
- 200) 27. Oktober 1951: Rhine or Elbe? (LA)
- 201) 8. Dezember 1951: Rhineland Chancellor (LA) - Es war dies der erste offizielle Besuch eines deutschen Kanzlers seit Dr. Brüning im Jahre 1931.
- 202) 19. Januar 1952 (N)
- 203) 8. Dezember 1951: French hopes and fears of Germany - I. - The end of an attitude. - 15. Dezember 1951: II. - A union of opposites (WO-our Paris corr.)
- 204) 16. Februar 1952: A pause in Germany (LA)
- 205) 19. April 1952: Major and Minor Risks (LA)
- 206) 14. Juli 1952
- 207) Die Unterzeichnung des Deutschland-Vertrages (Generalvertrags), als der Konvention über die Beziehungen der 3 Westmächte zur BRD, erfolgte am 26. 5. 1952 in Bonn. Die Ratifizierung, d. h. die Aufhebung des Besatzungsstatuts und die Auflösung der alliierten Kommissionen fand am 5. 5. 1955 statt.
- 208) 16. August 1952: Rivalry over the Saar (WO) - 30. August 1952: Saar: Cockpit or Capital? (LA)
- 209) 13. Dezember 1952 (WO-our special Corr.) - 20. Dezember 1952 (LA)
- 210) 1. November 1952: Shades of Himmeler (LA) - 24. Januar 1953: Where are the Neo-Nazis? (WO-our special Correspondent recently in Germany)
- 211) 27. Juni 1953: Opportunity for Adenauer (LA); The Reconstruction of Policy (LA)
- 212) 12. September 1953 (LA)
- 213) 2. Januar 1954: German Illwill to Britain (N)
- 214) 16. Januar 1954: High stakes in Germany (LA)
- 215) 12. Juni 1954 (LA)
- 216) 11. September 1954: Germany into NATO (LA) - 25. September 1954: Dr. Adenauers new outlook (WO-our spec. corr.) - 23. Oktober 1954: What uniform for Germans? (LA) - 13. November 1954: President Heuss's Germanity (N)
- 217) 14. Mai 1955: Myopic German Allies (WO)
- 218) 28. Mai 1955: Perspectives for Germany (LA)
- 219) 3. September 1955: No Breathing Space for Germany (LA) - 17. September 1955: Why wait for Germany? (LA)

- 220) Vgl. dazu: HEINTZ, Peter, Soziale Vorurteile, Köln 1957. S. 10 f.
- 221) dergl., S. 14
- 222) Ebenda.
- 223) Die folgenden Ausführungen stützen sich vor allem auf die hervorragende Untersuchung von Erwin ROTH (Einstellungen als Determinanten individuellen Verhaltens. Die Analyse eines Begriffs und seine Bedeutung für die Persönlichkeitspsychologie, Göttingen 1967). Wenn es sich dabei auch um eine Arbeit auf dem Gebiet der Individualpsychologie handelt, so verwendet ROTH doch, vor allem bei der Abgrenzung der Begriffe, auch sozialpsychologische Kriterien.
- 224) „Einstellungen haben also auswählende und steuernde Wirkung auf das bewußte Geschehen. Dadurch werden sie zu wichtigen Faktoren beim Zustandekommen der inhaltlichen Ordnung im Erlebnisablauf; sie führen dazu, daß das Denken sich in bestimmter Richtung bewegt und sie beibehält, daß die entsprechenden Vorstellungen auftreten und daß aus der Mannigfaltigkeit des Wahrnehmbaren immer gerade dasjenige ausgesucht und klar bewußt wird, das manglebraucht.“ Zit. nach: ROHRACHER, H., Einführung in die Psychologie, Wien-Innsbruck 1963, 6. Aufl., S. 343.
- 225) MITTENECKER, E., Subjektive Tests zur Messung der Persönlichkeit, in: HEISS, R. (Hrsg.), Handbuch der Psychologie, Bd. 6. Göttingen 1964, S. 477.
- 226) HARTLEY, E. I. und R. E. HARTLEY, Die Grundlagen der Sozialpsychologie, Berlin 1955, S. 455.
- 227) Vgl. dazu: NEWCOMB, T. M., Sozialpsychologie, Meisenheim am Glan 1959, S. 94. Siehe auch vom gleichen Verfasser den Beitrag ‚Attitude‘ in: GOULD, Julius und William L. KOLB (ed.), A Dictionary of the Social Sciences, London 1964, S. 40f.
- 228) So bei: DAVIS, E. E., Zum gegenwärtigen Stand der Vorurteilsforschung, in: Arbeitsgem. für politische Psychologie (Hrsg.), Vorurteile - ihre Erforschung und Bekämpfung, Frankfurt/Main 1964, (Polit. Psychologie, Bd. 3), S. 51 ff.
- 229) Vgl. dazu bei ROTH, Erwin, a. a. O., S. 41 ff.
- 230) ROTH, Erwin, a. a. O., S. 43.
- 231) Diese starke Zusammengehörigkeit der beiden Begriffe betont etwa KLINEBERG, Otto, Die menschliche Dimension in den internationalen Beziehungen, Bern und Stuttgart 1966, S. 62 ff.
- 232) Vgl. dazu: HOFSTÄTTER, Peter R., Die Psychologie der öffentlichen Meinung, Wien 1949
- 233) So etwa in: Sozialpsychologie, Berlin 1967 (3. Aufl.), S. 78 ff.
- 234) DAVIS, E. E., a. a. O., S. 51.
- 235) Vgl. dazu: KELMAN, H. C., Social Psychology approaches to the study of International Relations. Definition of Scope, in: KELMAN, H. C. (Hrsg.), International Behavior. A Social-Psychological Analysis. New York 1965, S. 3 ff., hier: S. 26.
- 236) HARTLEY and HARTLEY, a. a. O., S. 440.
- 237) BIRD, Ch., Social Psychology, New York-London 1940. Zit. nach: ROTH, Erwin, a. a. O., S. 51.
- 238) Ähnlicher Auffassung sind vor allem HABERMAS, Jürgen, Strukturwandel der Öffentlichkeit, Neuwied 1962, hier: S. 256 ff.; HENNIS, Wilhelm, Meinungsforschung und repräsentative Demokratie, Tübingen 1957 sowie Adolf ARNDT, der versucht, den Begriff im politischen Bereich anzusiedeln (Begriff und Wesen der öffentlichen Meinung, in: LÖFFLER, Martin, Hrsg.), Die öffentliche Meinung, München und Berlin 1962, S. 1 ff.
- 239) RONNEBERGER, Franz, Die politischen Funktionen der Massenkommunikationsmittel, in: Publizistik, 9. Jg., 1964, Heft 4, S. 291 ff. Siehe in diesem Zusammenhang vom gleichen Verfasser auch den Beitrag: Organisierte Interessen und öffentliche

Meinungsbildung, in: Soziale Welt, 15. Jg., 1964, Heft 1, S. 36 ff., wo das Problem von Meinungsbildung und Interessennahme erörtert wird.

240) ROTH, Erwin, a. a. O., S. 52.

241) GINSBERG, Morris, Zur Psychologie und Soziologie des Vorurteils, in: Über Vorurteile. Schriften der Bundeszentrale für pol. Bildung, Bonn 1963, S. 11 ff.

242) GINSBERG, Morris, a. a. O., S. 11.

243) Vgl. dazu den Beitrag von Alexander MITSCHERLICH: Zur Psychologie des Vorurteils, in: Arbeitsgemeinschaft für pol. Psychologie (Hrsg.), Vorurteile, a. a. O., S. 41 f. Vom gleichen Verfasser siehe auch: Revision der Vorurteile, in: Der Monat, 14. Jg., 1962, Heft 165, S. 7 ff. Indem er Vorurteile dem Bereich der Instinktlogik zuordnet, macht MITSCHERLICH den Versuch, zu beschreiben, wie es gelingen könnte, 'Verstandeslogik' ein wenig näher an die Stelle der 'Instinktlogik' treten zu lassen, und zwar nicht so, daß die erstere die letztere nur verdrängt, sondern sie zu überwinden versteht.

244) ALLPORT, G. W., The nature of prejudice, Cambridge, Mass. 1954, S. 6.

245) Ebenda.

246) Ebenda.

247) A New English Dictionary, Oxford 1909, Vol. VII, Pt. II, 1275.

248) ALLPORT, a. a. O., S. 7.

249) Ebenda.

250) HEINTZ, Peter, a. a. O., S. 14 f.

Im weiteren Verlauf der Darstellung des Problems der sozialen Vorurteile geht HEINTZ von den in der Wirklichkeit auffindbaren Erscheinungen des Vorurteils aus und geht über eine funktionale Interpretation zur Entwicklung der ihm entsprechenden, aber doch davon zu trennenden Persönlichkeitsstruktur über. Dabei nimmt die Gegenüberstellung von Phänomen und Persönlichkeitsstruktur (im Unterschied zu dem hier verfolgten Weg), den eigentlichen Kern der Erörterungen ein.

251) DAVIS, E. E., a. a. O., S. 53.

252) STRZELEWICZ, Willy (Hrsg.), Das Vorurteil als Bildungsbarriere, Göttingen 1965, hier: S. 22.

253) JAHODA, Marie, Prejudice, in: GOULD, Julius and William L. KOLB (ed.), a. a. O., S. 527 ff.

254) In einem Beitrag zur Psychologie des Vorurteils stellte v. GIZYCKI kürzlich fest, daß es an einer umfassenden psychologischen Theorie des Vorurteils bisher fehlt. (Vgl. dazu: GIZYCKI, Horst v., Zur Psychologie des V., in: STRZELEWICZ, Willy, a. a. O., S. 40 ff., hier: S. 46.) Von dieser Erkenntnis scheinen auch die praktischen Empfehlungen getragen zu sein, die Otto KLINEBERG in vier Punkten entwickelte: er glaubt, daß Psychologen international gefährlichen Stereotypen und Vorurteilen wirksam begegnen können; daß sie jeglichen Ethnozentrismus, der zur Glorifizierung des eigenen Volkes und zur Verteufelung fremder Nationen und gesellschaftlicher Minoritäten führt, als solchen überzeugend zu decouvrieren imstande sind; daß sie mit guten, empirisch belegbaren Gründen für gegenseitiges Vertrauen und gegen Furcht und manipulierte Angst eintreten können; und daß Vertrauen und Kooperation nachweisbar, im Unterschied zu Meinung vieler Politiker, sich bezahlt machen. (Vgl. dazu: KLINEBERG, Otto, Die menschliche Dimension... a. a. O. sowie die vorzügliche Besprechung dieses Buches durch Dieter SENGHAAS in der FAZ vom 28. 3. 1967.)

Zur Psychologie des V. siehe auch noch: MITSCHERLICH, Alexander, a. a. O., BOESCH, Ernst E., Psychologische Überlegungen zum Rassenvorurteil, in: Arbeitsgemeinschaft für pol. Psychologie (Hrsg.), a. a. O., S. 13 ff.; BERGIUS, Rudolf, Vorurteilsforschung in der Psychologie, in: Friedr.-Ebert-Stiftung (Hrsg.), Die Überwindung von V., Bonn 1960, S. 48 ff.

- 255) ADORNO, T. W., FRENKEL-BRUNSWIK, Else, LEVINSON, D. J. and R. N. SANFORD, The authoritarian personality, New York 1950. In diesem Zusammenhang sind auch zu beachten: WIESE, L. v., Studien über das Vorurteil, in: KZfS, 3. Jg., 1950 - 51, S. 214 ff. sowie das Kap.: Die vorurteilsvolle Persönlichkeit, bei Peter HEINTZ, a. a. O., S. 120 ff.
- 256) Zit. nach: ROTH, Erwin, a. a. O., S. 56.
- 257) So etwa bei DAVIS, E. E., a. a. O., S. 52.
- 258) In der Reihenfolge ihrer Härte nennt er: Antilocution („Über jemanden reden“); Avoidance (Meidung); Discrimination; Physical attack; Extermination (Ausrottung). Zit. nach: ALLPORT, G. W., a. a. O., S. 14 ff.
- 259) Siehe dazu: GINSBERG, Morris, a. a. O., S. 16 f.
- 260) HEINTZ, Peter, a. a. O., S. 28.
- 261) Zit. nach: LIPPMANN, Walter, Die öffentliche Meinung, München 1964, S. 88.
- 262) ALLPORT, G. W., a. a. O., S. 39.
- 263) Für den Bereich der nationalen Vorurteile kam E. DICHTER zu einem ähnlichen Ergebnis, als er deren Rolle in der Bundesrepublik Deutschland untersuchte. Zusätzlich nennt DICHTER noch die Funktion der Selbstrechtfertigung. Vgl. dazu: DICHTER, Ernest, Europas unsichtbare Mauern. Die Rolle nationaler Vorurteile und ihre Überwindung, Düsseldorf 1962, S. 15.
- 264) HEINTZ, Peter, a. a. O., S. 90.
- 265) Ebenda. Vgl. zu diesem Problemkreis auch: SILENIUS, Axel (Hrsg.), Vorurteile in der Gegenwart. Begriffsanalyse-Funktionen-Wirkungen-Störungsfaktor, Frankfurt/Main 1966.
- 266) Vgl. DAVIS, E. E., a. a. O., S. 53 ff.  
Auch DRÖGE nennt an Lernquellen von Vorurteilen und Stereotypen: Familie, Schule und Massenkommunikationsmittel (siehe dazu: DRÖGE, Franz W., Publizistik und Vorurteil, Münster 1967, S. 127 f.). Fritz ERLER schließlich nennt neben Presse und Schule als wesentliche Produzenten nationaler V. seit der Zeit der Entstehung der mod. Nationalstaaten auch die Armee (vgl.: Das nationale V. als Hindernis der Völkerverständigung, in: Fried.-Ebert-Stiftung (Hrsg.), a. a. O., S. 75 ff., hier: S. 88).
- 267) DAVIS, E. E., a. a. O., S. 56.
- 268) So hat KLINEBERG darauf aufmerksam gemacht, „ob nicht die Sprache eine ihrer Quellen sein könnte“, indem sie über den Gebrauch verbreiteter Ausdrücke mit bezug auf die Fremdgruppe (Heterostereotyp) zu der Tendenz beitragen könnte, der Fremdgruppe, etwa einer Nation, spezifische, etwa völkische Eigenschaften zuzuschreiben. Er hat dafür ein originelles Beispiel gefunden: Der Ausdruck ‚sich auf französisch empfehlen‘ lautet im englischen ‚To take French leave‘, während im Französischen das gleiche Verhalten mit ‚filer à l'anglaise‘ und im Italienischen mit ‚filarsi a L'inglese‘ bezeichnet wird. (Zit. nach: KLINEBERG, Otto, Die menschl. Dimension..., a. a. O., S. 47.)
- 269) Beachte dazu auch den Beitrag von DUUS, Hans, Bekämpfung von Vorurteilen im Schulunterricht, in: Fried.-Ebert-Stiftung, a. a. O., S. 67 ff. Vgl. auch: KLINEBERG, Otto, a. a. O., S. 50.
- 270) MITSCHERLICH, Alexander, a. a. O., S. 42
- 271) Aus der großen Reihe der Veröffentlichungen seien hier nur genannt: KATZ, D. and K. W. BRALY, Racial stereotypes of 100 college students, in: Journal of Abnormal and Social Psychology, 28. Jg., 1933, S. 280 ff., DUDYCHA, G. J., The attitudes of college students toward war and the Germans before and during the second world war, in: Journal of Social Psychology, 15. Jg., 1942, S. 317 ff., GILBERT, G. M., Stereotype persistence and change among college students, in: Journal of abnormal and Social Psychology, 46. Jg., 1951, S. 245 ff., HOVLAND, Carl J., LUMSDAINE,

- Arthur A. and Fred D. SHEFFIELD, Experiments on Mass Communication, Princeton 1949. HARDING, John, KUTNER, Bernard, PROHANSKY, Harold and Isidor CHEIN, Prejudice and ethnic relations, in: LINDZEY, G. (ed.), Handbook of Social Psychology, 2. Vol., Cambridge (Mass.) 1954, S. 1021 ff., hier: S. 1046 ff. ALLPORT, G. W., a. a. O., hier: S. 204 ff. BUCHANAN, William and Hadley CANTRIL, How nations see each other, Urbana (Ill.) 1953. SKOWRONEK, Helmut, Änderung von Einstellungen und Abbau von Vorurteilen, in: STRZELEWICZ, Willy (Hrsg.), a. a. O., S. 62 ff. DAVIS, E. E., Attitude Change: A review of selected research, Paris (Unesco) 1964, (bietet einen Überblick über etwa 300 Titel zu diesem Problem).
- 272) A. a. O., S. 462, K. G. von STACKELBERG, der in seinem Buch über Vorurteile reiches statistisches Material des Emnid-Instituts verwenden konnte, weist jedoch am Beispiel Italiens darauf hin, wie touristische Begegnungen keineswegs dazu führen, ein Verständnis zu vermitteln, sondern eher dazu, die vorgefaßten Meinungen zu bestätigen und Vorurteile zu festigen (vgl. Alle Kreter lügen. Vorurteile über Menschen und Völker, Düsseldorf 1965, S. 76.).
- 273) HARDING, John, u. a., a. a. O., S. 1024.
- 274) ALLPORT, G. W., a. a. O., S. 218.
- 275) Eine gründliche Auseinandersetzung mit der Begriffs- und Forschungsgeschichte ‚Stereotyp‘ bietet: DRÖGE, Franz W., a. a. O., S. 115 ff.
- 276) LIPPMANN, Walter, Public Opinion, New York 1922; deutsch: Die öffentliche Meinung, München 1964, hier: S. 61 ff.
- 277) SODHI, K. S. und R. BERGIUS, Nationale Vorurteile, Berlin 1953, S. 19.
- 278) Vgl. dazu: Die öffentliche Meinung, a. a. O., S. 72. Beachte auch die kritischen Bemerkungen zu LIPPMANNs Arbeit bei G. W. ALLPORT, a. a. O., S. 191: „His treatment, however excellent on the descriptive side, was somewhat loose in theory. For one thing he tends to confuse stereotype with category. A stereotype is not identical with a category; it is rather a fixed idea that accompanies the category.“
- 279) SODHI und BERGIUS, a. a. O., S. 90.
- 280) HOFSTÄTTER, Peter R., Die Psychologie der öffentlichen Meinung, Wien 1949, S. 30 f.
- 281) ders., Das Denken in Stereotypen, Göttingen 1960, S. 8.
- 282) NEWCOMB, T. M., Sozialpsychologie, a. a. O., S. 143.
- 283) HEINTZ, Peter, a. a. O., S. 71.
- 284) Vgl. dazu: FAIRCHILD, Henry Pratt (ed.), Dictionary of Sociology, New York 1944, hier: S. 308.
- 285) Siehe dazu den Beitrag von Marie JAHODA, Stereotype, in: GOULD and KOLB, a. a. O., S. 694 f.
- 286) Neben Marie JAHODA beschäftigen sich u. a. auch HARDING u. a. ausführlich mit dieser Frage. KLINEBERG führt zur ‚kernel of truth‘-Hypothese an, daß Untersuchungen einwandfrei ergeben hätten, daß sich Stereotype ohne irgendeine Grundlage von objektiver Realität entwickeln könnten und dies auch tun. Wenn man davon ausgeht, daß auch bei Stereotypen ein gewisser Wahrheitskern vorhanden sein müßte, da sonst deren Haltbarkeit und Verbreitung nicht zu erklären ist, so ist die Aussage von K. nicht angetan, zu einer Klärung des Problems beizutragen. (Vgl. dazu: KLINEBERG, Otto, The scientific study of national stereotypes, in: International Social Science Bulletin, 3. Jg., 1951, Heft 3, S. 505 ff.)
- 287) So etwa bei: YOUNG, K., Social Psychology, New York 1956 (3. Aufl.), S. 189; oder: MURCHISON, C. (ed.), Handbook of Social Psychology, Worcester (Mass.) 1935, S. 809. DRÖGE weist dagegen darauf hin, daß V. und St. in den empirischen Untersuchungen der Vorurteilsforschung immer sauber getrennt werden, indem Vorurteile als Urteile über die Umwelt vor der Erfahrung gefaßt werden, die handlungsbeeinflussend wirken und die ihren Ausdruck in Stereotypen finden. (Vgl. DRÖGE, Franz W., a. a. O., S. 122.)

288) JAHODA, Marie, a. a. O., S. 695.

289) Einen guten Überblick dazu gibt auch die Sondernummer des 'International Social Science Bulletin', 3. Jg., 1951, Heft 3, S. 505 ff., die der Stereotypenforschung gewidmet wurde. Wichtig sind hier vor allem die Beiträge von KLINEBERG, Otto, 'The scientific study of national stereotypes', S. 505 ff. sowie GADOFFRE, G., 'French national images and the problem of national stereotypes', S. 579 ff.

290) Vgl. dazu bei Erwin ROTH, a. a. O., S. 52 f.

291) NEWCOMB, T. M., Sozialpsychologie, a. a. O., S. 143.

292) Näheres dazu siehe bei: HOFSTÄTTER, Peter R., Gruppendynamik, Kritik der Massenpsychologie, Hamburg 1957, S. 99 ff.

293) ROTH, Erwin, a. a. O., S. 54.

Etwas verschwommen grenzt KLINEBERG die Begriffe Attitüde und nat. Stereotype voneinander ab: „St. und A. stellen nämlich tatsächlich zwei Seiten desselben komplexen Phänomens dar (wie bereits angedeutet...), bezieht sich der Terminus St. auf das, was man von bestimmten Nationen denkt oder für wahr hält, der Terminus A. auf Gefühle und die ‚Einstellung‘ ihnen gegenüber, die Bereitschaft zu bestimmten Verhaltensweisen.“ (Zit. nach: KLINEBERG, Otto, Die menschliche Dim., a. a. O., S. 62.)

294) KLINEBERG, Otto, Die menschl. Dimension, a. a. O., S. 44 ff.

295) Vgl. hierzu und insbesondere zum Problem der nat. Vorurteile und Stereotype das hervorragende Buch von H. C. J. DUIJKER and N. H. FRIJDA, National character and national stereotypes, Amsterdam 1960, hier: S. 125.

296) So bei ROTH, Erwin, a. a. O., S. 53.

297) dergl., S. 54.

298) Vgl. dazu: BERGLER, Reinhold, Psychologie stereotyper Systeme, Bern 1966.

299) Kritisch muß an dieser Stelle vermerkt werden, daß die gesamte Stereotypenforschung, vor allem für den Bereich der nationalen Vorurteile und Stereotype, die Bedeutung der historischen Erfahrung stark vernachlässigt. Unserer Auffassung nach sind geschichtliche Ereignisse und Vorgänge im Leben der Völker in einem weit größeren Ausmaß für die Entstehung von nationalen Stereotypen verantwortlich, als dies bisher zugegeben wurde.

300) LIPPMANN, Walter, Die öffentliche Meinung, a. a. O., S. 72.

301) Vgl. RONNEBERGER, Franz, Nationale Integration als Ergebnis von Sozialisations-, Enkulturations- und Personalisationsprozessen, in: WURZBACHER, Gerhard (Hrsg.), Der Mensch als soziales und personales Wesen, Stuttgart 1963, S. 225 ff. GROSS vertritt die Meinung, daß es einen deutschen Nationalcharakter oder einen Volkscharakter der Deutschen nicht gibt. Er weist auf die großen Schwankungen hin, welche die Einschätzung der Deutschen durch fremde Nationen in der Vergangenheit begleiteten: „Der Deutschenhaß ist älter als Hitler und jünger als Bismarck!“ (Vgl. GROSS, Johannes, Die Deutschen, Frankfurt/Main 1967.) HOFSTÄTTER nennt den Charakter eines Volkes ein „Interdependenzsystem zahlreicher Variabler“, zu denen er die Bevölkerungsstärke, den Altersaufbau, Klassenschichtung, Technologie, geographische Lage, die weltpolitische Rolle und andere Faktoren rechnet. Da sich viele dieser Variablen nur sehr langsam ändern, so glaubt H. den Nationalcharakter zumindest für ein bis zwei Generationen festlegen zu können. Vgl. HOFSTÄTTER, Peter R., Einführung in die Sozialpsychologie, Wien 1954, S. 138 ff.)

Über den sog. deutschen Nationalcharakter ist in der Vergangenheit mehr geschrieben worden, als über jede andere nationale Gruppe der Neuzeit. Die meisten dieser Untersuchungen wurden während oder nach dem 1. bzw. 2. Weltkrieg angefertigt; von dieser ‚völkerpsychologischen‘ Literatur läßt sich guten Gewissens mit HOLZNER sagen, daß sie wissenschaftlich fast wertlos ist. Es erschien daher klüger, sich nicht von der Fülle dieser zweifelhaften Arbeiten verwirren zu lassen, sondern sich an einige wenige Werke zu halten, die der Problemstellung der Völkerpsychologie gerecht werden und die zu dieser Arbeit einige Anregungen beitragen konnten. Hier sind zu nennen: HELLPACH,

Willy, Einführung in die Völkerpsychologie, Stuttgart 1954; dergl., Der deutsche Charakter, Bonn 1954; HOLZNER, Burkhart, Völkerpsychologie, Würzburg o. J.; DUIJKER and FRIJDA, a. a. O., 1960; INKELES, Alexander and D. J. LEVINSON, National character: A Study of modal personality and socio-cultural systems, in: LINDZEY, G., Handbook of Social Psychology, a. a. O., e. Bd., S. 977 ff.

302) Vgl. RONNEBERGER, Franz, Nationale Integration..., a. a. O., S. 225 ff.

303) DUIJKER, H. C. J. and N. H. FRIJDA, National character and national stereotypes, a. a. O. Auch ALLPORT hat in seinem umfangreichen Werk über das Vorurteil versucht, Beziehungen zum Nationalcharakter herzustellen (S. 116 ff.).

304) Immer wieder wurden Versuche unternommen, durch Analysen einen Schritt weiter von der bloßen - mehr ganzheitlichen - Kenntnis der Urteile über Völker zu einer begrifflichen Erkenntnis, d. h. der analytischen Erfassung möglichst vieler Bestimmungsstücke in ihrem Verhältnis zueinander zu tun. Siehedazu etwa die beiden Beiträge von: SODHI, K. S., BERGIUS, R. und K. HOLZKAMP, Urteile über Völker: Versuch einer Problemanalyse, in: Psychologische Beiträge, Band III 1957, Heft 4, S. 503 ff. sowie: Die reziproke Verschränkung von Urteilen über Völker, in: Zeitschrift für experimentelle und angewandte Psychologie, Band V, 1958, Heft 4, S. 547 ff. und: BERGIUS, R., Formale Analyse der Urteile über Völker, in: Psychologie und Praxis, 3. Jg. 1959, Heft 3, S. 116 ff. Auch die schon erwähnte Arbeit von KATZ und BRALY, eine der ersten Untersuchungen auf diesem Gebiet, muß hier erwähnt werden. Es dürfte kurz interessieren, zu welchen Ergebnissen K. und B. in ihrer 1932 in Princeton gemachten Untersuchung kamen. Folgende Nationenvertreter und Adjektive (aus einer Auswahl von 84) wurden am häufigsten in Zusammenhang gebracht: Deutsche - wissenschaftlich gebildet, fleißig, unerschütterlich; Engländer - sportlich, intelligent, konventionell; Neger - abergläubisch, faul, sorglos; Juden - gerissen, geldgierig, fleißig.

Die größte Übereinstimmung zeigte sich bei Aussagen über Neger, Deutsche und Juden, die geringste bei Japanern, Chinesen und Türken.

305) DUIJKER und FRIJDA, a. a. O., S. 4.

306) DUIJKER und FRIJDA, a. a. O., S. 130.

307) D. und F. weisen selbst immer wieder darauf hin, daß zuverlässige Untersuchungen und einwandfreie empirische Daten auf diesem Gebiet fehlen (S. 130 ff.).

308) In diesem Zusammenhang interessiert das Ergebnis einer Untersuchung von BERLINIUS, wonach das russische Bild vom deutschen Menschen trotz aller Schrecken des letzten Krieges besser sei, als bei der Allgemeinheit unserer westlichen Partnerländer. (Vgl. dazu: BERLINIUS, H. C., Wie die Sowjets uns Deutsche sehen, in: Außenpolitik, 13. Jg., 1962, Heft 3, S. 149 ff.) Dafür spricht auch das sog. 'Ost-West-Gefälle der Vorurteile', von dem auch das deutsche Rußlandbild, leider aber auch das Deutschlandbild unserer westlichen Nachbarn betroffen ist. (Vgl. die Beiträge von: ZANDER, Hans Conrad, Marx in uns selbst. Oder: Das Ost-West-Gefälle der Vorurteile, in: Der Monat, 19. Jg., 1967, Heft 229, S. 20 ff., und: WOLF, Heinz E., Stellungnahmen deutscher Schüler zu osteuropäischen Völkern, in: KZfS, 15. Jg., 1963, S. 478 ff.) Die Frage, welche Beziehungen zwischen Kriegshandlungen und V. bestehen, wurde ausführlich behandelt in: CANTRIL, H. (ed.), Tensions that cause wars, Urbana, III. 1950.

309) Vgl. HOFSTÄTTER, Peter R., Denken in Stereotypen, a. a. O., S. 30 f; und vom gleichen Verfasser: Gruppendynamik, a. a. O., S. 110.

310) So lautet denn auch die Fragestellung der Untersuchung von SODHI und BERGIUS: Es ist zu untersuchen, welchen Kreis von Vorstellungen deutsche Menschen einer bestimmten sozialen Schicht von 14 europäischen und außereuropäischen Völkern haben? (a. a. O., S. 14).

Eine zehn Jahre früher gemachte Untersuchung hatte jedoch ergeben, daß erstaunlich geringe Unterschiede in den Stereotypen verschiedenartiger sozialer Gruppen bestehen. So bei: KERR, Madeline, An experimental investigation of national stereotypes, in: The Sociological Review, 35 Jg., 1943 (Jan-Apr.), S. 37 ff. Dagegen konnte wiederum G. ZIEBURA feststellen, daß die bildhaften Vorstellungen unterschiedlicher politischer

Gruppen sehr verschieden sein können. So war etwa das Deutschland-Bild in Frankreich 1914 bei der ‚nationalen Rechten‘, der ‚nat. Mitte‘ und der ‚pazifistischen Linken‘ gänzlich verschieden. Vgl. ZIEBURA, Gilbert, Die deutsche Frage in der öffentlichen Meinung Frankreichs von 1911 - 1914. Diss. Berlin 1954, hier: S. 61 ff. Eine Parallele dazu bietet GRIFFITH, der auf das unterschiedliche Deutschland-Bild bei der Masse der amerikanischen Bevölkerung und bei der amerikanischen Elite hinweist. Die Massenmeinung hat im allgemeinen eine günstige Einstellung zur BRD, während die Elitemeinung sehr viel schärfer akzentuiert und ungünstiger ist. (Zit. nach: GRIFFITH, William E., Die BRD in amerikanischer Sicht, in: Außenpolitik, 13. Jg., 1962, Heft 3, S. 157 ff.)

311) MACE, C. A., National stereotypes - their nature and function, in: The Sociological Review, 35. Jg., 1943, (Jan. - Apr.), S. 29 ff.

312) Ähnlich argumentieren auch SODHI-BERGIUS, nach denen Einstellungen und Gefühle eines Menschen oder einer Menschengruppe gegenüber anderen völkischen Gruppen bestimmt werden durch die Geschichte der eigenen nationalen Gruppe sowie durch die Beziehungen zu anderen Gruppen in Vergangenheit und Gegenwart. In Ausnahmefällen beruhen sich auf individueller Erfahrung, die im Zusammenleben mit der betreffenden Gruppe gewonnen wurde (a. a. O., S. 15). Vgl. dazu auch die Ausführungen von Robert F. MULTHOFF, Das amerikanische Bild der deutschen Geschichte, in: Außenpolitik, 10. Jg., 1959, Heft 9, S. 570 ff. sowie STADTMÜLLER, Georg, Das sowjetische Bild der deutschen Geschichte, ebenda, S. 577 ff.

313) Zit. nach LIPPMANN, a. a. O., S. 106.

314) Siehe dazu die Ausführungen von SODHI-BERGIUS, a. a. O., S. 84 ff; ALLPORT (The nature of prejudice, a. a. O., S. 40) spricht von einem ‚range of tolerable behavior‘, meint jedoch, daß die Abweichungen nicht allzu groß seien.

315) Fast alle hier aufgeführten Arbeiten der Einstellungs- und Vorurteilsforschung haben sich mit den Problemen des Rassenvorurteils auseinandergesetzt. Daneben sind an grundlegenden Untersuchungen noch zu nennen: MYRDAL, G., An American Dilemma, New York 1944; FLOWERMAN, Samuel (ed.), Studies in Prejudice, 4 Bände, New York 1950; ROSE, Arnold M. (ed.), Race Prejudice and Discrimination, New York 1951; SAENGER, Gerhart, The Social Psychology of Prejudice, New York 1953.

316) Neben anderen Theorien bietet vor allem die ‚Sündenbocktheorie‘ (‚scapegoat‘) eine Erklärung für das Verhältnis zu den nationalen Minderheiten und für die Entstehung rassistischer und religiöser Vorurteile. Die Suche nach dem Sündenbock kann als eine Erscheinung bezeichnet werden, ‚bei der einige der angriffslustigen Energien einer Person oder einer Gruppe sich auf ein Objekt konzentrieren, wobei die Stärke des Angriffs und des Vorwurfs entweder teilweise oder gänzlich ungerechtfertigt ist‘ (S. 13). Gordon W. ALLPORT beschreibt in dem eben zitierten Buch (Treibjagd auf Sündenböcke, Berlin 1951) auch Typen und Formen von Sündenbock-Praktiken sowie Methoden zu deren Bekämpfung.

317) Wie HEINTZ hier richtig feststellt, hat natürlich erst die räumliche Ausweitung des Kommunikationssystems und damit des sozialen Kontakts eine ingroup Nation möglich gemacht (vgl. a. a. O., S. 198).

318) Auf eine Parallele zu Fritz ERLER darf aufmerksam gemacht werden, der das Problem der nationalen Vorurteile für die Aufgabe des Politikers untersucht; auch er sieht nat. V. und Nationalismus in einem sehr engen Verwandtschaftsverhältnis (vgl., Das nationale Vorurteil als Hindernis der Völkerverständigung, a. a. O., S. 75 ff.).

319) HEINTZ, Peter, a. a. O., S. 199.

320) Wie wichtig die Kenntnis dieser Zusammenhänge für die Untersuchung politischer Systeme ist, haben auch BRZEZINSKI und HUNTINGTON in ihrer vergleichenden Studie über die USA und die UdSSR erkannt. (Vgl. BRZEZINSKI, H. K. und Samuel P. HUNTINGTON, Politische Macht. USA - UdSSR, Ein Vergleich. Köln-Berlin 1966.)

321) MOLNOS, A., Das Deutschlandbild der Schweizer, in: KZfS, 13. Jg., 1961, Heft 3, S. 426 ff., hier: S. 428. Siehe von der gleichen Verfasserin auch den Beitrag: Über

- die Entstehung nationaler Vorurteile, in: HAHN, Heinz (Hrsg.), Sozialpsychologische Probleme internationaler Beziehungen, Neuhaus (Europa-Haus Schliersee) 1959.
- 322) Nicht behandelt wird hier der Komplex des Firmen- und Warenimage sowie deren Bedeutung für Werbung und Absatzforschung. Dazu siehe etwa: KLEINING, G., Zum gegenwärtigen Stand der Imageforschung, in: Psychologie und Praxis, 3. Jg., 1959, S. 198 ff.
- 323) PAPALEKAS, Johannes Chr., Das Problem der sozialen Leitbilder unter den Bedingungen der entwickelten Industriegesellschaft, in: Jahrbuch für Sozialwissenschaften, 10. Jg., 1959, S. 221 ff.
- 324) ders., S. 224- 225.
- 325) Aus einem Vortrag „Wir können doch nichts ändern“! - Ausrede oder Tatsache. Gehalten am 20. Juli 1961 auf dem evangelischen Kirchentag (Sonderdruck).
- 326) A. a. O., S. 227.
- 327) MAMMEL, Gerhard, Bilder als Leitbilder, in: GLASER, Hermann (Hrsg.), Haltungen und Fehlhaltungen in Deutschland. Ein Tagungsbericht (Das Nürnberger Gespräch), Freiburg 1966, S. 177 ff.
- 328) So auch bei HOFSTÄTTER, Das Denken in Stereotypen, a. a. O., S. 33; an anderer Stelle spricht HOFSTÄTTER von ‚Leitmälen‘. (Psychologie der öffentlichen Meinung, a. a. O., S. 50.)
- 329) Beachte hierzu das grundlegende Werk von K. E. BOULDING, The Image, Ann Arbor 1956.
- 330) So etwa bei: PETER-HABERMANN, Inge, Kirchgänger-Image und Kirchgängersfrequenz. Kölner Beiträge zur soz. Forschung und angewandten Soziologie. Band 5, Meisenheim am Glan, 1967, S. 9f. Ähnlich auch bei Angela MOLNOS, a. a. O., S. 427.
- 331) SCOTT, William A., Psychological and Social Correlates of International Images, in: KELMAN, H. C. (ed.), a. a. O., S. 71 ff., hier: S. 72.
- 332) SCOTT, William A., Psychological and Social Correlates..., a. a. O.
- 333) ders., S. 73.
- 334) ders., S. 74 - 75.
- 335) ALLPORT unterscheidet mit Recht: „Objective findings are one thing. The ‚images‘ that people have... may be quite another.“ (The nature of prejudice, a. a. O., S. 118.)
- 336) SCOTT, William A., a. a. O., S. 92.
- 337) Dazu sind an Untersuchungen etwa zu nennen: DEHLER, Christoph, Vorurteile im Bild der Deutschen von Frankreich, in: KZfS, 10. Jg., 1958, S. 249 ff. Die schon erwähnte Arbeit von SODHI-BERGIUS, Nationale Vorurteile, a. a. O., S. 15 ff. REIGROTZKI, Erich und Nels ANDERSON, National Stereotypes and Foreign Contacts, in: Public Opinion Quarterly, 23. Jg., 1959 (Winter 59/60), S. 515 ff. Danach scheinen zwei Aussagen berechtigt: Zunehmende Auslandskontakte scheinen eine zunehmend günstige Meinung über andere Nationen und eine mehr kritische gegenüber der eigenen Nation zu bewirken; das Selbstbild eines Volkes wird durch die Nationalstereotype anderer Völker über das betreffende Volk beeinflusst.
- 338) Vgl. dazu etwa: HEIDENHEIMER, Arnold J., Einstellungen zu Deutschland in der britischen öffentlichen Meinung seit 1945, in: BRACHER, Karl Dietrich u. a. & Hrsg.), Die moderne Demokratie und ihr Recht. Festschrift für Gerhard Leibholz. Tübingen 1966, 1. Band, S. 151 ff. HOFSTÄTTER weist auf die bedauerliche, aber nichtsdestoweniger interessante Tatsache hin, daß es in Deutschland zu einem zweigeteilten Nationalgefühl gekommen ist. Fragt man nämlich Westdeutsche nach dem Bild, das sie von ‚dem Deutschen‘ haben, so finden sie sich selbst übermäßig sympathisch. Den ‚anderen Deutschen‘ in der DDR finden sie suspekt. Auch bringen sich die Bewohner der Bundesrepublik mit Attributen des Wohlstands (Erfolg, Fortschritt, Liebe, Intelligenz, Gemüt) in Zusammenhang; den Bewohnern im anderen Teil Deutschlands

- schreiben sie solche des Elends (Angst, Masse, Sklaverei, Einsamkeit) zu. Zit. nach: HOFSTÄTTER, Peter R., Die anderen Deutschen, in: Christ und Welt vom 30. 12. 1966.
- 339) Zit. nach: DEUTSCH, Karl W. and Richard L. MERRITT, Effects of Events on National and International Images, in: KELMANN, H. C. (ed.), a. a. O., S. 132 ff., hier: S. 139 - 140.
- 340) Vgl. OEHLER, Christoph, a. a. O., S. 49.
- 341) Zit. nach: LÜTKENS, Charlotte und Walther KARBE (Hrsg.), Das Bild vom Ausland. Fremdsprachliche Lektüre an höheren Schulen in Deutschland, England und Frankreich, München 1959, hier: S. 19.
- 342) Als Grundlage zu den folgenden Überlegungen wurde die Arbeit von LÜTKENS-KARBE herangezogen, wo sich in der Einführung Charlotte LÜTKENS mit den theoretischen Zusammenhängen recht gründlich befaßt.
- 343) A. a. O., S. 15
- 344) A. a. O., S. 19
- 345) A. a. O., S. 22 - 23
- 346) LÜTKENS, a. a. O., S. 25
- 347) Hier sei ein Wort von John BRIGHT zitiert: „Ignorance is the mother of prejudice, whether among nations or individuals.“
- 348) So bei: MAYNTZ, Renate und Howard V. PERLMUTTER, Einige Versuchsergebnisse zum Problem der Vorstellungsbildung und Interpretation von Kommunikation, in: KZfS, 8. Jg., 1956, Heft 2, S. 293 ff. und Heft 3, S. 450 ff.
- 349) Die übliche Annahme bestätigten u. a.: BUCHANAN and CANTRIL, a. a. O., S. 22. REIGROTZKI-ANDERSON, a. a. O., S. 527 - 528.  
In einer Untersuchung über Faktoren der Außenpolitik hat Ekkehart KRIPPENDORFF auch die Frage nach der Bedeutung der Auslandsvorstellungen für die Außenpolitik eines Landes aufgeworfen. Für die Beziehung zwischen Bildungs- und Erziehungsniveau und Vorurteilen und Stereotypen stellte er die Hypothese auf, daß die politische Führung eines Landes größtmöglichen außenpolitischen Spielraum hat in zwei Fällen: „bei minimaler (die das Fehlen auch von Stereotypen... impliziert) und bei maximaler Information der Geführten. Die dazwischenliegende ‚Halbbildung‘ ist besonders günstig für stabile kollektive Vorurteile und begrenzt die außenpolitische Manövrierbarkeit entschieden.“ Vgl. dazu: Ist Außenpolitik Außenpolitik?, in: Pol. Vierteljahresschrift, 4. Jg., 1963, Heft 3, S. 243 ff.
- 350) BUCHANAN and CANTRIL, a. a. O., S. 22.
- 351) Diese Zusammenhänge warfen Probleme vor allem auch bei den in den Jahren nach dem 2. Weltkrieg erfolgten europäischen Einigungsversuchen auf. So hat OEHLER in seiner Untersuchung über das deutsche Frankreichbild herausgefunden, daß der Gedanke einer gegenseitigen Annäherung im Rahmen der europäischen Integration zu einer beiderseitig verständnisvolleren Haltung und zu Ansätzen eines Gefühls der Solidarität führt. „Die ursprüngliche Fremdgruppe, so könnte man es interpretieren, wird tendenziell in die Identifikation mit der nationalen Eigengruppe einbezogen.“ (Vgl. dazu: OEHLER, Christoph, a. a. O., S. 253.)
- 352) Aus der erdrückenden Fülle von (mehr oder weniger originellen) Arbeiten seien hier nur einige wichtige genannt: BOGARDUS, Emory S., Sociology, New York 1941, hier: S. 337 ff. HARTLEY and HARTLEY, a. a. O., S. 463. HOFSTÄTTER, Peter R., Sozialpsychologie, a. a. O., hier: S. 78 ff. SCHRAMM, Wilbur, Mass Media and National Development. The Role of Information in the Developing Countries. Stanford 1964, hier: S. 164. (SCHRAMM hält die Individualkommunikation in den Entwicklungsländern für wirkungsvoller als die Massenkommunikation; die Massenmedien können hier nur indirekt beim Abbau von Vorurteilen mithelfen.) ALBIG, William, Modern Public Opinion, New York-Toronto-London 1956, hier: S. 80 ff. BERELSON, B. and M. JANOWITZ (ed.), Reader in Public Opinion and Communication, Glencoe

(III.), 1966, (2. Aufl.), hier: S. 91 ff. BETTELHEIM, B. and M. JANOWITZ, Dynamics of Prejudice, New York 1950, hier: S. 54 ff. SMITH, Bruce L. and Chitra M. SMITH, International Communication and Political Opinion, A Guide to the Literature, Princeton 1956. FLOWERMAN, S. H., Mass Propaganda in the war against bigotry, in: Journal of abnormal and social Psychology, 42. Jg., 1947, S. 429 ff. (Eine hervorragende Analyse der theoretischen Bedingungen, unter denen Massenmedien beim Abbau von Vorurteilen wirksam werden können.)

353) Hier können nur genannt werden: BERELSON, B. and P. SALTER, Majority and Minority Americans: An Analysis of Magazine Fiction, in: Public Opinion Quarterly, 10. Jg., 1946, Heft 2, S. 168 ff. FLOWERMAN, S. H., a. a. O., S. 429 ff. KRACAUER, Siegfried, National Types as Hollywood Presents them, in: Public Opinion Quarterly, 13. Jg. 1949, Heft 1, S. 53 ff. SARGENT, S. S., Stereotypes and the Newspapers, in: NEWCOMB, Theodore M. and Eugene L. HARTLEY (ed.), Readings in Social Psychology, New York 1947, hier: S. 558 ff. WOLFENSTEIN, Martha and N. LEITES, Movies: A psychological study, Glencoe (III.) 1950. Writers War Board (ed.), How writers perpetuate stereotypes, New York 1945. HASE, Karl Günter von, Massenmedien und öffentliche Meinung in der Bundesrepublik Deutschland, in: Europa-Archiv, 19. Jg., 1964, S. 739 ff., hier: S. 746. BUCHHOLZ, Arnold und Johannes DIETRICH, Die Bundesrepublik Deutschland in der sowjetischen Publizistik, Köln 1964 (Beiträge zur Sowjetideologie, Bd. 4).

354) So geht es auch STERNBERG-MONTALDI (a. a. O., S. 46) darum zu unterscheiden, ob es sich um die Widerspiegelung oder die Beeinflussung von Meinungen handelt. Eine Parallele dazu bietet KLINEBERG, der hier von einem komplexen Wirkungsmechanismus spricht, „indem die Massenmedien Stereotype reflektieren, die bereits in der Öffentlichkeit gängig sind und ihnen gleichzeitig eine weitere Verbreitung und zusätzlichen Kredit verschaffen“. (Menschl. Dimen., a. a. O., S. 48 f.)

355) Zur grundlegenden Frage nach der Wahrheit in den und durch die Massenmedien siehe etwa bei Franz RONNEBERGER, Die politischen Funktionen..., a. a. O., S. 303.

356) Nimmt man wie DRÖGE an, daß Institutionen und Anstalten wie Familie, Schule, kulturelle Institutionen und informelle Gruppen alle Mittel publizistischer Kommunikation darstellen, so leistet die Kommunikation „eine homogene Verbreitung stereotyper Vorstellungen einer Gruppe innerhalb der Gruppe, zugleich eine Konfirmation dieser Vorstellungen. Sie fördert damit Integration und Demarkation gegen Fremdgruppen. Publizistik ist damit also aktiv an der Stereotypenbildung beteiligt“ (a. a. O., S. 223).

357) Eine Dokumentation der im folgenden behandelten Fragen müßte fairerweise das gesamte moderne kommunikationswissenschaftliche Schrifttum, insbesondere das amerikanische Schrifttum zur ‚mass communication‘ berücksichtigen. Da dies nicht möglich ist, seien neben den an anderer Stelle (etwa im Rahmen der Ausführungen zur Inhaltsanalyse sowie in Fußnote 352 auf Seite 171) schon zitierten Schriften hier nur einige wichtige Werke aufgezählt: NAFZIGER, Ralf O., International News and The Press Communications, Organization of News Gathering, International Affairs and the Foreign Press - An Annotated Bibliography, New York 1940; SMITH, Bruce L., LASSWELL, Harold D. and Ralph D. CASEY, Propaganda, Communication and Public Opinion. (A comprehensive Reference Guide), Princeton 1946; SCHRAMM, Wilbur, Mass Communication, Urbana 1960; WRIGHT, Charles R., Mass communication. A Sociological Perspective, Los Angeles 1963; DEXTER, Lewis Anthony and David Manning WHITE (ed.), People, Society and Mass Communication, Glencoe 1964; DE FLEUR, Melvin L., Theories of Mass Communication, New York 1966; BERELSON, B. and Morris JANOWITZ (ed.), Reader in Public Opinion and Communication, (2nd. Edit.) New York 1966; STEINBERG, Charles S. (ed.), Mass Media and Communication, New York 1966.

358) Zit. nach: RONNEBERGER, Franz, Ziele und Formen der Kommunikationspolitik, in: Publizistik, 11. Jg., 1966, Heft 3 - 4, S. 399 ff.

359) RONNEBERGER, Franz, Die politischen Funktionen der Massenkommunikationsmittel, a. a. O., S. 299.

- 360) MALETZKE, Gerhard, Psychologie der Massenkommunikation, Hamburg 1963, S. 53.
- 361) Freilich kann die Massenpropaganda auch als Mittel zur Kontrolle und zum Abbau von Vorurteilen dienen. Obwohl ihre Wirksamkeit umstritten ist, hat die Forschung eine Reihe von allgemein gültigen Prinzipien dazu erarbeitet. Vgl. etwa: ALLPORT, G. W., *Nature of Prejudice*, a. a. O., S. 493 ff.
- 362) „Personen und Worte sind Prestigeträger und haben damit eine gewichtige Rolle im Prozeß der öffentlichen Meinung, indem die Verbindung einer Behauptung mit dem Namen eines berühmten Mannes... weitgehend über die Annahme oder Ablehnung entscheidet.“ Zit. nach: HOFSTÄTTER, Psychologie der öffentlichen Meinung, a. a. O., S. 85.
- 363) Mit dem Problem der psychologischen Beziehungen zwischen Zeitungen und ihren Lesern unter dem Aspekt der Meinungsbeeinflussung haben sich ALLPORT-FADEN auseinandergesetzt. Die von ihnen entwickelten ‚Five Tentative Laws‘ beruhen jedoch nur auf den Ergebnissen einer einzelnen Untersuchung und sind daher mit Skepsis zu betrachten. Vgl.: ALLPORT, Gordon and Janet M. FADEN, *The Psychology of Newspapers: Five Tentative Laws*, in: *Public Opinion Quarterly*, 4. Jg., 1940, Heft 4, S. 687 ff.
- 364) So bei: BETTELHEIM and JANOWITZ, *Dynamics of Prejudice*, a. a. O., S. 54 - 55.  
Natürlich kann auch das Gegenteil eintreten, daß Medien, die durch eine faire und unverzerrte Information und Kommentierung beim Abbau von Vorurteilen mithelfen, nur solche Rezipienten erreichen, die bereits weitgehend vorurteilsfrei sind.
- 365) Über die Wirkungen von Individual- und Massenkommunikation auf Einstellungsänderungen gehen die Auffassungen weit auseinander. Nur ein Beispiel sei erwähnt:  
LAMBERT und KLINEBERG berichten von einer Untersuchung, die an Kindern aus fünf Nationen im Auftrage der UNESCO gemacht wurde. Dabei ist von Interesse, daß unter der Überschrift ‚Informationsquelle über Andere‘ Leute (d. h. Eltern, Verwandte, Freunde, Bekannte) und Massenmedien als die Hauptquellen dargestellt wurden, während Schule, Bücher und Reisen von geringerem Wert waren. Mit zunehmendem Alter nimmt die Bedeutung der ‚Leute‘ als Informationsquelle ab, während die der Massenmedien zunimmt. An anderer Stelle hatte Wilbur SCHRAMM (*Mass Media and National Development. The Role of Information in the Developing Countries*, a. a. O., S. 132) fast das Gegenteil dessen behauptet. Vgl. LAMBERT, W. E. and Otto KLINEBERG, *A pilot study of the origin and development of national stereotypes*, in: *International Social Science Journal*, 11. Jg., 1959, S. 221 ff.
- 366) MALETZKE, Gerhard, a. a. O., S. 189 ff.
- 367) MALETZKE, Gerhard, a. a. O., S. 208.  
Für die Wirkungen, die von den einzelnen Medien der Massenkommunikation ausgehen, ergeben sich jeweils spezielle Fragestellungen. Vgl. etwa: WAPLES, Dr. (Hrsg.), *Print, Radio and Film in a Democracy*, Chicago 1942. HOVLAND, Carl J., *Effects of the Mass Media of Communication*, in: LINDZEY, G., a. a. O., S. 1062 ff.
- 368) Hier darf noch auf eine Parallele zu ZIEBURA aufmerksam gemacht werden, der jene Wirkungen als die Imponderabilien der Politik bezeichnet und ihre Erfassung zu den heikelsten Aufgaben der Geschichtsforschung zählt. Vgl. ZIEBURA, Gilbert, a. a. O., S. 2.
- 369) BERELSON, B., *Communication and Public Opinion*, in: SCHRAMM, Wilbur (Hrsg.), *The Process and effects of mass communication*, Urbana (Ill.), 1955, S. 345.
- 370) Aus der großen Zahl mehr oder weniger brauchbarer Englandbücher sowie Bücher über das deutsch-englische Verhältnis seien folgende gute Arbeiten genannt: DIBELIUS, Wilhelm, *England*. 2 Bände, Leipzig und Berlin 1923; COHEN-PORTHEIM, Paul, *England, die unbekannte Insel*, Berlin 1931; LEONHARDT, Rudolf Walter, *77mal England*, München 1957; ALEXANDER, H. G., *Zwischen Bonn und*

London - Mißverständnisse und Hoffnungen, Düsseldorf 1959; ABSHAGEN, K. H., Europas große Insel, Stuttgart 1960; PRITTIE, Terence, Germany divided, London 1961; PASSANT, Ernest James and W. O. HENDERSON, Germany 1815 - 1945. Deutsche Geschichte in britischer Sicht, Berlin 1962. WATT, Donald C., a. a. O., 1965.

371) Berichte über die Zeit vor 1714 existieren über deutsch-englische Beziehungen nur wenige. Vgl. etwa: DIBELIUS, Wilhelm, Englische Berichte über Hamburg und Norddeutschland aus dem 16. bis 18. Jahrhundert, in: Zeitschrift des Vereins für Hamburger Geschichte, 19. Jg., 1914, wo ein für die Folgezeit richtunggebender Beitrag zur Geschichte der englischen Auffassung vom Deutschen gegeben wurde; ebenso die Untersuchung von Willi RADCZUN, einem Schüler von DIBELIUS, über: Das englische Urteil über die Deutschen bis zur Mitte des 17. Jahrhunderts, Berlin 1933.

372) GOOCH, George P., Blick zurück, in: Engländer sehen Deutsche, erschienen in: 'Aus Politik und Zeitgeschichte' (Beilage zum Parlament) vom 10. Juni 1964, S. 5 ff. Vol. in diesem Zusammenhang auch: MESSERSCHMIDT M., Deutschland in englischer Sicht. Die Wandlungen des Deutschlandbildes in der englischen Geschichtsschreibung, Düsseldorf 1955; LEIFER, Walter, Rhein und Themse fließen zueinander. Geschichte und Gegenwart der deutsch-englischen Beziehungen, Herrenalb 1964; LEONHARD, Ivy, Unter die Lupe genommen. Eine Engländerin über die Deutschen, in: Offene Welt, Nr. 46 (Nov. - Dez.) 1956, S. 598 ff.

373) Wie stark sich die britische Öffentlichkeit mit der Person des Preußenkönige beschäftigte, schildert eindrucksvoll Manfred SCHLENKE in seiner hervorragenden Studie: England und das friderizianische Preußen 1740 - 1763. Ein Beitrag zum Verhältnis von Politik und öffentlicher Meinung im England des 18. Jahrhunderts, Freiburg und München 1963.

374) Was die deutsche Literatur und die Naturwissenschaften betrifft, so spricht Salvador de MADARIAGA sogar von einem pro-deutschen Vorurteil in Großbritannien. Es muß jedoch bezweifelt werden, ob hier heute noch immer ein Name deutschen Ursprungs als ein Vorzug gilt. Vgl. Porträt Europas, in: SCHWARZ, E. (Hrsg.), Nation im Widerspruch. Deutsche über Deutschland, Hamburg 1963, hier: S. 282.

375) 77mal England, a. a. O., S. 423 f.

376) Terence PRITTIE nennt Engländer und Deutsche 'korsische Vettern' - gegenseitige Abneigung und Argwohn seien als Tradition überliefert. Vgl.: Deutsche und Engländer. Zur Geschichte ihrer jüngsten Mißverständnisse, in: Der Monat, Nr. 134, Nov. 1959, S. 74 ff. Ähnlich: K. P. SCHULZ, Die ungleichen Vettern. Das deutsch-englische Verhältnis seit der Jahrhundertwende, in: Der Monat, Nr. 144, Sept. 1960, S. 5 ff.

377) Klug beschreibt Ferdinand DEML wie jenes von einem Kulturvorurteil getragene mystische Sendungsbewußtsein der Deutschen zur Abwertung der Konkurrenten Klischeevorstellungen schuf, wie etwa vom englischen Krämer, französischen Narziß, amerikanischen selfmademan, „ohne daß die große Mehrheit der Deutschen bemerkt hätte, wie angebracht solche Urteile in einer ehrlichen Selbstbetrachtung gewesen wären“. (Selbstentfremdung der Deutschen, in: Die politische Meinung, 9. Jg., 1964, Heft 100, S. 56 ff.)

378) Indem er einige Charakterzüge des Kaisers (Sprunghaftigkeit, Unberechenbarkeit, autoritäres Auftreten) beschreibt, weist SCHULZ mit einigem Recht darauf hin, „daß wir in den seither verflossenen Jahrzehnten einiges dazu getan (haben), um die Engländer in ihrem Verdacht zu bestärken, daß die individuellen Eigentümlichkeiten Wilhelm II. dem deutschen Nationalcharakter weitgehend entsprächen“. (a. a. O., S. 9)

379) Eine gute Zusammenfassung der geschichtlichen Entwicklung gibt ALEXANDER (a. a. O.) auf S. 46 ff.

380) Eine gute Beschreibung des Nationalsozialismus in englischer Sicht findet sich bei Klaus EPSTEIN, Der Nationalsozialismus in amerikanischer und englischer Sicht, in: Aus Politik und Zeitgeschichte (Beilage zum Parlament), Heft 5, 1963, S. 32 ff.

381) Neben GOOCH so etwa auch: ABSHAGEN, K. H., Zwanzig Jahre deutsch-britische Beziehungen, in: Außenpolitik, 16. Jg., 1965, Heft 5, S. 299 ff. Auf die unter-

schiedlichen Gefühle der Engländer gegenüber Deutschland im 1. bzw. 2. Weltkrieg weist auch Arnold TOYNBEE hin: Die Schatten der deutschen Vergangenheit, in: NETZER, Hans Joachim (Hrsg.), Deutschland von außen gesehen, Bern-Stuttgart 1963, S. 33 ff.

382) Im Herbst 1939 erklärten rund 90% der Engländer, ihrer Ansicht nach seien nicht ‚die Deutschen‘, sondern die ‚Nazi-Regierung‘ der Hauptfeind Großbritanniens. Das war gewissermaßen die Ausgangsposition der Vorstellungen eines Großteils der englischen Öffentlichkeit. Sie sollte sich unter dem Eindruck der angedrohten Landung und des Bombardements von London ändern. (Zit. nach: NEUMANN, Erich Peter, Das Vexierbild der Deutschen, in: Die Welt vom 22. Mai 1965.)

383) Siehe dazu die im 2. Teil (S. 42) aufgeführte Literatur, die bei der Erstellung des historisch-politischen Rahmens der englisch-deutschen Beziehungen nach 1945 (und der allgemeinen deutschen Nachkriegsentwicklung) herangezogen wurde. Auf zwei Einzeluntersuchungen darf hier noch verwiesen werden: Robertson of OAKRIDGE, Lord, A Miracle? Potsdam 1945 - Western Germany 1965, in: International Affairs, Vol. 41, 1965, Heft 3, S. 401 ff. STUDNITZ, Hans Georg von, Die deutsch-englischen Beziehungen. Keine ewige Freundschaft - keine ewige Feindschaft, in: REUTHER, Helmut (Hrsg.), Deutsche Außenpolitik seit 1955, Stuttgart 1965, S. 134 ff.

384) So auch ALEXANDER, der die Auffassung vertritt, daß die englischen Regierungen dem Volk bei der objektiven Beurteilung der deutsch-englischen Beziehungen voraus seien (a. a. O., S. 17 f.).

385) Siehe dazu die Beiträge von Willi BRANDT, Die Engländer und die Deutschen in Europa, in: Außenpolitik, 13. Jg., 1962, Heft 6, S. 361 ff. FRASER, Lindley, England, Europa und die deutsche Frage, in: Außenpolitik, 13. Jg., 1962, Heft 8, S. 505 ff. ABSHAGEN, Karl Heinz, England und Kontinental-Europa, in: Außenpolitik, 12. Jg., 1961, Heft 1, S. 24 ff.

386) Günter DIEHL weist auf den interessanten Zusammenhang hin, daß das Deutschlandbild der Nachbarn Deutschlands im allgemeinen von Mißtrauen geprägt sei... Er führt an Beispielen Spanien, Portugal und die Türkei an: Hier ist aus der nationalen Interessenlage heraus das Deutschlandbild meist positiver. Mit gewissem Recht bemerkt DIEHL, daß die Eigenschaften, die von den unmittelbaren Nachbarn ein negative Bewertung erfahren, in weiter entfernten Gebieten eher geschätzt werden. (Vgl. DIEHL, Günter, Berichterstattung über Deutschland - Ausländische Korrespondenten formen das Deutschlandbild, in: MARTIN, Berthold (Hrsg.), Auswärtige Kulturbeziehungen, Neuwied 1966, S. 29 ff.)

387) So etwa: WATT, D. C., a. a. O., S. 158 ff.: ZIOCK, Hermann, Sind die Deutschen wirklich so?, Herrenalb 1965; PRITTIE, Terence, Sind die ‚Unbelehrbaren‘ belehrbar?, in: Sind die Deutschen wirklich so?, a. a. O., S. 273 ff.; DAVIE, Michael, Wie die Engländer die Deutschen sehen, in: Die Zeit vom 18. Mai 1956.

388) WATT, D. C., Historische Voraussetzungen des gegenwärtigen britischen Deutschlandbildes, in: Aus Politik und Zeitgeschichte (Beilage zum Parlament) vom 19. Mai 1965, S. 4.

389) Zit. nach WATT, D. C., Hist. Voraussetzungen..., a. a. O., S. 7.

390) ders., S. 8 - 12.

391) PRITTIE dagegen schreibt, daß das Deutschlandbild der Briten sich zwischen 1933 und 1939 überraschend wenig änderte. An guten Eigenschaften die in dieser Zeit den Deutschen zugeschrieben wurden, zählt er auf: Natürliche, mitunter offenerherzige Freundlichkeit, Lebensmut, Sauberkeit, starke Vitalität; an weniger sympathischen Charakterzügen nennt er: Mangel an Zivilcourage, totales Desinteresse an fremden Meinungen. (Vgl. PRITTIE, Terence, Sind die ‚Unbelehrbaren‘..., a. a. O.)

Die weniger sympathischen Charakterzüge scheinen indes von stärkerem Gewicht gewesen zu sein. Eine im Juni 1939 vom British Institute of Public Opinion durchgeführte Befragung ‚Which is the foreign country you like least?‘ ergab mit 54% aller Antworten einen für Deutschland überragenden Erfolg! (Zit. nach: CANTRIL, H. and N. STRUNK, Public Opinion 1935 - 1946, Princeton 1951.)

392) WATT, D. C., England blickt auf Deutschland, a. a. O., S. 11

393) ders., S. 154.

394) Vgl. dazu etwa: WILLCOCK, H. D., Attitudes to the German people, in: The Political Quarterly, 19. Jg., 1948, (April - June), No. 2, S. 160 ff.

395) Zit. nach STACKELBERG, K. G. von, a. a. O., S. 78.

Die enge kulturell, politische und nicht zuletzt sprachliche Bindung Englands an die USA in den letzten Jahrzehnten läßt es angebracht erscheinen, auch ein paar Bemerkungen zum damaligen Deutschlandbild der Amerikaner zu machen. Einige Grundmuster der amerikanischen Einstellungen gegenüber Deutschland lassen sich aufzeigen: Die Überzeugung, im nationalsozialistischen Deutschland das Böse schlechthin zu bekämpfen, bildete den emotionalen Nährboden für die allgemeine Haltung gegenüber Deutschland. Der antifaschistische Affekt übertrug sich auf das ganze deutsche Volk. So war das Deutschlandbild, das in zahlreichen Büchern, Broschüren, Artikeln und Filmen der Kriegs- und Nachkriegszeit entwickelt wurde, durch eine Reihe fest fixierter Stereotype und Vorurteile gekennzeichnet. Wie H. P. SCHWARZ (Vom Reich zur Bundesrepublik, Neuwied und Berlin 1966, S. 92 ff.) ausführt, mag ein unter den amerikanischen Intellektuellen jener Zeitspanne stark verbreitetes Denken in sozialpsychologischen Kategorien eine der wichtigsten Tendenzen gefördert haben: die Bereitschaft, in den nationalsozialistischen Untaten nur besonders krasse Erscheinungsformen allgemeiner deutscher Charakterzüge und Wesensmerkmale zu erkennen.“ ‚The German Mind‘ - das bedeutete: autoritäre Verhaltensweisen in allen gesellschaftlichen Rollen, Gewissenlosigkeit und automatischer Gehorsam, Neigung zu Aggression und Sadismus, Dominieren des Todestriebes (S. 93). Die Reduktion des deutschen Faschismus auf den deutschen Charakter wurde so eine der Hauptvoraussetzungen für das fatale Kollektivschuldenden in den USA.

Neben dem schon erwähnten Werk von SCHWARZ, das die Kriegs- und Nachkriegsjahre behandelt, geben einen guten Überblick über das amerikanische Deutschlandbild u. a.: TOTTEN, Christine M., Deutschland - Soll und Haben. Amerikas Deutschlandbild, München 1964; EISELE, Susanne, Das Deutschlandbild in der amerikanischen Literatur des 2. Weltkriegs, Diss. Erlangen 1960; EPSTEIN, Klaus, Das Deutschlandbild der Amerikaner, in: Aus Politik und Zeitgeschichte (Beilage zum Parlament) vom 21. 11. 1962; MUHLEN, Norbert, Deutsche wiesie im Buchestehen. Das amerikanische Deutschlandbild im Spiegel der neuesten Literatur, in: Der Monat, 15. Jg., 1962, Heft 171, S. 38 ff.

396) So spricht in einer Sondernummer des ‚Monat‘ unter dem Titel ‚Erwacht Deutschland schon wieder?‘ aus dem Jahre 1949 auch aus den englischen Stimmen (Lindley FRASER, A. J. P. TAYLOR, Peter de MENDELSSOHN) die größte Besorgnis aller ausländischen Betrachter. (Vgl. Der Monat, 1. Jg., 1949, Heft 8 - 9, S. 3 ff.)

397) WATT, D. C., England blickt auf..., a. a. O., S. 166 f.

398) ders., England..., a. a. O., S. 211.

399) So in einem Vortrag ‚Deutschlands Bild in der Britischen Presse‘, verfaßt für ein Treffen britischer und deutscher Redakteure in London am 20. 11. 59; abgedruckt in den Veröffentlichungen des Internationalen Presse-Instituts Zürich, ohne Jahr.

Dr. E. STERN-RUBARTH, Schriftsteller und Journalist, ehemaliger Chefredakteur und Direktor des Wolffschen Telegraphen-Büros, Berlin, lebt seit vielen Jahren in London. Seit einiger Zeit wertet er für das Auswärtige Amt in Bonn die bedeutsamsten englischen Wochenzeitungen, darunter den ‚ECONOMIST‘, aus. Er gilt als einer der erfahrensten Kenner der britischen Presse. (Vgl. auch die Festschrift der ‚Publizistik‘ anlaßlich des 80. Geburtstages von Dr. STERN-RUBARTH; 8. Jg., 1963, Heft 4.)

400) Siehe dazu: WEHNER, Carl, Germany in the British Press, in: As others see us. Studies in Press Relations. Veröffentlichung des ‚International Press Institute‘, Zürich 1954.

401) Nach Erhebungen des British Institute of Public Opinion vertrat 1961 rund ein Drittel der befragten Engländer die Auffassung, daß es für Europa als Ganzes besser sei, wenn Deutschland geteilt bliebe. (Zit. nach: NEUMANN, Erich Peter, a. a. O.)

402) WEHNER, Carl, a. a. O., S. 51.

403) Vgl. DIEHL, Günter, a. a. O., S. 30. Laut Richard WEST ist die antideutsche Haltung in England zum großen Teil ein Vorurteil der mittleren Generation, der Mittelklasse und der Intellektuellen. (Zit. nach: New Statesman vom 27. 8. 1965.)

Donald C. WATT (England blickt..., a. a. O., S. 155 ff.) bringt den interessanten Hinweis, daß 'schreibende Eliten' wesentlich mehr Widerstand gegen Deutschland als Partner aufrächten als die 'Eliten der Tat' - Männer aus Industrie und Handel, Verwaltungsleute etc.

404) Vgl. a. a. O. Der Verfasser darf auch an dieser Stelle Herrn Dr. STERN-RUBARTH nochmals für das ausführliche Gespräch danken, das er mit ihm am 13. 9. 1965 in der Deutschen Botschaft in London führen konnte.

405) So forderte 'Cassandra' im Daily Mirror vom 24. 10. 1958: „Gebt uns 50 Jahre Zeit sie und ihre unbeschreiblichen Taten zu vergessen!“

406) A. a. O.

407) Der Verfasser hatte die Gelegenheit, sich im September 1965 selbst einen kleinen Überblick über die an englischen Oberschulen verwendete Lektüre für den Deutschunterricht zu verschaffen. Er dankt auch an dieser Stelle Mr. Howlett-Jones, M. A. vom Dulwich College in London (nach Anthony Sampson 'a school with an outstanding record') nochmals für die liebenswürdige Unterstützung und die wertvollen Hinweise. H. C. Howlett-Jones ist Mitverfasser des 1964 neu aufgelegten Schulbuchs 'Deutsches Leben' in 3 Bänden.

Vor allem der 3. Band gibt einen hervorragenden Überblick über die politische Entwicklung und das Leben in beiden Teilen Deutschlands. Die Beiträge stammen von B. Brecht, Walter Jens, H. Böll und Karl Korn; die Lesestücke handeln u. a. von Paul Klee, Jenaer Glas, Röntgen, Hindemith, Berlin (einst Hauptstadt - heute Insel). Weniger überzeugt hat die Tatsache, daß als Geschichtsbücher über Deutschland noch immer die Arbeiten von A. J. P. TAYLOR, The course of German History (erstmal 1945) und G. BARRACLOUGH, The origins of modern Germany (erstmal 1946) verwendet werden.

408) Vgl. dazu die Ausführungen auf S. 105 f.

409) Vgl. LÜTKENS und KARBE, a. a. O., S. 10.

410) Neben der Untersuchung von LÜTKENS und KARBE seien hier an brauchbaren Arbeiten noch genannt: BIBBY, Cyril, Rassen, Gruppen, Vorurteil und Erziehung, Berlin-Frankfurt/Main 1959; ECKERT, Georg und Otto-Ernst SCHÜDDEKOPF (Hrsg.), Wie andere uns sehen. Die letzten 100 Jahre deutscher Geschichte in europäischen Schulbüchern, Braunschweig 1955.

411) LÜTKENS und KARBE, a. a. O., S. 63.

412) dies., a. a. O., S. 67.

413) LÜTKENS und KARBE, a. a. O., S. 76.

414) LÜTKENS und KARBE, a. a. O., S. 77.

415) dies., S. 78.

416) Beachte in diesem Zusammenhang die schon erwähnten Arbeiten von: HECKMANN, Hans H., a. a. O.; SCONCE, Jan, a. a. O.; UDE, Wilhelm, a. a. O. sowie BANZE, Angelika, Die deutsch-englische Wirtschafts rivalität. Ein Beitrag zur Geschichte der deutsch-englischen Beziehungen 1897 - 1907, Diss. Berlin 1935.

417) Der seit dem 1. 1. 1956 in Bonn tätige Deutschlandkorrespondent des Blattes, Mr. Karl S. Robson, gibt dies unumwunden zu. Danach haben weder Crowther noch Tyerman noch hat Burnett großes Interesse am Deutschland.

418) The Economist 1843 - 1943, a. a. O., S. 84 ff.

419) HUTTON, Graham, The Economist 1843 - 1943, a. a. O., S. 86.

420) THE ECONOMIST vom 28. 5. 1955.

421) The Economist 1843 - 1943, a. a. O., S. 22.

422) GRÜNBECK, Max, a. a. O., 1. Band, S. 240.

423) Dies scheint eine Bestätigung zu sein für das deutsche Englandbild wie es HOFSTÄTTER 1949 beschrieb: „Für den Deutschen ist der Durchschnittsengländer ein schlauer und gewissenloser Heuchler, ein Mensch, der - dank seiner außergewöhnlichen Gabe der Vorsicht - stets auf der gewinnenden Seite steht, der seine Nachteile im Geschäftsleben durch die unfaire Anwendung diplomatischer Methoden ausgleicht. Ein kaltblütiger vorausschauender, unbarmherziger Opportunist, ein berechnender und eingebildeter Egoist.“

(Zit. nach: HOFSTÄTTER, Peter R., Die Psychologie der öffentlichen Meinung, a. a. O., S. 32.)

424) So wird der damalige Verkehrsminister Dr. Seehofer sehr abfällig beurteilt. Ihn hält der ECONOMIST für einen ‚trouble maker‘; seine Ausführungen nennt er „almost worthy of Goebbels“ (13. 9. 52).

425) Bei seinem Tode schreibt der ECONOMIST über Schumacher:

„Tribute is true to Dr. Schumacher for the part he played when German political life was reviving after the war; but the pacification and integration of Western Europe should be easier now that the roaring voice of the bitter demagogue is silent.“ (23. 8. 52)

426) ALLPORT, Gordon and Janet M. FADEN, The Psychology of Newspapers: Five Tentative Laws, in: Public Opinion Quarterly, 4. Jg., 1940, Heft 4, S. 687 ff. hier: S. 692.

427) A. a. O., S. 699.

Siehe dazu auch FRIEDRICH, C. J., Letters to the Editor as a means of measuring the effectiveness of propaganda, in: American Political Science Review, 31. Jg., 1937, S. 71 - 79.

428) An ganz anderer Stelle wird ein ganz ähnliches Urteil gefällt: „In der Art, wie wir Deutsche uns selbst sehen, sind wir in der westlichen Welt tatsächlich zu einem gewissen Grade Einzelgänger.“ So bei Peter R. HOFSTÄTTER, Gruppendynamik, a. a. O., S. 107.

429) Vgl. dazu: RONNEBERGER, Franz, Die politischen Funktionen der Massenkommunikationsmittel, a. a. O.

430) Hier darf auf die gründliche Untersuchung der Beziehungen zwischen Presse und Außenpolitik verwiesen werden, wie sie von Bernhard C. COHEN vorgenommen wurde. Vgl. The Press and Foreign Policy, Princeton 1963. Danach spielt die Presse auf dem Gebiet der Politik eine dreifache Rolle: einmal als Beobachter, dann als Teilnehmer und schließlich als Katalysator. Vgl. auch vom gleichen Verfasser: The Present and the Press, in: World Politics, 13. Jg., 1960, Heft 1, S. 165 ff.

## LITERATURVERZEICHNIS

- ABSHAGEN, K. H., Europas große Insel, Stuttgart 1960
- ders., England und Kontinental-Europa, in: Außenpolitik, 12. Jg. 1961, Heft 1, S. 24 ff.
- ders., Zwanzig Jahre deutsch-britische Beziehungen, in: Außenpolitik, 16. Jg. 1965, Heft 5, S. 299 ff.
- ADORNO, T. W., FRENKEL-BRUNSWIK, Else, LEVINSON, D. J. and R. N. SANFORD, The authoritarian personality, New York 1950
- ALBIG, William, Modern Public Opinion, New York-Toronto-London 1956
- ALEXANDER, H. G., Zwischen Bonn und London - Mißverständnisse und Hoffnungen, Düsseldorf 1959
- ALLPORT, Gordon and Janet M. FADEN, The Psychology of Newspapers: Five Tentative Laws, in: Public Opinion Quarterly, 4. Jg. 1940, Heft 4, S. 687 ff.
- ALLPORT, Gordon W., Treibjagd auf Sündenböcke, Berlin 1951
- ders., The nature of prejudice, Cambridge, Mass. 1954
- ALTICK, Richard D., The English Common Reader. A Social History of the Mass Reading Public 1800 - 1900, Chicago and London 1957 (2. Auflage 1963)
- A NEW ENGLISH DICTIONARY, Oxford 1909
- ARNDT, Adolf, Begriff und Wesen der öffentlichen Meinung, in: LÖFFLER, Martin (Hrsg.), Die öffentliche Meinung, München und Berlin 1962
- BAGEHOT, Walter, Memoirs of the Right Hon. James Wilson, London 1861
- ders., The English Constitution, London 1867 (deutsch: englische Verfassungszustände Berlin 1868). Neueste Auflage: London 1964
- ders., Lombard Street, London 1873
- ders., Physics and Politics, New York 1877
- ders., The Postulates of English Political Economy, London 1885
- BALFOUR, Michael, Vier-Mächte-Kontrolle in Deutschland 1945 - 1946, Düsseldorf 1959
- BANZE, Angelika, Die deutsch-englische Wirtschaftsrivalität. Ein Beitrag zur Geschichte der deutsch-englischen Beziehungen 1897 - 1907, Diss. Berlin 1935
- BARNHART, Thomas F., Weekly Newspaper Management, New York 1936
- ders., Weekly Newspaper Makeup and Typography, Minneapolis 1949
- ders., Weekly Newspaper Writing and Editing, New York 1949

- BARRINGTON, E. J. (ed.), The Works and Life of Walter Bagehot. 10 Bände. London 1915
- BEER, M., Geschichte des Sozialismus in England, Stuttgart 1913
- BERELSON, Bernard, Content Analysis in Communication Research, Glencoe, Ill. 1952
- ders., Content Analysis, in: LINDZEY, G. (ed.), Handbook of Social Psychology, Vol. I and II, Cambridge, Mass. 1954, hier: Band I, S. 488 ff.
- ders., Communication and Public Opinion, in: SCHRAMM, Wilbur (Hrsg.), The Process and effects of mass communication, Urbana (Ill.), 1955, S. 345 ff.
- ders. and Morris JANOWITZ (ed.), Reader in Public Opinion and Communication, (2nd. Edit.), New York 1966
- ders. and P. SALTER, Majority and Minority Americans: An Analysis of Magazine Fiction, in: Public Opinion Quarterly, 10. Jg. 1946, Heft 2, S. 168 ff.
- BERGIUS, R., Formale Analyse der Urteile über Völker, in: Psychologie und Praxis, 3. Jg. 1959, Heft 3, S. 116 ff.
- ders., Vorurteilsforschung in der Psychologie, in: Friedrich-Ebert-Stiftung (Hrsg.), Die Überwindung von Vorurteilen, Bonn 1960
- BERGLER, Reinhold, Psychologie stereotyper Systeme, Bern 1966
- BERLINIUS, H. C., Wie die Sowjets uns Deutsche sehen, in: Außenpolitik, 13. Jg. 1962, H ft 3, S. 149 ff.
- BERRY, W. E. (Viscount Camrose), British Newspapers and their Controllers, London 1947
- BETTELHEIM, B. and M. JANOWITZ, Dynamics of Prejudice, New York 1950
- BIBBY, Cyril, Rassen, Gruppen, Vorurteil und Erziehung, Berlin-Frankfurt/Main 1959
- BIRD, Ch., Social Psychology, New York-London 1940
- BOESCH, Ernst E., Psychologische Überlegungen zum Rassenvorurteil, in: Arbeitsgemeinschaft für politische Psychologie (Hrsg.), Vorurteile - ihre Erforschung und Bekämpfung, Frankfurt/Main 1964, S. 13 ff.
- BOGARDUS, Emory S., Sociology, New York 1941
- BOULDING, K. E., The image, Ann Arbor 1956
- BOURNE, H. R. Eox, English Newspapers. Chapters in the History of Journalism. 2 Bände. London 1887
- BRANDT, Willi, Die Engländer und die Deutschen in Europa, in: Außenpolitik, 13. Jg. 1962, Heft 6, S. 361 ff.
- BRITISH FOREIGN POLICY. Some relevant documents. Jan. 1950 - April 1955, London and New York 1955
- BRZEZINSKI, Z. K. und Samuel P. HUNTINGTON, Politische Macht. USA - UdSSR. Ein Vergleich. Köln-Berlin 1966

- BUCHANAN, William and Hadley CANTRIL, How nations see each other, Urbana (Ill.) 1953
- BUCHHOLZ, Arnold und Johannes DIETRICH, Die Bundesrepublik Deutschland in der sowjetischen Publizistik, Köln 1964 (Beiträge zur Sowjetideologie, Bd. 4)
- BUDD, Richard W. and Robert K. THORP, An introduction to content analysis, Iowa City 1963
- CANTRIL, Hadley (ed.), Tensions that cause wars, Urbana, Ill. 1950
- ders. and N. STRUNK, Public Opinion 1935 - 1946, Princeton 1951
- CHECKLAND, S. G., The Rise of Industrial Society in England 1815 - 1885, London 1964
- COHEN, Bernard C., The Press and Foreign Policy, Princeton 1963
- ders., The Present and the Press, in: World Politics, 13. Jg. 1960, Heft 1, S. 165 ff.
- COHEN-PORTHEIM, Paul, England, die unbekannte Insel, Berlin 1931
- CROWTHER, Geoffrey, An introduction to the study of prices, London 1935
- ders., Ways and Means, London 1936
- ders., Economics for Democrats, London 1939
- ders., Ways and Means of War, London 1940
- ders., Report on Schools and Universities, London 1961
- DAVIDSON, Phillips W., International Political Communication, New York-Washington-London 1965
- DAVIS, E. E., Zum gegenwärtigen Stand der Vorurteilsforschung, in: Arbeitsgemeinschaft für politische Psychologie (Hrsg.), Vorurteile - ihre Erforschung und Bekämpfung, Frankfurt/Main 1964 (Politische Psychologie, Bd. 3)
- ders., Attitude Change: A review of selected research, Paris (Unesco) 1964
- DE FLEUR, Melvin L., Theories of Mass Communication, New York 1966
- DEML, Ferdinand, Selbstentfremdung der Deutschen, in: Die politische Meinung, 9. Jg. 1964, Heft 100, S. 56 ff.
- DESMOND, Robert W., The Press and World Affairs, New York 1937
- DEUERLEIN, Ernst, Die Einheit Deutschlands. Ihre Erörterung und Behandlung auf den Kriegs- und Nachkriegskonferenzen 1941 - 1949. Darstellung und Dokumentation, Frankfurt und Berlin 1957
- DEUTSCH, Karl W. and Richard L. MERRITT, Effects of Events on National and International Images, in: KELMAN, H. C. (ed.), International Behavior. A Social-Psychological Analysis, New York 1965, S. 132 ff.
- DEXTER, Lewis Anthony and David Manning WHITE (ed.), People, Society and Mass communication, Glencoe 1964

- DIBELIUS, Wilhelm, Englische Berichte über Hamburg und Norddeutschland aus dem 16. bis 18. Jahrhundert, in: Zeitschrift des Vereins für Hamburger Geschichte, 19. Jg. 1914
- ders., England. 2 Bände, Leipzig und Berlin 1923
- DICHTER, Ernest, Europas unsichtbare Mauern. Die Rolle nationaler Vorurteile und ihre Überwindung, Düsseldorf 1962
- DIEHL, Günter, Berichterstattung über Deutschland - Ausländische Korrespondenten formen das Deutschlandbild, in: MARTIN, Berthold (Hrsg.), Auswärtige Kulturbeziehungen, Neuwied 1966, S. 29 ff.
- DOCUMENTS ON EUROPEAN RECOVERY AND DEFENCE. March 1947 - April 1949, London 1949
- DOVIFAT, E., Die publizistische Persönlichkeit, in: Gazette, 2. Jg., 1956, Heft 3, S. 157 ff.
- ders. (Hrsg.), Handbuch der Auslandspresse, Bonn, Köln und Opladen 1960
- DREITZEL, Horst, England und Deutschland. Die britische Deutschlandpolitik im 2. Weltkrieg und nach 1945, in: Neue politische Literatur, 12. Jg. 1967, Heft 1, S. 48 ff.
- DRÖGE, Franz W., Publizistik und Vorurteil, Münster 1967
- DUDYCHA, G. J., The attitudes of college students toward war and the Germans before and during the second world war, in: Journal of Social Psychology, 15. Jg. 1942, S. 317 ff.
- DUIJKER, H. C. J. and N. H. FRIJDA, National character and national stereotypes, Amsterdam 1960
- DUUS, Hans, Bekämpfung von Vorurteilen im Schulunterricht, in: Friedrich-Ebert-Stiftung (Hrsg.), Die Überwindung von Vorurteilen, Bonn 1960, S. 67 ff.
- EBSWORTH, Raymond, Restoring Democracy in Germany. The British Contribution. London-New York 1960
- ECKERT, Georg und Otto Ernst SCHÜDDEKOPF (Hrsg.), Wie andere uns sehen. Die letzten 100 Jahre deutscher Geschichte in europäischen Schulbüchern, Braunschweig 1955
- EISELE, Susanne, Das Deutschlandbild in der amerikanischen Literatur des 2. Weltkrieges, Diss. Erlangen 1960
- EPSTEIN, Klaus, Das Deutschlandbild der Amerikaner, in: Aus Politik und Zeitgeschichte (Beilage zum Parlament) vom 21. 11. 1962
- ders., Der Nationalsozialismus in amerikanischer und englischer Sicht, in: Aus Politik und Zeitgeschichte (Beilage zum Parlament), Heft 5, 1963, S. 32 ff.
- ERLER, Fritz, Das nationale Vorurteil als Hindernis der Völkerverständigung, in: Friedrich-Ebert-Stiftung (Hrsg.), Die Überwindung von Vorurteilen, Bonn 1960, S. 75 ff.
- FAIRCHILD, Henry Pratt (ed.), Dictionary of Sociology, New York 1944

- FELDMANN, E., Theorie der Massenmedien, München und Basel 1962
- FLOWERMAN, S. H., Mass Propaganda in the war against bigotry, in: Journal of abnormal and social Psychology, 42. Jg., 1947, S. 429 ff.
- ders., (ed.), Studies in Prejudice, 4 Bände, New York 1950
- FONTANE, Theodor, Aus England. Studien und Briefe über Londoner Theater, Kunst und Presse. Stuttgart 1860
- FRASER, Lindley, England, Europa und die deutsche Frage, in: Außenpolitik, 13. Jg. 1962, Heft 8, S. 505 ff.
- FRIEDRICH, C. J., Letters to the Editor as a means of measuring the effectiveness of propaganda, in: American Political Science Review, 31 Jg. 1937, S. 71 - 79
- FUCHS, Hans, Die große englische Presse und ihre Stellungnahme zum nationalsozialistischen Deutschland. Diss. Berlin 1938
- FYVEL, Tosco R., Englands junge Intellektuelle im Vormarsch, in: Frankfurter Hefte, 19. Jg. 1964, Heft 9, S. 628 ff.
- GADOFFRE, G., French national images and the problem of national stereotypes, in: International Social Science Bulletin, 3. Jg. 1951, Heft 3, S. 579 ff.
- GELBER, H. G., Der Morgenthau-Plan, in: Vierteljahreshefte für Zeitgeschichte, 13. Jg. 1965, 4 Heft, S. 372 ff.
- GEORGE, Alexander L., Propaganda Analysis, Evanston, Ill. - New York 1959
- GILBERT, G. M., Stereotype persistence and change among college students, in: Journal of Abnormal and Social Psychology, 46. Jg. 1951, S. 245 ff.
- GILLESSEN, Günther, Bagehot, in: Staatslexikon, Freiburg 1957, 1. Band, S. 844 f.
- GINSBERG, Morris, Zur Psychologie und Soziologie des Vorurteils, in: Über Vorurteile. Schriften der Bundeszentrale für politische Bildung, Bonn 1963
- GIZYCKI, Horst v., Zur Psychologie des Vorurteils, in: STRZELEWICZ, Willy, Das Vorurteil als Bildungsbarriere, Göttingen 1965, S. 40 ff.
- GOOCH, George P., Blick zurück, in: Engländer sehen Deutsche, erschienen in: 'Aus Politik und Zeitgeschichte' (Beilage zum Parlament) vom 10. Juni 1964, S. 5 ff.
- GRANT, James, The Newspaper Press. Its Origin, Progress, and present position. 3 Bände, London 1871 - 72
- GREVE, Georg, Die wechselnde Stellung des 'Manchester Guardian' zu Deutschland 1932 und 1933. Diss. Göttingen 1938
- GRIFFITH, William E., Die Bundesrepublik Deutschland in amerikanischer Sicht, in: Außenpolitik, 13. Jg. 1962, Heft 3, S. 157 ff.
- GROSS, Johannes, Die Deutschen, Frankfurt/Main 1967
- GROSSER, Alfred, Western Germany. From Defeat to Rearmament, London 1955

- GRÜNBECK, Max, Die Presse Großbritanniens, 2 Bände, Leipzig 1936
- GUTTSMAN, W. L., The British Political Elite, London 1965
- HABERMAS, Jürgen, Strukturwandel der Öffentlichkeit, Neuwied 1962
- HAFFNER, Sebastian (ed.), A book of British profiles, Melbourne-London-Toronto 1954, S. 17
- HARDING, John, KUTNER, Bernard, PROHANSKY, Harold and Isidor CHEIN, Prejudice and ethnic relations, in: LINDZEY, G. (ed.), Handbook of Social Psychology, 2 Vol, Cambridge (Mass.) 1954, S. 1021 ff.
- HARTLEY, E. I. und R. E. Hartley, Die Grundlagen der Sozialpsychologie, Berlin 1955
- HASE, Karl Günter von, Massenmedien und öffentliche Meinung in der Bundesrepublik Deutschland, in: Europa-Archiv, 19. Jg. 1964, S. 739 ff.
- HECKMANN, Hans H., Die führenden englischen Wochenzeitschriften und ihre Stellung zum Deutschlandproblem nach 1945. Diss. FU Berlin, 1960
- HEIDE, Walter (Hrsg.), Handbuch der Zeitungswissenschaft, Leipzig 1940
- HEIDENHEIMER, Arnold J., Einstellungen zu Deutschland in der britischen öffentlichen Meinung seit 1945, in: BRACHER, Karl Dietrich u. a. (Hrsg.), Die moderne Demokratie und ihr Recht. Festschrift für Gerhard Leibholz, Tübingen 1966, 1. Band, S. 151 ff.
- HEINTZ, Peter, Soziale Vorurteile, Köln 1957
- HELLPACH, Willy, Einführung in die Völkerpsychologie, Stuttgart 1954
- ders., Der deutsche Charakter, Bonn 1954
- HENNIS, Wilhelm, Meinungsforschung und repräsentative Demokratie, Tübingen 1957
- HERD, Harold, The March of Journalism, London 1952
- HOFSTÄTTER, Peter R., Die Psychologie der öffentlichen Meinung, Wien 1949
- ders., Einführung in die Sozialpsychologie, Wien 1954
- ders., Gruppendynamik, Kritik der Massenpsychologie, Hamburg 1957
- ders., Das Denken in Stereotypen, Göttingen 1960
- ders., Sozialpsychologie, Berlin 1967 (3. Aufl.)
- HOLTZENDORFF, Friedrich v., Englands Presse, Berlin 1870
- HOLZNER, Burkhard, Völkerpsychologie, Würzburg o. J.
- HOVLAND, Carl J., LUMSDAINE, Arthur A. and Fred D. SHEFFIELD, Experiments on Mass Communication, Princeton 1949
- ders., Effects of the Mass Media of Communication, in: LINDZEY, G. (ed.), Handbook of Social Psychology, 2 Bände, Cambridge 1954, S. 1062 ff.

- HUTTON, R. H., The Works of Walter Bagehot, With Memoirs of R. H. Hutton. 5 Bände. Hartford 1889.
- INKELES, Alexander and D. J. LEVINSON, National character: A Study of modal personality and socio-cultural systems, in: LINDZEY, G. (ed.), Handbook of Social Psychology, Cambridge (Mass.) 1954, 2. Band, S. 977 ff.
- IRVINE, William, Walter Bagehot, London 1939
- JAHODA, Marie, ‚Prejudice‘, in: GOULD, Julius and William L. KOLB (ed.), A Dictionary of the Social Sciences, S. 527 ff., London 1964
- ders., ‚Stereotype‘, in: GOULD, Julius and William L. KOLB (ed.), A Dictionary of the Social Sciences, London 1964, S. 694 f.
- JAHRL, Harald, Die Kriegsschuld der britischen Presse. Dargestellt an der Nachrichtengebung des „ECONOMIST“ - London, in: Zeitungswissenschaft, 15. Jg. 1940, Heft 9, S. 449 ff.
- ders., Deutschlands Urteil über England im Spiegel deutscher Publizistik 1890 - 1901. Diss. Heidelberg 1951
- KAISER, Hans, Die Stellungnahme des ‚ECONOMIST‘ zu den außenpolitischen Problemen des Jahres 1932 im Rahmen einer historisch-politischen Interpretation der allgemeinen Hintergründe. Diss. Göttingen 1938
- KATZ, D. and K. W. BRALY, Racial stereotypes of 100 college students, in: Journal of Abnormal and Social Psychology, 28. Jg. 1933, S. 280 ff.
- KERR, Madeline, An experimental investigation of national stereotypes, in: The Sociological Review, 35. Jg. 1943, (Jan. - Apr.), S. 37 ff.
- KELMAN, H. C., Social Psychology approaches to the study of International Relations. Definition of scope, in: KELMAN, Herbert C. (Hrsg.), International Behavior. A Social-Psychological Analysis. New York 1965
- KIESER, Rolf, Englands Appeasementpolitik und der Aufstieg des Dritten Reiches im Spiegel der britischen Presse (1933 - 1939). Ein Beitrag zur Vorgeschichte des 2. Weltkriegs, Wintherthur 1964
- KIESLICH, Günter, Zur Definition der Zeitschrift, in: Publizistik, 10. Jg. 1965, Heft 3, S. 314 ff.
- KLEINING, F., Zum gegenwärtigen Stand der Imageforschung, in: Psychologie und Praxis, 3. Jg. 1959, S. 198 ff.
- KLINEBERG, Otto, The scientific study of national stereotypes, in: International Social Science Bulletin, 3. Jg. 1951, Heft 3, S. 505 ff.
- ders., Die menschliche Dimension in den internationalen Beziehungen, Bern und Stuttgart 1966

- KRACAUER, Siegfried, National Types as Hollywood presents them, in: Public Opinion Quarterly, 13. Jg. 1949, Heft 1, S. 53 ff.
- KRIPPENDORFF, Ekkehart, Ist Außenpolitik Außenpolitik?, in: Politische Vierteljahresschrift, 4. Jg. 1963, Heft 3, S. 243 ff.
- LAMBERT, W. E. and Otto KLINEBERG, A pilot study of the origin and development of national stereotypes, in: International Social Science Journal, 11. Jg. 1959, S. 221 ff.
- LASKY, Melvin J., Die kurze Geschichte des Morgenthau-Plans. Ein dokumentarischer Rückblick, in: Der Monat, 1. Jg. 1949, Nr. 10, S. 7 ff.
- LASSWELL, Harold D., The structure and function of communication in society, in: BRYSON, L. (ed.), The communication of ideas, New York 1948
- ders., Describing content analysis, in: SMITH, B. L. (ed.), Propaganda, communication and public opinion, o. O. 1946
- LEIFER, Walter, Rhein und Themse fließen zueinander. Geschichte und Gegenwart der deutsch-englischen Beziehungen, Herrenalb 1964
- LEONHARD, Ivy, Unter die Lupe genommen. Eine Engländerin über die Deutschen, in: Offene Welt, Nr. 46 (Nov. - Dez.) 1956, S. 598 ff.
- LEONHARDT, Rudolf Walter, 77mal England, München 1957
- LIPPMANN, Walter, Public Opinion, New York 1922; deutsch: Die öffentliche Meinung, München 1964
- LÜTKENS, Charlotte und Walther KARBE (Hrsg.), Das Bild vom Ausland. Fremdsprachliche Lektüre an höheren Schulen in Deutschland, England und Frankreich, München 1959
- MACE, C. A., National stereotypes - their nature and function, in: The Sociological Review, 35. Jg. 1943, (jan. - Apr.), S. 29 ff.
- MADARIAGA, Salvador de, Porträt Europas, in: SCHWARZ, E. (Hrsg.), Nation im Widerspruch. Deutsche über Deutschland, Hamburg 1963
- MADGE, Charles and Donald TYERMAN, Industry after the war, London 1943
- MÄRZ, Josef, Die moderne Zeitung, München 1951
- MALETZKE, Gerhard, Psychologie der Massenkommunikation, Hamburg 1963
- MAMMEL, Gerhard, Bilder als Leitbilder, in: GLASER, Hermann (Hrsg.), Haltungen und Fehlhaltungen in Deutschland. Ein Tagungsbericht (Das Nürnberger Gespräch), Freiburg 1966, S. 177 ff.
- MARIENFELD, Wolfgang, Konferenzen über Deutschland. Die alliierte Deutschlandplanung und -politik 1941 - 1949, Hannover 1962
- MARTIN, Kingsley, The Press the Public Wants, London-Toronto 1947

- MAYNTZ, Renate und Howard V. PERLMUTTER, Einige Versuchsergebnisse zum Problem der Vorstellungsbildung und Interpretation von Kommunikationen, in: Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie, 8. Jg. 1956, Heft 2, S. 293 ff. und Heft 3, S. 450 ff.
- MESSERSCHMIDT, M., Deutschland in englischer Sicht. Die Wandlungen des Deutschlandbildes in der englischen Geschichtsschreibung, Düsseldorf 1955
- MICHEL, Manfred, German Rearmament as a factor in Anglo-German relations 1949 - 1955, Ph. D. Thesis London 1963
- MISCHKE, Alfred, Die Besitzverhältnisse in der englischen Tages- und Sonntagspresse, in: Zeitungswissenschaft, 12. Jg. 1937, Heft 10, S. 677 ff.
- MITSCHERLICH, Alexander, Zur Psychologie des Vorurteils, in: Arbeitsgemeinschaft für politische Psychologie (Hrsg.), Vorurteile - ihre Erforschung und Bekämpfung, Frankfurt/Main 1964, S. 41 f.
- ders., Revision der Vorurteile, in: Der Monat, 14. Jg. 1962, Heft 165, S. 7 ff.
- MITTEN ECKER, E., Subjektive Tests zur Messung der Persönlichkeit, in: HEISS, R. (Hrsg.), Handbuch der Psychologie, Bd. 6, Göttingen 1964, S. 477
- MOLNOS, A., Das Deutschlandbild der Schweizer, in: Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie, 13. Jg. 1961, Heft 3, S. 426 ff.
- ders., Über die Entstehung nationaler Vorurteile, in: HAHN, Heinz (Hrsg.), Sozialpsychologische Probleme internationaler Beziehungen, Neuhaus (Europa-Haus Schliersee) 1959
- MORGENTHAU, Henry M. jun., Germany is our problem, New York 1945
- MUHLEN, Norbert, Deutsche wie sie im Buche stehen. Das amerikanische Deutschlandbild im Spiegel der neuesten Literatur, in: Der Monat, 15. Jg. 1962, Heft 171, S. 38 ff.
- MULTHOFF, Robert F., Das amerikanische Bild der deutschen Geschichte, in: Außenpolitik, 10. Jg. 1959, Heft 9, S. 570 ff.
- MURCHISON, C., (ed.), Handbook of Social Psychology, Worcester (Mass.) 1935
- MYRDAL, G., An American Dilemma, New York 1944
- NAFZIGER, Ralf O., International News and The Press: Communications, Organization of News Gathering, International Affairs and the Foreign Press - An Annotated Bibliography, New York 1940
- NEWCOMB, T. M., Sozialpsychologie, Meisenheim am Glan 1959
- ders., Beitrag 'Attitude', in: GOULD, Julius and William L. Kolb (ed.), A Dictionary of the Social Sciences, London 1964, S. 40 f.
- NORTHEGE, F. S., British Foreign Policy. The Process of Readjustment 1945 - 1961, London 1962

- OEHLER, Christoph, Vorurteile im Bild der Deutschen von Frankreich, in: Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie, 10. Jg. 1958, S. 249 ff.
- OPPEN, Beate Ruhm von (ed.), Documents on Germany under Occupation 1945 - 54, London 1955 (Veröffentlichung des Royal Institute of International Affairs)
- PAPALEKAS, Johannes Chr., Das Problem der sozialen Leitbilder unter den Bedingungen der entwickelten Industriegesellschaft, in: Jahrbuch für Sozialwissenschaften, 10. Jg. 1959, S. 221 ff.
- PASSANT, Ernest James and W. O. HENDERSON, Germany 1815 - 1945. Deutsche Geschichte in britischer Sicht, Berlin 1962
- PETER-HABERMANN, Inge, Kirchgänger-Image und Kirchgängsfrequenz, in: Kölner Beiträge zur Soziologischen Forschung und angewandten Soziologie. Band 5, Meisenheim am Glan, 1967
- PLENGE, Johann (Hrsg. und Übers.), Walter Bagehots Das Herz der Wirtschaft: Die Lombardenstraße, Essen 1920
- POLLOCK, James K., MEISEL, James A., BRETTON, Henry L., Germany under Occupation. Illustrated Materials and Documents, Ann Arbor 1949
- POOL, Ithiel de Sola (ed.), Trends in content analysis, Urbana, Ill. 1959
- PRITTIE, Terence, Deutsche und Engländer. Zur Geschichte ihrer jüngsten Mißverständnisse, in: Der Monat, Nr. 134, Nov. 1959, S. 74 ff.
- ders., Germany divided, London 1961
- ders., Sind die 'Unbelehrbaren' belehrbar?, in: ZIOCK, Hermann (Hrsg.), Sind die Deutschen wirklich so? Herrenalb 1965, S. 273 ff.
- RADCZUN, Willi, Das englische Urteil über die Deutschen bis zur Mitte des 17. Jahrhunderts, Berlin 1933
- REIGROTZKI, Erich and Nels ANDERSON, National Stereotypes and Foreign Contacts, in: Public Opinion Quarterly, 23. Jg. 1959 (Winter 1959/60), S. 515 ff.
- REPORT OF THE ROYAL COMMISSION ON THE PRESS 1947 - 1949, London 1950
- ROBERTSON of Oakridge, Lord, A Miracle? Potsdam 1945- Western Germany 1965, in: International Affairs, Vol. 41, 1965, Heft 3, S. 401 ff.
- ROHRACHER, H., Einführung in die Psychologie, Wien-Innsbruck 1963, 6. Auflage
- RONNEBERGER, Franz, Nationale Integration als Ergebnis von Sozialisations-, Enkulturations- und Personalisationsprozessen, in: WURZBACHER, Gerhard (Hrsg.), Der Mensch als soziales und personales Wesen, Stuttgart 1963, S. 225 ff.
- ders., Die politischen Funktionen der Massenkommunikationsmittel, in: Publizistik, 9. Jg. 1964, Heft 4, S. 291 ff.

- ders., Organisierte Interessen und öffentliche Meinungsbildung, in: Soziale Welt, 15. Jg. 1964, Heft 1, S. 36 ff.
- ders., Ziele und Formen der Kommunikationspolitik, in: Publizistik, 11. Jg. 1966, Heft 3 - 4, S. 399 ff.
- ROSE, Arnold M. (ed.), Race Prejudice and Discrimination, New York 1951
- ROSSELLI, John, The Weeklies and the Sunday papers in Britain, in: Gazette, 4. Jg. 1958, Heft 3, S. 261 ff.
- ROTH, Erwin, Einstellungen als Determinanten individuellen Verhaltens. Die Analyse eines Begriffs und seine Bedeutung für die Persönlichkeitspsychologie, Göttingen 1967
- RÜHL, Manfred, Die Zeitungsredaktion als organisiertes soziales System. Eine Einzelfallstudie. Diss. Erlangen - Nürnberg 1968
- SAENGER, Gerhart, The social Psychology of Prejudice, New York 1953
- SAMPSON, Anthony, Anatomy of Britain, London 1962 (deutsch: Wer regiert England? Anatomie einer Führungsschicht, München 1963)
- SARGENT, S. S., Stereotypes and the Newspapers, in: NEWCOMB, Theodore M. and Eugene L. HARTLEY (ed.), Readings in Social Psychology, New York 1947, hier: S. 558 ff.
- SCHLENKE, Manfred, England und das friderizianische Preußen 1740 - 1763. Ein Beitrag zum Verhältnis von Politik und öffentlicher Meinung im England des 18. Jahrhunderts, Freiburg und München 1963
- SCHRAMM, Wilbur, Mass Communication, Urbana 1960
- ders., Mass Media and National Development. The Role of Information in the Developing Countries. Stanford 1964
- SCHULZ, K. P., Die ungleichen Vettern. Das deutsch-englische Verhältnis seit der Jahrhundertwende, in: Der Monat, Nr. 144, Sept. 1960, S. 5 ff.
- SCHWARZ, Hans-Peter, Vom Reich zur Bundesrepublik. Deutschland im Widerstreit der außenpolitischen Konzeptionen in den Jahren der Besatzungsherrschaft 1945 - 1949, Neuwied und Berlin 1966
- SCONCE, Jan, Die öffentliche Meinung in England während des Krieges 1870 - 71, Diss. Marburg 1946
- SCOTT, William A., Psychological and Social Correlates of International Images, in: KELMAN, H. C. (ed.), International Behavior. A Social-Psychological Analysis, New York 1965, S. 71 ff.
- SILBERMANN, Alphons, Systematische Inhaltsanalyse, in: KÖNIG, René (Hrsg.), Handbuch der empirischen Sozialforschung, 1. Band, Stuttgart 1962, S. 570 ff.
- SILENIUS, Axel (Hrsg.), Vorurteile in der Gegenwart. Begriffsanalyse-Funktionen-Wirkungen-Störungsfaktor, Frankfurt/Main 1966

- SKOWRONEK, Helmut. Änderung von Einstellungen und Abbau von Vorurteilen, in: STRZELEWICZ, Willy (Hrsg.), Das Vorurteil als Bildungsbarriere, Göttingen 1965, S. 62 ff.
- SODHI, K. S. und R. BERGIUS, Nationale Vorurteile, Berlin 1953
- SODHI, K. S., BERGIUS, R. und K. HOLZKAMP. Urteile über Völker: Versuch einer Problemanalyse, in: Psychologische Beiträge, Band III 1957, Heft 4, S. 503 ff.
- dies., Die reziproke Verschränkung von Urteilen über Völker, in: Zeitschrift für experimentelle und angewandte Psychologie, Band V 1958, Heft 4, S. 547 ff.
- SOMERVELL, D. C., Geistige Strömungen in England im 19. Jahrhundert, Bern 1946
- SMITH, Bruce L., LASSWELL, Harold D. and Ralph D. CASEY, Propaganda, Communication and Public Opinion. (A comprehensive Reference Guide), Princeton 1946
- SMITH, Bruce L. and Chitra M. SMITH, International Communication and Political Opinion, A Guide to the Literature, Princeton 1956
- STACKELBERG, K. G. von, Alle Kreier lügen. Vorurteile über Menschen und Völker, Düsseldorf 1965
- STADTMÜLLER, Georg, Das sowjetische Bild der deutschen Geschichte, in: Außenpolitik, 10. Jg. 1959, Heft 9, S. 577 ff.
- STEINBERG, Charles S. (ed.), Mass Media and Communication, New York 1966
- STERNBERG-MONTALDI, Annamaria, Le rôle de l'opinion publique dans la communauté atlantique, Leyde 1963
- STERN-RUBARTH, E., Deutschlands Bild in der britischen Presse, Veröffentlichung des Internationalen Presse-Instituts, Zürich o. J.
- ST. JOHN-STEVAS, Norman (ed.), The Collected Works of Walter Bagehot. 8 Bände. Band I und II: Literary, London 1965
- STRZELEWICZ, Willy (Hrsg.), Das Vorurteil als Bildungsbarriere, Göttingen 1965
- STUDNITZ, Hans Georg von, Die deutsch-englischen Beziehungen. Keine ewige Freundschaft - keine ewige Feindschaft, in: REUTHER, Helmut (Hrsg.), Deutsche Außenpolitik seit 1955, Stuttgart 1965, S. 134 ff.
- THE ECONOMIST 1843 - 1943. A Centenary Volume, Oxford 1943
- TOTTEN, Christine M., Deutschland - Soll und Haben. Amerikas Deutschlandbild, München 1964
- TOYNBEE, Arnold, Die Schatten der deutschen Vergangenheit, in: NETZER, Hans Joachim (Hrsg.), Deutschland von außen gesehen, Bern-Stuttgart 1963, S. 33 ff.
- UDE, Wilhelm, Europäische Nationen im Spiegel britischer Zeitschriften in den Jahren 1890 - 1914. Ein Beitrag zur Geschichte des 1. Weltkriegs. Diss. Göttingen 1955
- VOLDER, M. de, Soziologie der Zeitung, Stuttgart 1959

- WAPLES, D. (Hrsg.), Print, Radio and Film in a Democracy, Chicago 1942
- WARD, Barbara, The West at Bay, New York 1948
- dies., Policy for the West, London 1951
- dies., Faith and Freedom. A Study of Western Society, London 1954
- WATT, Donald C., England blickt auf Deutschland. Deutschland in Politik und öffentlicher Meinung Englands seit 1945, Tübingen 1965. (Engl. Originalausgabe: Britain looks to Germany, London 1964)
- dies., Historische Voraussetzungen des gegenwärtigen britischen Deutschlandbildes, in: Aus Politik und Zeitgeschichte (Beilage zum Parlament) vom 19. Mai 1965
- WEBER, Adolf, Geld und Kredit, Banken und Börsen, Heidelberg 1959 (6. Auflage)
- WEHNER, Carl, Germany in the British Press, in: As others see us. Studies in Press Relations. Veröffentlichung des 'International Press Institute', Zürich 1954
- WENTZ, Elisabeth, Die Behandlung des deutsch-französischen Krieges 1870/71 in der englischen Presse. Diss. München 1939
- WIESE, L. v., Studien über das Vorurteil, in: Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie, 3. Jg. 1950 - 51, S. 214 ff.
- WILLCOCK, H. D., Attitudes to the German people, in: The Political Quarterly, 19. Jg. 1948, (April-June), No. 2, S. 160 ff.
- WILLIAMS, Emlyn, J., The West German Press, in: Gazette, 5. Jg. 1959, Heft 1, S. 1 - 10
- WILLIAMS, Raymond, Britain in the Sixties: Communications, Baltimore 1962
- WOLFENSTEIN, Martha and N. LEITES, Movies: A psychological study, Glencoe (Ill.) 1950
- WOLFF, Ilse R. (ed.), After Hitler. Germany 1945 - 1963. London 1963 (The Wiener Library Catalogue Series No 4)
- WOLF, Heinz E., Stellungnahmen deutscher Schüler zu osteuropäischen Völkern, in: Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie, 15. Jg. 1963, S. 478 ff.
- WRITERS WAR BOARD (ed.), How writers perpetuate stereotypes, New York 1945
- WRIGHT, Charles R., Mass Communication. A Sociological Perspective, Los Angeles 1963
- YOUNG, K., Social Psychology, New York 1956 (3. Auflage)
- YOXALL, H. W., Recent Development in British Magazine Publishing, in: Gazette, 8. Jg. 1962, Heft 4, S. 277 ff.
- ZANDER, Hans Conrad, Marx in uns selbst. Oder: Das Ost-West Gefälle der Vorurteile, in: Der Monat, 19. Jg. 1967, Heft 229, S. 20 ff.

- |                    |                                                                                              |
|--------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| ZIEBURA, Gilbert,  | Die deutsche Frage in der öffentlichen Meinung<br>Frankreichs 1911 - 1914. Diss. Berlin 1954 |
| ZIMMERMANN, L. J., | Geschichte der theoretischen Volkswirtschaftslehre,<br>Köln 1961                             |
| ZIOCK, Hermann,    | Sind die Deutschen wirklich so? Herrenalb 1965                                               |

In der Reihenfolge, in der sie in der Arbeit vorkommen, wurden Beiträge aus folgenden Zeitungen verwendet:

Fortune  
 Der Spiegel  
 The Times  
 Newsweek  
 The Observer  
 Die Zeit  
 Englische Rundschau  
 Neue Zürcher Zeitung  
 Allgemeines Handelsblad  
 Frankfurter Allgemeine Zeitung  
 Christ und Welt  
 Die Welt  
 New Statesman  
 Daily Mirror

## LEBENS LAUF

Am 23. November 1938 wurde ich als Sohn der Eheleute Georg und Elise Prinz, geb. Feldner, in Lindau/Bodensee geboren. Mein Vater starb 1966. Vom September 1945 bis zum Juli 1949 besuchte ich die Volksschule in Weissenburg/Bay., danach die Oberrealschule mit Gymnasium und legte im Juni 1958 in Weissenburg mit Erfolg die Reifeprüfung ab. Seitdem ich im Rahmen eines Schüleraustausches 1954 zum ersten Male in England war, habe ich mit Interesse die Ereignisse in diesem Land verfolgt und seine Menschen kennen- und schätzengelernet. Im November 1958 begann ich das Studium der Volkswirtschaft an der Hochschule für Wirtschafts- und Sozialwissenschaften in Nürnberg. Von 1959 bis 1961 studierte ich an der Universität München. Das Sommersemester 1961 verbrachte ich an der London School of Economics and Political Science.

Nach dem Examen als Diplom-Volkswirt, abgelegt 1964 an der Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg, arbeitete ich ab Oktober 1964 als wissenschaftliche Hilfskraft am neugegründeten Institut für Politik- und Kommunikationswissenschaft, wo ich seit Oktober 1966 als wissenschaftlicher Assistent für die Fachrichtung Politikwissenschaft tätig bin.





